



DIGITALWITNESS REPORT

ON GUATEMALAN ELECTIONS OF 2023, 2019, AND 2015

Revised by June 22nd, 2026





DIGITALWITNESS REPORT

ON GUATEMALAN ELECTIONS OF 2023, 2019, AND 2015

First edition, 2026 Guatemala City, Guatemala

Published by DigitalWitness (DigitalWitness), a project of the Fundación Herencia Cultural Guatemalteca

DigitalWitness.io | FiscalDigital.net

© 2026 Fundación Herencia Cultural Guatemalteca. Some rights reserved.

License

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-ND 4.0). You are free to share it, that is, to copy and redistribute the material in any medium or format for any purpose, even commercially, provided you give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. If you remix, transform, or build upon the material, you may not distribute the modified material. To view a copy of this license, visit:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/>

Suggested citation:

DigitalWitness / Fundación Herencia Cultural Guatemalteca (2026). *DigitalWitness Report on Guatemalan Elections of 2023, 2019, and 2015*. Guatemala.







Executive Summary

In 2023, a “citizen army” of hundreds of thousands of Guatemalan volunteers from the Vote Reception Boards (Juntas Receptoras de Votos - JRV), Municipal Electoral Boards (JEM), and District Electoral Boards (JED) once again came to polling stations to protect, with their bare hands, the Democratic Republic of Guatemala. Yet, once again, the Supreme Electoral Tribunal (TSE) fell short, casting uncertainty over whether these essential volunteers will be willing to participate in future elections.

Beyond injustices in candidate participation and other issues that fall within the scope of the Electoral and Political Parties Law (LEPP), Guatemalans’ trust in the election results, as reflected in the Electoral Records, is the sole responsibility of the TSE and the very reason for its existence (we’ll refer to them as “Actas Electorales”, “actas” or “tally sheets” in this report). The legislative, executive, and judicial branches play no role in the design, safeguard, or transmission of these records. They are the conduit through which a minimal national consensus is achieved: simple addition, the most basic arithmetic. Once that trust is lost, the foundation for the peaceful transfer of power collapses.

DigitalWitness.io exists because political organizations no longer fulfill their oversight role over the Actas Electorales, leaving the TSE weakened in its primary duty due to the absence of an effective counterweight. For the most part, party-appointed observers (“fiscales” in Spanish) are little more than electoral ghosts, showing up occasionally to argue, rarely to contribute, and almost always without a grasp of their duty. In practice, they have delivered little to the public beyond confusion.

In contrast, DigitalWitness.io seeks to empower JRVs, JEMs, and JEDs by strengthening the entire system under a simple principle: we verify every vote. We place no trust in the TSE, political organizations, media outlets, or influencers; we verify the numbers on the Actas Electorales signed by citizen volunteers at polling stations and compare our totals to the published results.

This year, we became the first and only elections audit initiative to verify all 145,976 tally sheets published through the Preliminary Results Transmission System (TREP). We are proud to note that this was accomplished in under two weeks for the June General Elections and in under 24 hours for the August Presidential Runoff.

We succeeded thanks to the support of numerous anonymous contributors who performed more than 10.4 million machine-based readings, alongside 1,763 volunteer users who contributed over 3.1 million human-based readings. This intensive review revealed that 98.48% of valid vote data matched between the TREP and our audit, confirming the presidential election while exposing concerning discrepancies in municipal and legislative races.

Once again, we underscore the urgency of updating the voting system and present concrete recommendations that the TSE can implement on its own without legislative or executive order.

Since the results of the TREP ‘have no legal effect’ we submitted multiple requests for access to the official results through the TSE’s Office of Public Information Access (FOIA equivalent). After our request to review the original Acta#4 tally sheets from the June General Elections was denied, even though the results had already been made official based on Acta#8, we filed a constitutional appeal (amparo) before the Supreme Court of Justice (CSJ), which was likewise rejected.

We are deeply concerned by the institutional practice, now upheld by the CSJ, that makes it impossible to access all the tally sheets produced through the hard work and dedication of countless citizen volunteers. We call on all veteran members of JRVs, JEMs, and JEDs to demand access to their original documents and to see for themselves whether their contributions still exist or have been erased.



We acknowledge that in 2023 the Public Ministry trampled on the sacred responsibility of the TSE by seizing the actas, but we consider this an unacceptable excuse and a dereliction of duty. The TSE should have digitally protected the original actas, having ample opportunity to do so between July and October 2023, using the Immutable Backup, at the moment of delivery by the JED. Why did it not do so? As a result, most of the work of hundreds of thousands of Guatemalans in 2023 has been lost. We demand that the TSE develop the discipline of digitally backing up and publishing, without exception, all Electoral Records as soon as possible. We also urge the JRV, JEM, and JED to do so with photographs published on the internet through some system that allows them to be found and verified as matching those of the TSE.

We developed this bullet-point framework, known as Key Performance Indicators (KPIs), to assess the historical performance of the TSE. We vow to apply this lens in every future national voting event to measure whether the electoral system is improving or deteriorating.

Our KPIs make clear that, despite significant shortcomings under the current TSE magistrates, their performance has been considerably better than that of the 2015–2020 magistrates.

We take this opportunity to remind Julio Solórzano and other former magistrates that their administration was the worst in the TSE's history, that many of today's systemic problems were inherited from their tenure, and that we will not forget this is their legacy.

In summary, with the resources currently available to the TSE, it is possible to achieve much more with much less ensuring that the temporary work of JRVs, JEMs, and JEDs endures permanently and remains accessible to all. Continuing with the status quo, where most Electoral Records disappear and public distrust deepens, amounts to a betrayal of the true heroes of democracy: the citizen volunteers.

Trust can be restored, and doing so requires no additional funding; in fact, it produces savings.

KPI SCORE	2015	2019	2023
Release	● 11%	● 11%	● 11%
Production-Release Time	Unavailable	● 50%	● 90%
Metadata	● 4%	● 4%	● 10%
Matching Tally Sheets	● 24%	● 70%	● 77%
Matching Data Points	● 74%	● 95%	● 98%
Preliminary vs. Official Discrepancies	● 87%	● 94%	● 95%
Image Scans Quality	● 26%	● 67%	● 73%
OCR Readability Score	Pending		● 70%
Database	Unavailable	● 90%	● 95%
Electoral Traceability	● 0%	● 0%	● 76%
Electoral System Score	● 23%	● 48%	● 70%

DigitalWitness demands that the TSE stop repeating the same actions while expecting different results. We want to verify every vote!

Carlos Toriello
Project Leader

KPI Scores according to DigitalWitness

Release Score:

Measures the total volume of Electoral Records (tally sheets) released and available for download online, compared to the total number of documents generated by the Vote Reception Boards (JRVs) and Electoral Boards (JEMs and JEDs). **(Pag. 22)**

Release Score		
2015	2019	2023
● 11%	● 11%	● 11%

Production-Release Time:

Ninety percent of the score is awarded for publishing at least 99% of the tally sheets within 24 hours after the close of voting, with the score decreasing exponentially as time passes. The remaining ten percent is based on the delay between the date and time of the last signature (which, to date, has never been recorded) and the actual time of publication. **(Pag. 24)**

Production-Release Time		
2015	2019	2023
Unavailable	● 50%	● 90%

Metadata:

Digital files contain crucial analytical information within their metadata, such as SHA-256 hashes and EXIF data. This information is often lost during file compression and should instead be backed up in a tamper-proof manner. **(Pag. 27)**

Metadata		
2015	2019	2023
● 4%	● 4%	● 10%

Matching Tally Sheets:

Results from the audit of Acta#4 tally sheets conducted by DigitalWitness over the last three electoral cycles. This indicator reflects the proportion of tally sheets that match exactly with the official published data. **(Pag. 31)**

Matching Tally Sheets		
2015	2019	2023
● 24%	● 70%	● 77%

Matching Data Points:

Based on the audit results of Actas#4 conducted by DigitalWitness over the last three electoral cycles, this indicator reflects the proportion of individual cells (vote entries within an Acta#4) that match exactly. **(Pag. 32)**

Matching Data Points		
2015	2019	2023
● 74%	● 95%	● 98%

Preliminary vs. Official Discrepancies:

Results from the audit comparing Official Results (Actas#8) against Preliminary Results (SITREP and TREP) over the last three electoral cycles. This indicator measures the magnitude of differences in vote counts, contested positions, and elections between the two sources. **(Pag. 38)**

Preliminary vs. Official Discrepancies		
2015	2019	2023
● 87%	● 94%	● 95%



OCR Readability Score:

Metric reflecting the percentage of Actas successfully read using two distinct OCR engines with 99% confidence. Results for 2019 and 2015 are still pending due to the poor image quality in comparison to 2023. **(Pag. 53)**

OCR Readability Score		
2015	2019	2023
Pending		70%

Image Quality:

Measures the quality of scanned images of Acta#4 against the minimum acceptable standard (3.5MP, 96 DPI, RGB), taking into account resolution (pixel count), DPI (dots per inch), and color storage. **(Pag. 53)**

Image Quality		
2015	2019	2023
26%	67%	73%

Database Release Time:

Ninety percent of this metric is based on the real-time publication of the preliminary results transmission system databases. The remaining ten percent is divided between the Immutable Proof Service of the initial system reset (puesta en cero) and the final database. **(Pag. 105)**

Database Release Time		
2015	2019	2023
Unavailable	90%	95%

Electoral Traceability Score:

This score measures the extent to which the TREP publishes both the election results and the supporting audit trail. Calculated across seven components: tally sheet images, document hashes, technical metadata, OCR accuracy, timestamps, tally sheet relationships, and an immutable backup, it expresses the percentage of these elements present and their overall quality. **(Pag. 110)**

Electoral Traceability Score		
2015	2019	2023
0%	0%	76%

Electoral System Score:

The absolute average score (including unavailable values) of all previous indicators. This serves as a general metric for the electoral year, assessing the performance of the TSE as the sole authority responsible for upholding Guatemalans' trust in the election results.

Electoral System Score		
2015	2019	2023
23%	48%	70%

Summary of Recommendations Presented to the TSE and the Congressional Election Affairs Commission

1. Online Publication of All Election Tally Sheets by the TSE

- The TSE will publish online, in an accessible and verifiable format, all original election tally sheets from numbers 1 to 8, including the copies of Tally Sheet 4. Citizens possess the right to review every original document instead of relying solely on the yellow carbon-copy versions generated by the polling station committees (JRVs) for Tally Sheet 4.

2. Integration of Tally Sheet Photographs Captured by Volunteers and Party Poll Watchers

- A mobile application will allow political party poll watchers at all levels to share with the TSE photographs of the original tally sheets they witnessed. These submissions will include their personal identification and use their own mobile devices. This digital photograph will replace the current Tally Sheet 5, a document that causes delays and errors while creating conflicts between the JRVs and poll watchers during the critical scrutiny phase.
- Members of the Polling Station Committees (JRVs) and the Municipal and District Electoral Boards (JEM and JED) will also have access to the mobile application to share their versions.
- Since the 2011 election, these photographs have existed on foreign platforms such as WhatsApp and TikTok. The TSE must collect these photographs to ensure it holds more information about the electoral event than foreign entities.

3. Modernization of All Election Tally Sheet Formats

- Redesigning electoral forms will ensure compliance with optical character recognition (OCR) standards. This change facilitates manual and automated verification while reducing error margins from irregular handwriting or copies. The 2023 OCR reading accuracy stood at 70%, short of the optimal 99% benchmark. Implementing this change lowers verification costs and increases the number of citizens validating the TREP.
- Various sections of this report detail the necessary modifications for Election Tally Sheets 1 through 8. These changes maximize OCR legibility and simplify the work of the JRVs, JEMs, and JEDs.

4. Preservation and Expansion of the Immutable Proof Service

- In 2023, Guatemala became the first country worldwide to utilize Bitcoin as an independent notary by employing Immutable Proof technology to secure each document with a digital fingerprint (hash) and a public timestamp. All received images from poll watchers, citizens, and data entry operators will feature an Immutable Proof to guarantee that anyone can verify authenticity independently. Utilizing this system provides vital cybersecurity protection against unprecedented threats arising from the expansion of Artificial Intelligence tools.

5. Retention of Physical Paper Ballots and Avoidance of Electronic Voting

- Maintaining the physical paper ballot system and the manual creation of Election Tally Sheets by Polling Station Committees (JRVs) remains essential. The TSE needs to focus on rebuilding institutional trust before considering technologies that many experts view as less secure than paper ballots and handwritten documents.



Table of Contents

Executive Summary	i
KPI Scores according to DigitalWitness	iii
Summary of Recommendations Presented to the TSE and the Congressional Election Affairs Commission	v
What is DigitalWitness	1
What is DigitalWitness.io?	2
DigitalWitness in 2023	4
How Did DigitalWitness Work in 2023?	5
What Does a DigitalWitness Contributor Do?	8
Guatemalan Voting System	9
Arturo Herbruger Asturias' Vision	10
Pentagon Model with Electoral Records as the Central Axis	10
Background	11
How Does the Acta#4 Protect the Vote?	12
Anatomy of an Acta#4	13
JRVs Protect the Vote Through Acta#4	14
What Does “#4” Mean?	15
System Structure: A Pyramid	16
Report on Guatemalan Elections 2023	17
How Many Actas Were Published on TREP.gt in 2023?	19
How Many Actas Do We Have the Right to Access?	20
How much detail do we need?	21
The TSE continues publishing the same content through TREP, expecting different results	22
Backup and Publication Timing:	23
What Are Metadata, EXIF, HASH, and TIMESTAMP?	25
The Immutable Proof Service:	26
Access to Metadata and Timestamp Information in Acta Creation	27
Was There Electoral Fraud on June 25, 2023?	28
Does it match, or doesn't it?	30
Comparison of Matching Actas	31
Where Did It Not Match in 2023?	33
Where Did It Partially Match?	34
Comparative Report	35
Are There Discrepancies Between the Preliminary and Official Results of 2023?	36
Preliminary vs. Official Differences Over Time	38
Where Do Actas#8 Not Match TREP.gt in 2023?	39
Where Do Actas#8 Not Match SITREP in 2019?	40
Where Do Actas#8 Not Match SITREP in 2015?	41
Top 20 Parties with the Most Contested Positions and Vote Differences (2015, 2019, and 2023)	43
Recommendations	45
Introduction to Recommendations for the TSE	46
General recommendation for electoral documents	47
Technical Background	49
Recommendations for the Electoral Records	50
A. Access to every Electoral Record	50
B. Ease the OCR reading of every Acta	52
OCR Legibility Over Time	53
C. Include relevant QR codes on every Acta	54
D. Use an acta code for every acta	55
E. Standardize the format of every acta	57
F. Unify data entry	58
G. Date, hour, and minute on every Acta	59
H. Strategy for Filling Out the Electoral Records: Distinguishing Acta#6 and #8 from Acta#4 and #7	60
I. Optimizing the Presentation of Voting Results in Acta#6 and Acta#8	62
J. Optimizing Voting Data Processing through the Use of OCR-B and MICR Characters	63
K. Correcting the Naming of the Scrutiny Column in Acta#8 to Reflect the Correct Data Source	64
Design Optimization for the Electoral Records	65
Anatomy of the proposal for Acta#4	66



Redesign Overview for Actas 1, 2, 3, and 7	67
Redesign Overview for Acta#4	68
Redesign Overview for Actas 6 and 8	69
Recommendations Specific to Acta#4	71
Recommended Acta#4 for the runoff (presidential runoff)	72
Recommended Acta#4 (Presidency) for future general elections	73
Actual Acta#4 used for the 2023 Presidential election	74
Recommendation #1: Digitization of the 3 Acta#4 Triplicates by the TREP	75
Recommendation #2: Date, hour, and minute of the last signature by poll watchers and the JRV	77
Recommendation #3: Standardizing the Observations space	78
Recommendation #4: Standardizing the initial space of the Presidential Acta#4	79
Recommendation #5: Hyperlink in the QR code to the specific TREP URL	80
Recommendation #6: Remove the acronym column, and add a signature space beside the corresponding party	81
Recommendation #7: Digit Completion Guide	82
Recommendation #8: Grey Number 8 Figure Replaces the Grid Pattern	83
Recommendation 9: Correction and Strikeout Box for “Omit / Read”	84
Recommendation #10: Adding Codes to Vote Types	85
Recommendation #11: MICR (E13-b) typeface for all numerical characters	86
Recommendation #12: Replace the title of the second column with the ballot color	87
Specific Recommendations for Acta#5	89
Recommendation for Acta#5	90
Digital Replacement of Acta#5	90
Here is an example of an original Acta#5 and quintuplicates:	92
Reasons for Its Replacement	93
Ordered Correspondence in the Acta#5	95
Recommendations for Backup and Public Access	96
Recommendations for Information Backup	97
A. Standardization of naming conventions	97
B. Backup of EXIF data	99
Recommendations for Modernizing the Public Information Access Office	101
A. Preserve the Immutable Proof Service	102
B. Digitization and Backup of Every Acta	103
C. Backup of the Historical Archive	104
D. Immutable Databases	105
E. Public information access through links	106
Recommendations for the Databases of the Results Transmission System (TREP)	108
Recommendations for the Databases of the Preliminary Results Transmission System	109
Recommendation 1:	111
Comprehensive documentary architecture of the TREP	111
Table 1: Comprehensive documentary architecture of the TREP	112
Recommendation 2:	113
Minimum registration of Acta#1, #2, and #3 within the TREP	113
Table 2: Minimum registration of Acta#1, #2, and #3 within the TREP	114
Recommendation 3:	115
Acta#4 as the verifiable core of the preliminary result	115
Note on the Acta#5	115
Table 3: Acta#4 as the verifiable core of the preliminary result	116
Recommendation 4:	117
Municipal tracking of results through Acta#6 and Acta#7 of the JEM	117
Table 4: Municipal tracking through Acta#6 and Acta#7 of the JEM	118
Recommendation 5:	119
District tracking of results through Acta#8 of the JED	119
Table 5: District tracking through Acta#8 of the JED	120
Recommendation 6:	121
Metadata, HASH, TIMESTAMP, and Immutable Proof Service	121
Table 6: Metadata, HASH, TIMESTAMP, and Immutable Proof Service	123
Recommendation 7:	124
OCR, reliability percentage, and human reading	124
Table 7: OCR, reliability percentage, and human reading	125
Recommendation 8:	126
Open, downloadable, and auditable publication of TREP data	126



Table 8: Open, downloadable, and auditable publication of TREP data	127
Conclusions and Final Notes	128
CONCLUSIONS OF THE RECOMMENDATIONS	129
GLOSSARY	130
COMPARATIVE COLOR CODES	131
ANNEXES	132
ANNEX 0	134
Data Summary Matching Between Document#8 and the SITREP for 2015, 2019, and 2023	134
ANNEX 1	146
Data Summary Matching Between DigitalWitness and TREP as of August 15, 2023	146
ANNEX 02	160
Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP	160
ANNEX 03	171
Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP	171
ANNEX 04	182
Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP	182
ANNEX 05	195
Correspondence with Entities, Organizations, and Institutions of the Guatemalan State	195
Letter to the Plenary of Magistrates of the TSE, July 20, 2023	197
Letter to the Plenary of Magistrates of the TSE, July 28, 2023	198
Summary of the Discrepancy Submitted to the TSE on July 28	199
TSE Plenary of Magistrates' Rejection of Request for Original Actas#4	200
Notification of Amparo Ruling 87493 to the TSE	206
Amparo Ruling 87493 to the TSE	207
Impossibility of Delivering Actas#8	226
Report on the Impossibility of Delivering Voting Documents	227
Negative Resolution to Request for Original Actas#4 (1)	228
Negative Resolution to Request for Original Actas#4 (2)	229
Negative Resolution to Request Actas#8 (1)	230
Negative Resolution to Request for Actas#8 (2)	232
Negative Resolution to Request for Actas#8 (3)	234
Page 1 - Letter Submitted to the Plenary of Magistrates, June 16, 2026	236
Page 2 - Letter Submitted to the Plenary of Magistrates, June 16, 2026	237
Summary Submitted to the Plenary of Magistrates, June 16, 2026	238
Summary Submitted to the Electoral Affairs Committee of Congress, May 2026	239
Summary Submitted to the Electoral Affairs Committee of Congress, January 2026	240
Report as of June 2026, Submitted to the Plenary of Magistrates on June 16, 2026	241
ANNEX 06	242
ANNEX 06-A	244
Actas #1, #2 used in 2023 and Acta #3 used in 2015	245
Proposed Design for Acta#1	246
Proposed Design for Acta#2	247
Proposed Design for Acta#2a	248
Proposed Design for Acta#3	249
ANNEX 06-B	250
Acta#4 used in 2023	251
Proposed Design for Acta#4 (Opening)	252
Proposed Design for Acta#4 (President and Vice President)	253
Proposed Design for Acta#4 (Runoff)	254
Proposed Design for Acta#4 (National Congress)	255
Proposed Design for Acta#4 (District Congress)	256
Proposed Design for Acta#4 (Municipal Corporation)	257
Proposed Design for Acta#4 (ParlaCen)	258
ANNEX 06-C	260
Acta#5 used in 2023	261
Proposed Design for Acta#5	262
ANNEX 06-D	264
Acta#6e (Totals) used in 2023	265
Acta#6e (Totals) used in 2023	266
Proposed Design for Acta#6a (Subtotals)	267



Proposed Design for Acta#6a (Totals) _____	268
Proposed Design for Acta#6b (Subtotals) _____	269
Proposed Design for Acta#6b (Totals) _____	270
Proposed Design for Acta#6c (Subtotals) _____	271
Proposed Design for Acta#6c (Totals) _____	272
Proposed Design for Acta#6d (Subtotals) _____	273
Proposed Design for Acta#6d (Totals) _____	274
Proposed Design for Acta#6e (Subtotals) _____	275
Proposed Design for Acta#6e (Totals) _____	276
ANNEX 06-E _____	278
Actas#7 Used in 2023 _____	279
Proposed Design for Acta#7a (President and Vice President) _____	280
Proposed Design for Acta#7b (National Congress) _____	281
Proposed Design for Acta#7c (District Congress) _____	282
Proposed Design for Acta#7d (Municipal Corporation) _____	283
Proposed Design for Acta#7e (ParlaCen) _____	284
ANNEX 06-F _____	286
Actas#8 Used in 2023 (Opening) _____	287
Actas#8 Used in 2023 (Subtotals) _____	288
Actas#8 Used in 2023 (Totals) _____	289
Actas#8 Used in 2023 (Closure) _____	290
Proposed Design for Acta#8 (Opening) _____	291
Proposed Design for Acta#8 - President and Vice President, Municipal Vote Tallies _____	292
Proposed Design for Acta#8 – National Congress, Municipal Vote Tallies _____	294
Proposed Design for Acta#8 – National Congress, Departmental Vote Tallies _____	295
Proposed Design for Acta#8 – District Congress, Municipal Vote Tallies _____	296
Proposed Design for Acta#8 – District Congress, Departmental Vote Tallies _____	297
Proposed Design for Acta#8 – Municipal Corporation, Municipal Vote Tallies _____	298
Proposed Design for Acta#8 – Municipal Corporation, Municipal Vote Tallies _____	299
Proposed Design for Acta#8 – ParlaCen, Municipal Vote Tallies _____	300
Proposed Design for Acta#8 – ParlaCen, Departmental Vote Tallies _____	301
Proposed Design for Acta#8 – Closure _____	302
ANNEX 07 _____	304
ANNEX 07-A _____	306
Heat map of creation times _____	307
ANNEX 07-B: BITCOIN CANNOT LIE _____	310
EXECUTIVE SUMMARY _____	311
I. Limitations of local metadata _____	313
II. Anatomy of a configuration error _____	315
III. Temporal comparison between EXIF, Immutable Backup, TSE, and Bitcoin _____	316
VI. Methodological evaluation of the pre-loading claim. _____	318
IV. The signature of the minutes as evidence of time configuration. _____	319
V. Logical consistency: the metadata applied to the complete universe _____	321
VII. The signed Acta#4 versus local metadata _____	323
VIII. Technical conclusions and recommendations to TREP _____	324
ANNEX 08 _____	327
The Math of Stealing the Presidency _____	328
ANNEX 09: Documentaries _____	329
Paper Democracy _____	330
Immutable Democracy _____	331





What is DigitalWitness

Origins, Trajectory, and How it Works





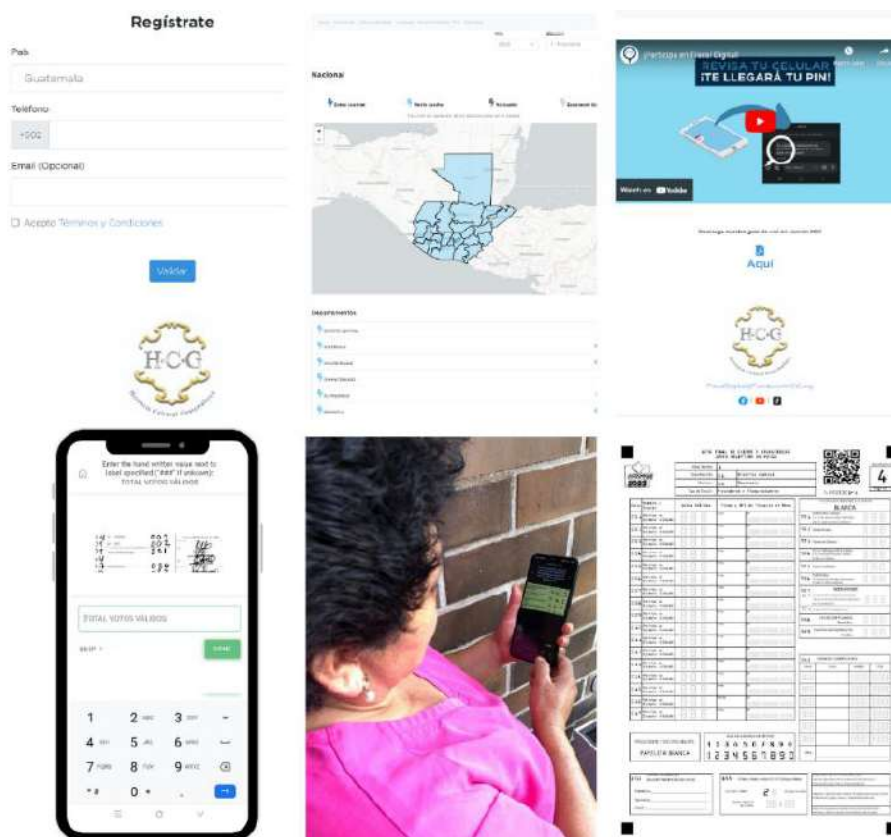
What is DigitalWitness.io?

DigitalWitness.io is a real-time digital audit of voting documents. Created in Guatemala by FundacionHCG.com, in partnership with Stakwork.com, and built on the Immutable Proof Service (Respaldo Inalterable) of the Preliminary Results Transmission System (TREP). The project is powered by civic participation under a simple principle: we verify every vote.

We verify votes using smartphones through open collaboration (crowdsourcing), employing OCR, artificial intelligence, and other technologies.

We are the only electoral audit initiative to have verified 100% of the images published by the TSE, beginning with the 2023 general elections in Guatemala. This process generated a database containing millions of vote-entry cells, enabling full comparison of all valid votes published in TREP.

We are also the only electoral audit initiative to have compared 100% of the Official Results (Actas#8) against the Preliminary Results (TREP and SITREP) from the 2023, 2019, and 2015 elections. This cross-cycle comparison makes it possible to identify significant patterns for analysis and has led to the creation of Key Performance Indicators (KPIs) that allow the public to assess whether the integrity of elections in Guatemala has improved or deteriorated over time.



Origins: 2019 Guatemalan Elections

DigitalWitness.io was founded by veteran members of Vote Reception Boards (JRVs) in direct response to the collapse of the SITREP system during the 2019 elections. In 2019, our initiative achieved the following:

- Released functional open-source code within 3 weeks, thanks to the collaborative effort of several anonymous technologists.
- Mobilized over 1,500 volunteers to verify the 101,716 SITREP documents submitted in June 2019.

However, the effort was successful at the time due to two main reasons:

1. The project was carried out in reaction to the events of that year, rather than in preparation for them.
2. Volunteers reviewed full tally sheets (actas) on computers, instead of reviewing individual data entries from tally sheets on smartphones.

Additionally, three formal recommendations were submitted to the 2019 Commission for the Updating and Modernization of the Elections (CAME-2019) between November 2019 and March 2020.

Only one was adopted:

- The use of Blockchain Certifications, now known as the Immutable Proof Service (Respaldo Inalterable).

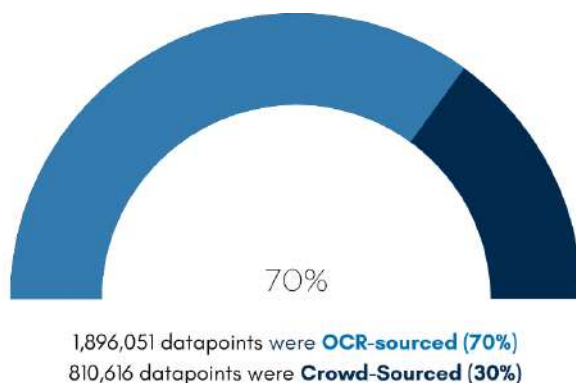




DigitalWitness in 2023

FOR ACTAS#4 AND TREP FROM 2023

- We launched a week before the general election, not three weeks after, as in 2019.
- On July 6, we completed auditing 100% of the 2023 June 25th election results (less than two weeks after election day). By August 22, we had audited 100% of the August 20 presidential runoff (less than 24 hours after the runoff).
 - The software is no longer open-source, but rather a donated service by a private company, available for contracting by anyone who wishes to independently verify our work.
 - We mobilized 1,763 volunteer users, this time through mobile devices with a gamified points system.
 - After a quality control process, 1,074 users qualified to work with real data, generating 66,158,542 satoshis in rewards.
- The 2023 database includes 2,756,175 individual data points, compared against TREP.gt.
 - a) We ran 7.7 million OCR processes, resulting in 1,896,051 successfully read data points (70% OCR success rate).
 - b) Our qualified volunteers performed 3,102,030 manual readings to identify the remaining 860,124 data points (30%) that OCR engines could not extract.



COMPARISON BETWEEN OFFICIAL RESULTS (ACTAS#8) AND PRELIMINARY RESULTS (TREP) FROM THE 2015, 2019, AND 2023 ELECTIONS

- Through public information access requests (FOIA equivalent), we obtained 100% of the Actas#8 signed by District Electoral Boards (JEDs) for the years 2015, 2019, and 2023.
- We created a database containing 381,794 data points, manually reviewed by qualified users, based on Actas#8 (Official Results).
- These official data points were then compared against the datasets published by Preliminary Results Transmission Systems (TREP) for the same three electoral cycles.

Regarding Actas#4 from TREP 2015 and 2019

- Due to the poor quality of the triplicated images of Actas#4 from 2015 and 2019, the development of an independent database for those years is still in progress.
- The goal is to achieve quality metrics comparable to the 2023 audit.

How Did DigitalWitness Work in 2023?

A **Download and Verification** **Download of Acta#4 Photographs**

We downloaded the official photographs from the Preliminary Results Transmission System (TREP.gt). We only work with official images.

Download of Official Database

We downloaded the official databases published by the TSE on TREP.gt, in CSV format.

SHA-256 Hash Verification

We processed all images downloaded in the first step to obtain their respective SHA-256 hash, which we then compared to the “integrity code” included in the TREP databases and the Immutable Proof Service (Respaldo Inalterable). This ensures that we are working with authentic, unaltered official images.

B **Image and Database Preparation** **Fragmentation of Actas#4**

Once the legitimacy of each Acta#4 is confirmed, it is fragmented to isolate the sections containing data to be compared with the official databases from TREP.gt.

Creation of Comparison Database

The original dataset contained 2,756,175 valid vote entries that required verification. We proceeded to generate a parallel comparison database, allowing us to compare each field individually, identifying discrepancies, matches, and missing data. This database was populated using manual data entry conducted by DigitalWitness.



This QR code links to our explainer
video on YouTube



C Consensus Through OCR

At this stage, each Acta#4 image is fragmented into 12 to 40 parts, depending on the number of fields it contains. Then:

Standard OCR Reading

A standard OCR engine is given a photo of a handwritten number and returns a digit as output.

AI-Based OCR Reading

An artificial intelligence OCR engine is provided with a fragment of the Acta#4 containing the party code, name, and acronym, along with the handwritten vote count field. It is then asked a question:

“How many votes does this party have?”

The AI used in this process was trained using data from the work done by DigitalWitness in 2019, which means it has learned to recognize handwriting from Guatemalan JRV volunteers.

OCR Reading Comparison

This process yields two independent readings of the same data point, generated by two completely different algorithms. These results are displayed in two columns. If both results match, the value is considered valid and is entered into the parallel database, to later be compared against the official TSE database.

This step eliminates the need for human verification in those cases, enabling fast, effective, efficient, and low-cost data processing. This occurred for 70% of the data, meaning two-thirds of the information was successfully read by both OCR engines. If no consensus is reached, the data is escalated for manual verification by DigitalWitness volunteers.

D Manual Data Entry and Volunteer Consensus

First Consensus by DigitalWitness Users

The same fragments shown to the AI-based OCR engine are displayed to two different users, who must manually enter the handwritten numbers they see, using a CAPTCHA-style interface. The two entries are then compared. If they match exactly, the data point is considered valid and entered into the comparison database to be later checked against TREP data.

Tiebreaker and Final Consensus

If the first two entries do not match, the fragment is shown to a third user, who also enters the data they observe. This third entry is used to seek consensus with at least one of the previous entries.

If no agreement is reached after three attempts, the data point is recorded as illegible.

E Match Analysis and Data Comparison

The parallel database is compared with the TSE's official database

The previous steps allowed us to generate a parallel database containing 2,756,175 data points from the 2023 elections.

An exact match was found in 2,712,684 entries, resulting in a 98.48% validation rate against TREP data. This confirmed that the methodology described above is effective and that DigitalWitness produces reliable data for comparison and analysis. The 1.58% of unmatched data disproportionately affected the District Deputy and Municipal Corporation elections, due to their smaller voting universes and narrower margins, compared to national-level elections.

Without access to the original Actas#4, it is not possible to independently verify the results of many of these elections or to eliminate all reasonable doubt.



This QR code links to our explainer video on
YouTube



What Does a DigitalWitness Contributor Do?

1 Registration

On the DigitalWitness website, users would click the “Participate!” button and enter their personal information, including a valid phone number.

2 Validation

The user receives an SMS code, which must be entered on the website to receive a unique user ID.

3 Login

Users then visit jobs.stakwork.com/workers, where they can log into the data entry system using their assigned ID.

4 Training

All users must complete the training tutorial before accessing real data. Only those who achieve a sufficiently high score are invited to begin actual data verification tasks.

5 Data Entry

Users complete verification tasks through a series of OCR readings, in which they are shown images with handwritten data and must type the numbers they see.

6 Control Questions

Randomly, control tasks are presented among normal jobs. These appear identical to regular tasks but are used to assess trust scores. If a user makes mistakes on control questions, their trust score decreases. If the score drops below 80%, the user is no longer allowed to participate. However, all users have the right to challenge a control answer if they disagree with the system’s evaluation. If the challenge is valid, their trust score will remain unaffected. This feedback loop allows the system to continuously learn from its users.

7 Gamified Points

As users complete data entry tasks, they earn points, allowing them to compete with friends and family to see who contributes the most to verifying Guatemala’s election system.

**User entries in 2023
earned a total of 66,158,542 satoshis (gamified points)!**

Guatemalan Voting System

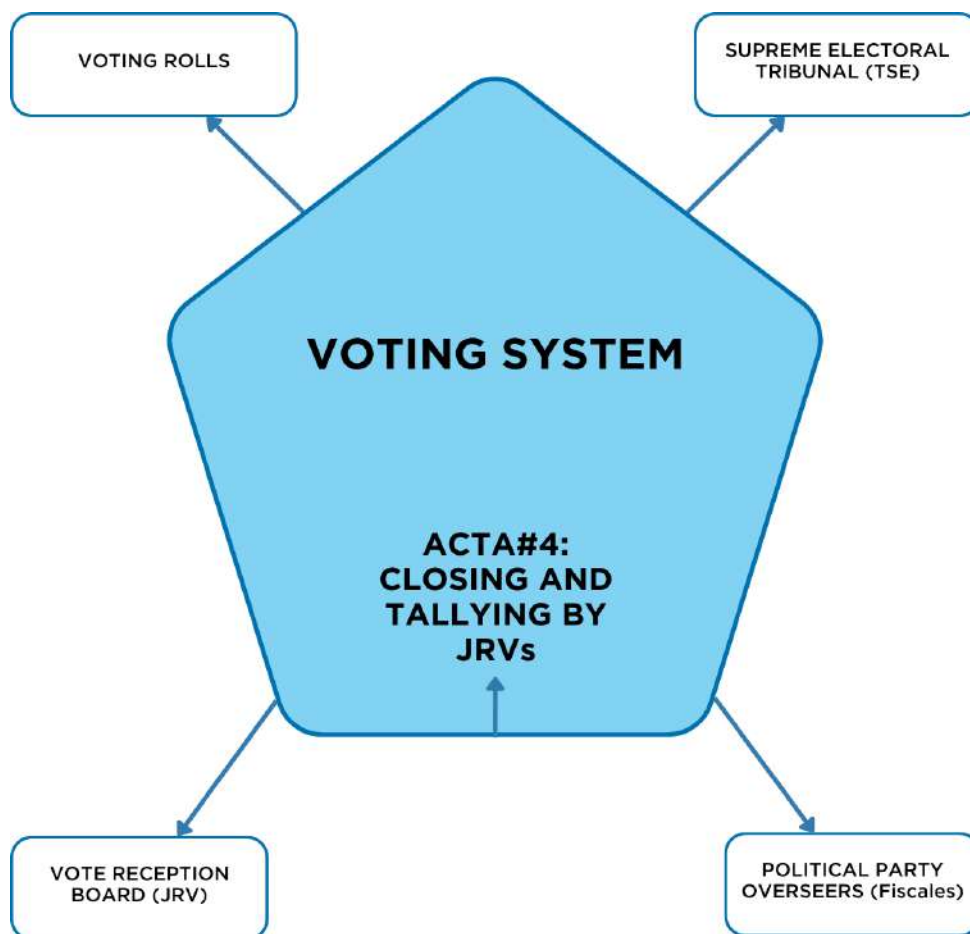
How our voting system works





Arturo Herbruger Asturias' Vision

Pentagon Model with Electoral Records as the Central Axis



Acta#4 is the central document of the voting process and represents the culmination of collaboration among the system's key components: political party overseers, the Supreme Electoral Tribunal (TSE), the voting rolls, and the JRV volunteers. In essence, Acta#4 consolidates the efforts and intentions of all stakeholders, ensuring that the election results accurately reflect the voters' intent.

This is made possible by leveraging inherent distrust among antagonistic actors as a consensus mechanism: don't trust, verify!

Unfortunately, party overseers no longer fulfill their oversight role in accurately monitoring electoral records. They have become electoral ghosts, signing off on results merely to collect payment. As a result, the TSE is not subject to robust oversight, leading to a significant deterioration in its performance.

What is Acta#4?

The term Actas#4, also referred to in Guatemala as polling station tally sheets, denotes the official document #4: the Final Closing and Tally Report of the Vote Reception Board (JRV). Polling station overseers, representing political organizations, sign their agreement with the numbers handwritten by the citizen volunteers in charge of each JRV.

This consensus between political party representatives and citizen volunteers ensures that the vote count reflects the true intention of each voter. As such, Acta#4 is the final line of defense held in the hands of the Guatemalan people to guarantee a peaceful transfer of power. It is the documentary proof of whether Guatemala is a legitimate democracy, or not. The very legitimacy of the Guatemalan State flows from it.

Acta#4 is a document born public, and it must remain accessible to all. Citizens should have the ability to verify their contents and validate election results independently. The more citizens who verify all Actas#4 for themselves, the greater the public trust in the process.

Background

In both 2019 and 2023, the Supreme Electoral Tribunal (TSE) caused severe complications in the officialization of election results. As a result, the peaceful transfer of power was placed at risk, threatening to return the country to instability or violence. The electoral process is in urgent need of technological modernization.

DigitalWitness is the only civilian elections audit initiative to have verified all 145,976 documents published by the TSE through the TREP system. We know that trust in election results is achievable, and it doesn't cost a single quetzal, in fact, it saves millions. Here, we present how to achieve this by:

- Redesigning Acta#4 based on OCR principles, and
- Ensuring public access to original (white) Actas#4 through the TREP system.

The Legacy Design of Acta#4

The background design of Acta#4 dates back to the 1980s, when fax technology represented the cutting edge of telecommunications. At that time, under the leadership of Dr. Arturo Herbruger Asturias, the TSE stood at the technological forefront. Since then, however, while many advances have taken place, the design and processes related to Acta#4 have remained unchanged. The initial technological success of the TSE established a tradition among future magistrates to leave the system untouched. As a result, institutional resistance tied to Dr. Herbruger's legacy has hindered modernization. DigitalWitness considers it URGENT to update the background design of Acta#4 by incorporating modern OCR-compatible design principles. This recommendation was formally communicated to the Commission for Electoral Updating and Modernization (CAME) of the TSE in November 2019 and again in February 2020.

Additionally, the processes related to all Electoral Records must be reviewed, particularly:

- Acta#5 (Certification of Acta#4 Results),
- Acta#6 (Municipal Tally Summary), and
- Acta#8 (District Tally Summary).

We reaffirm our 2019 recommendations to CAME and provide specific implementation details that can be adopted ahead of the next national election.



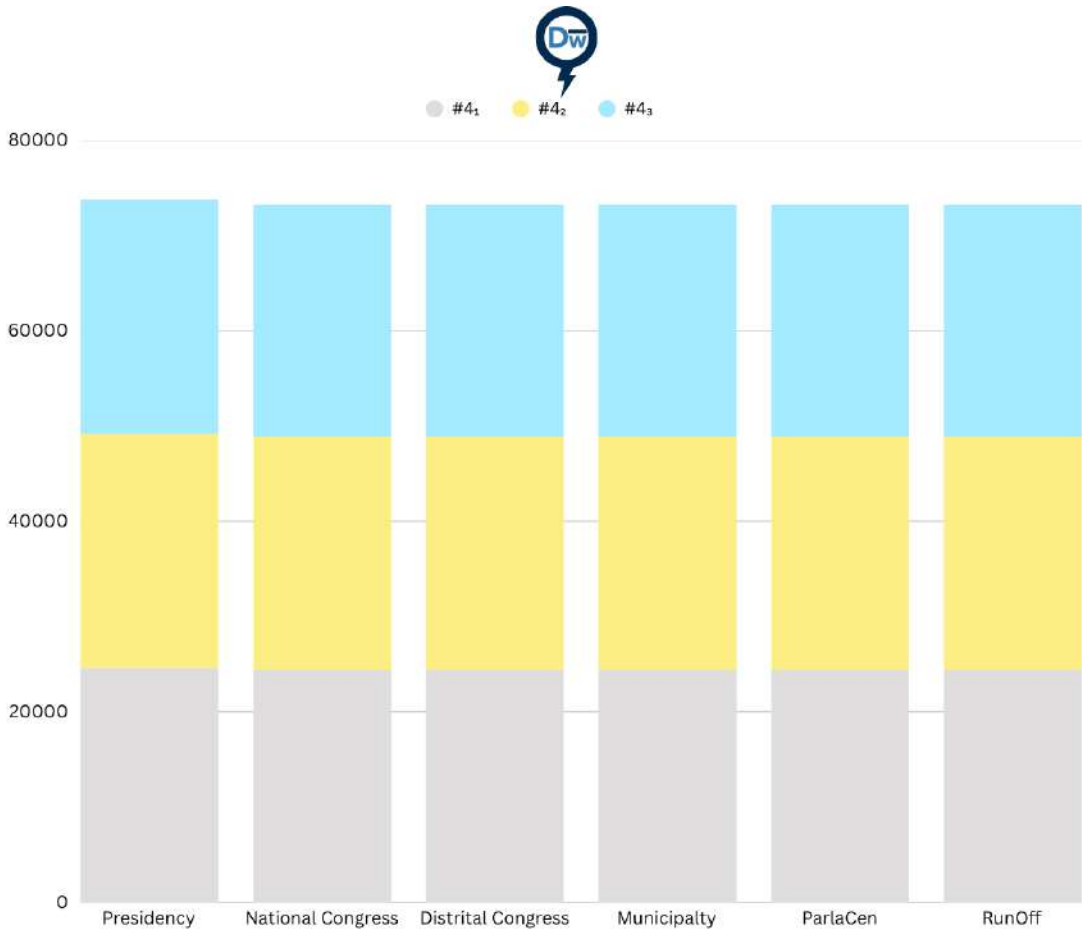
How Does the Acta#4 Protect the Vote?

On average, 400 voters are assigned to each Vote Reception Board (JRV). All individual votes are consolidated into the corresponding Acta#4, which serves as the official summary of results. This process guarantees the secrecy of the vote and ensures that opening ballot boxes containing individual ballots is required only in extreme or exceptional cases.

There is a common misunderstanding about the content of Acta#4. Many believe that it summarizes the votes from an entire polling station, but in reality, each page of an Acta#4 summarizes the votes of a single election conducted at that polling station. This means that each JRV produces multiple images of Actas#4: one for each type of election (e.g., presidential, congressional, municipal).

Each Acta#4 exists in three physical copies:

- The original (white),
- The duplicate (yellow), and
- The triplicate (blue).



**In total, 442,530 Actas#4 were generated,
BUT only 145,976 were published.**

Anatomy of an Acta#4



Electoral Year Emblem

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIO JUNTA RECEPTORA DE VOTOS	
Mesa Número	11
Departamento	01 Guatemala
Municipio	07 Distrito Central
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente

Header Identifying the Vote Reception Board (JRV) and Election Type



QR Code reiterating ID: 100011172

DOCUMENTO No.
4
PÁGINA 1

Acta and Page Identifier

El(la) Presidente	José Cecilio Antonio Paz Mendoza	DPI 2228 98704 0101
El(la) Secretario(a)	Hugo Gerardo De León Hernández	DPI 2607 48023 0101
y el(la) Vocal	Wilfredo Alberto Reyes Gobiernil	DPI 2151 05729 0101
de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que siendo las <u>Veinte</u> horas y <u>cuarenta</u> minutos del día veinticinco de junio de dos mil veintitrés, el(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación; que se formaron los diferentes leales cuantando en su bolsa, que se presentaron a votar		
2 7 0 ciudadanos registrados en el padrón; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:		

Opening Section for the Closing and Tallying of the Vote Reception Board

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	0 1 2
32	PARTIDO AZUL (AZUL)	0 0 5
41	VALOR UNIONISTA (VALOR UNIONISTA)	0 3 5
33	CABAL (CABAL)	0 2 2
23	TODOS (TODOS)	0 0 0
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0 0 6
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	0 0 1
30	PARTIDO REPUBLICANO (PR)	0 0 3
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	0 0 0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	0 0 2
18	VICTORIA (VICTORIA)	0 0 4
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	0 8 1
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FCN-NACION)	0 0 0
13	PARTIDO POLITICO INDIGENAS (PPN)	0 0 0
37	UNION REPUBLICANA (UR)	0 0 6
57	URUGUAY WINAQ (URUGUAY WINAQ)	0 0 4
20	COMPROMISO, RENOVACION Y ONSION (CREO)	0 0 9
26	BENESTAR NACIONAL (BEN)	0 0 9
17	VISION CON VALORES (VIVA)	0 0 4
12	MI FAMILIA (MI FAMILIA)	0 0 9
31	CAMBIO (CAMBIO)	0 0 1
35	VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS)	0 3 9

Vote Tally Record Section

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
Inconsistent Header		
Total Votos Válidos ¹ (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	2 5 2	
Votos Nulos	0 1 8	
Votos en Blanco	0 0 0	
Total Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	2 7 0	
Votos Inválidos	0 0 0	
Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	2 7 0	

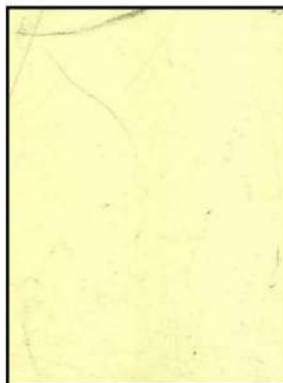
Total Votes Section

Observaciones	
☐ Si	se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados.
☒ No	se presentaron impugnaciones.

Observations and Disputes Section

Cantidad de papeletas recibidas	401
Cantidad de papeletas no usadas	131

Ballot Receipt and Usage Section



Blank Area Again Used for Strikethroughs (testados), Customarily

FIRMAS INTEGRANTES JUNTA RECEPTORA DE VOTOS	
Presidente	<i>[Signature]</i>
Secretario	<i>[Signature]</i>
Vocal	<i>[Signature]</i>

Signature Area for Vote Reception Board Members

FIRMAS DE FISCAL ORGANIZACIONES POLITICAS	
<i>[Signature]</i>	Siglas CV
DPI 3881 71456 0101	
<i>[Signature]</i>	Siglas (PR)
DPI 2588945770106	
<i>[Signature]</i>	Siglas Valor Unionista
DPI 2227 94233 1601	
<i>[Signature]</i>	Siglas Vne
DPI 232421657 0101	
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas
DPI	Siglas

Signature Area for Party Overseers (Fiscales de Mesa)

This confirms their acceptance of the results on behalf of their political organization.

Presidente y Vicepresidente

Identifier of Positions Being Elected

Original (Blanco): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Información
Triplicado (Azul): Correo Propio (Auditoría)

Clarification on Use of Color-Coded Copies (Triplicates)

Se instruye a las Juntas Receptoras de Votos, que de manera prioritaria, el acta de PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE sea entregada en el sobre No. 1 al operador de informática ubicado en su centro de votación.

Priority Instruction



JRVs Protect the Vote Through Acta#4

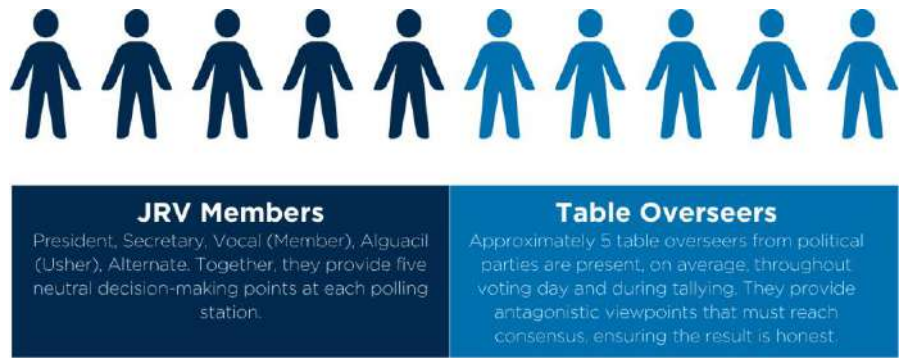
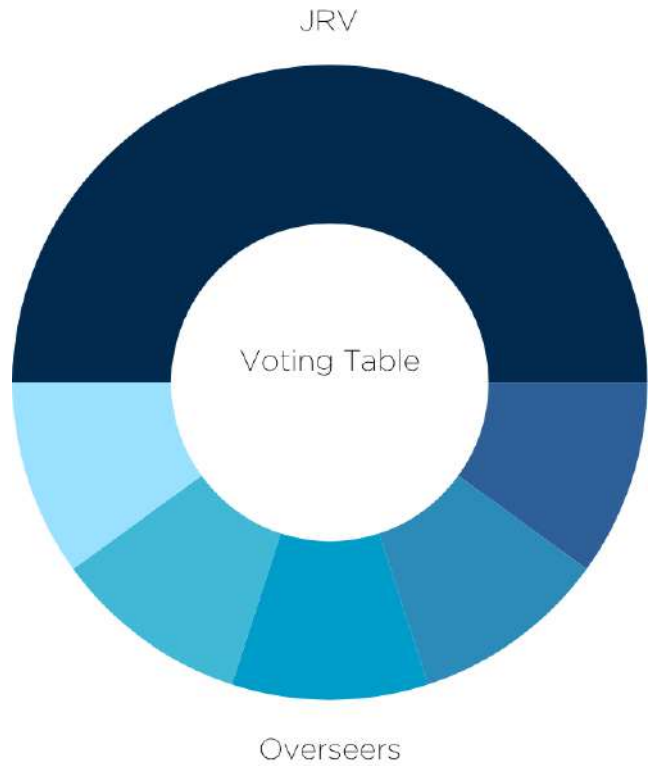
The Vote Reception Board (JRV) is a fundamental entity in the voting process, forming the base of the voting hierarchy. Each JRV is composed of three to five volunteers, who must be over 18 years of age and unaffiliated with any political party. In 2023, both nationally and abroad, there were 24,585 JRVs, each made up of five volunteers, totaling approximately 122,925 individuals, not including party overseers.

Party overseers (fiscales) have the right to challenge any irregularities they witness during voting. At the end of the count, their signatures confirm acceptance of the results recorded in the official documents.

The large number of individuals involved, combined with the diversity of volunteers and party overseers, makes it highly improbable to corrupt them all simultaneously. This structure adds a high level of reliability to the system. JRVs are the ideal setting for vote counting, and any process conducted outside of them is inherently less trustworthy.

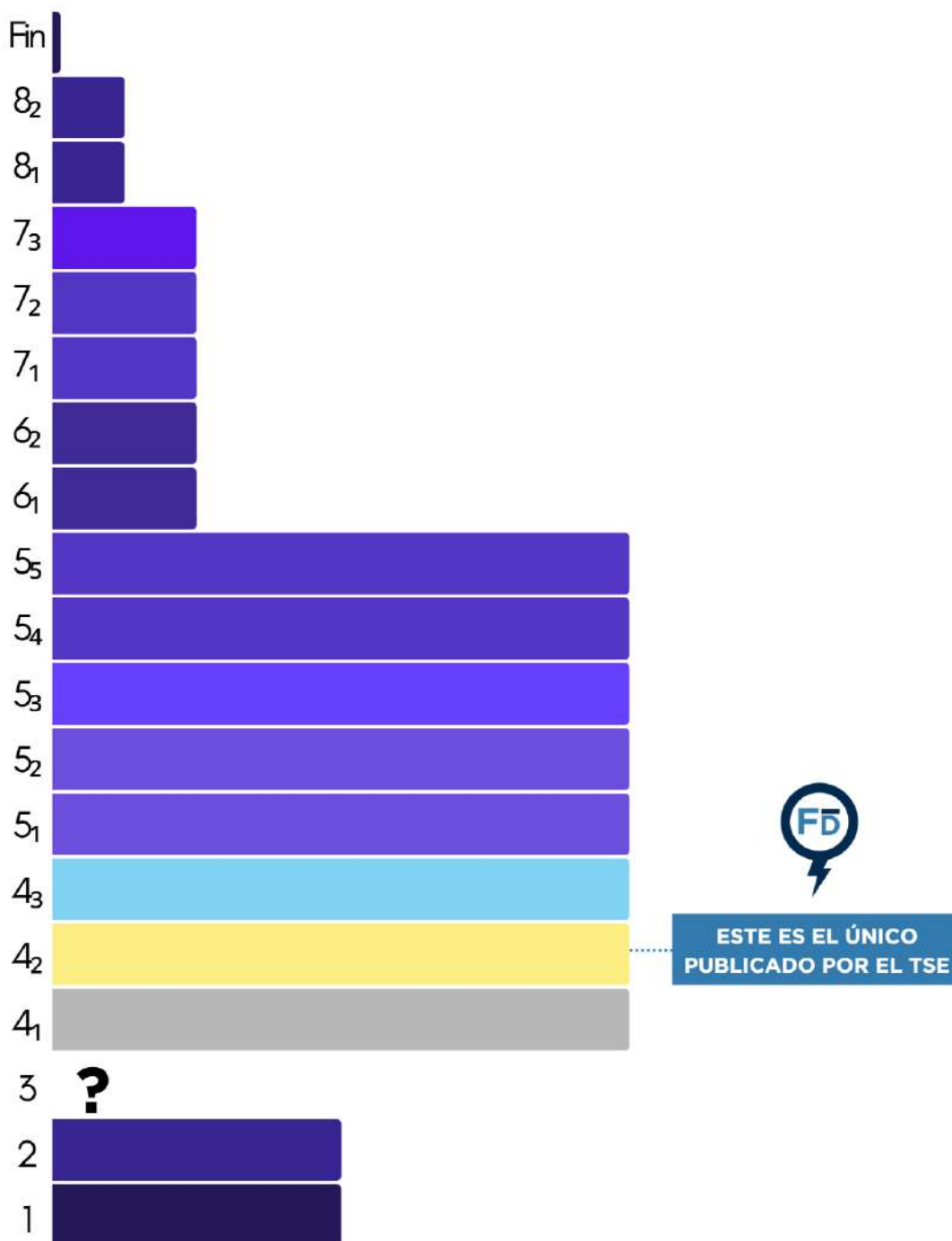
For this reason, JRVs, together with party overseers, are considered high-security elements in the protection of the vote. This is also why Actas#4 are more valuable than individual ballots: the acta prevails over the ballot (acta mata papeleta).

In network terminology, this structure is known as “decentralization,” and it is the key element that safeguards the integrity of the system. This is how 9.3 million possible votes in each election are condensed into tens of thousands of documents.



What Does “#4” Mean?

The “#4” refers simply to its position in the official documentation sequence, following a protocol established to track and validate each stage of the voting process.





System Structure: A Pyramid

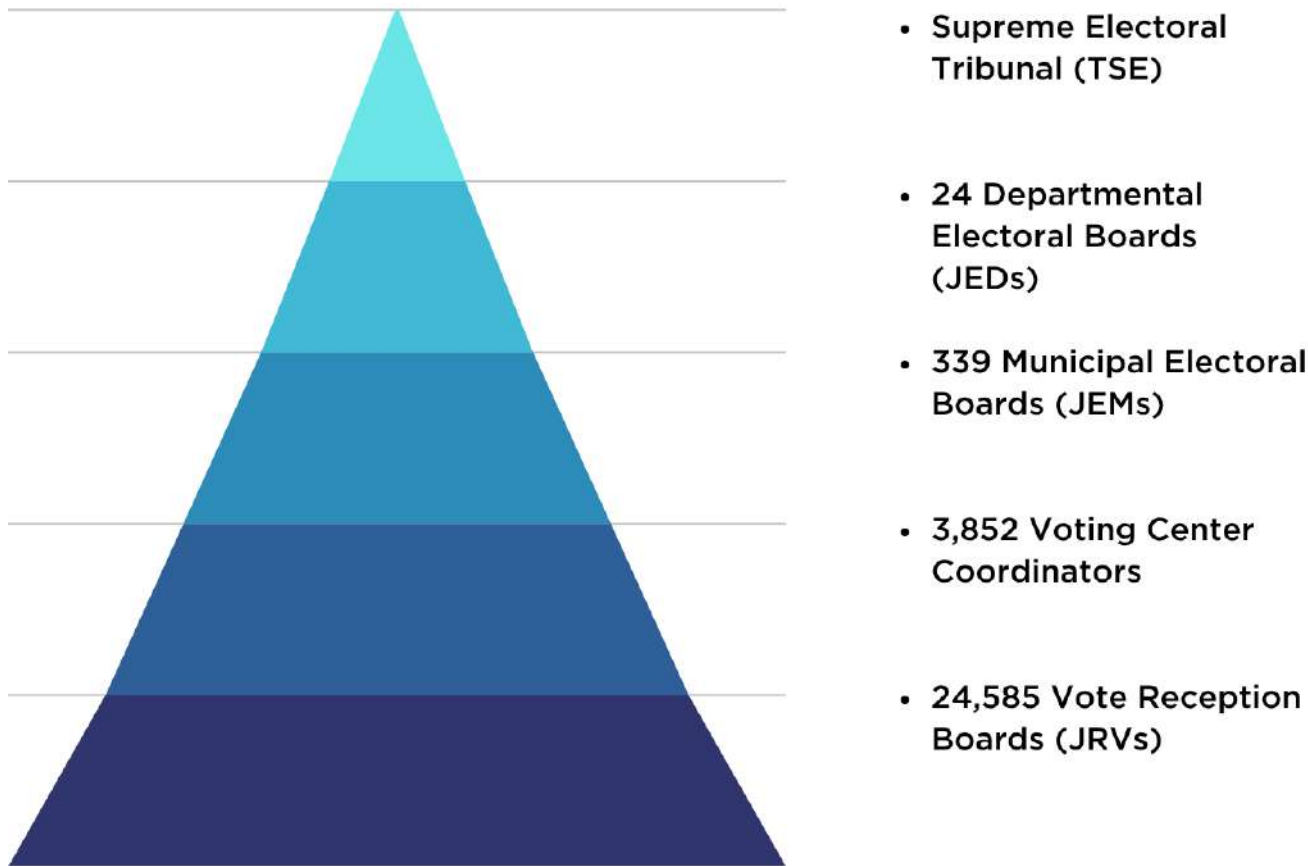
The JRVs (Vote Reception Boards) form the base of the pyramid in Guatemala’s voting system. They are activated by the 339 Municipal Electoral Boards (JEMs) through 3,852 Voting Center Coordinators. All JEMs are appointed by the 24 District Electoral Boards (JEDs). These districts correspond to Guatemala’s 22 departments, the Municipality of Guatemala (the only JED that is also a municipality and thus functions as both a JED and a JEM), and the Electoral Board for Votes from Abroad, the only one not tied to a municipality.

The members of the JEDs are appointed by the Supreme Electoral Tribunal (TSE) and granted both autonomy and temporary authority. This autonomy and temporality then flow downward: from JEDs to JEMs, and from JEMs to JRVs. This structure makes the Electoral and Vote Reception Boards a kind of “citizen army,” independent from the government.

Each board has at least three members, typically five on average, meaning the total number of citizen volunteers exceeds 100,000. This implies that at least one in every 100 registered voters directly protects the polling stations. When considering only valid votes for political parties, this ratio rises to one in every 50.

This system is perhaps the most important democratic achievement of the Guatemalan people since the 1982 revolution. It forms the foundation of the Republic’s legitimacy under the 1985 Constitution and sustains the validity of all democratically elected governments since then.

As a result, the TSE functions as a referee: it sets the rules and announces the results. However, the main players in the process are the citizens and political organizations. The result of the game is found in the actas (tally sheets).



Report on Guatemalan Elections 2023

Held in June and August 2023





How many Electoral Records did 2023 produce?

Name	Actas	Vers.	Copies	Docs. Per Process	Duplicates	Total Docs.	Official %	TREP.gt	Preliminary Docs. %
TSE Final Agreement of Magistrates	27	1	1	27	0	27	0.00%	0	0.00%
#8 District Tally Summary JED	23	2	2	46	46	92	0.01%	0	0.00%
#7 Municipal Tally Certification JEM	340	6	3	2,040	4,080	6,120	0.48%	0	0.00%
#6 Municipal Tally Summary JEM	340	6	2	2,040	2,040	4,080	0.32%	0	0.00%
#5 JRV Tally Certification	24,585	6	5	147,510	590,040	737,550	57.23%	0	0.00%
#4 Final Tally and Closing Record JRV	24,585	6	3	147,510	295,020	442,530	34.34%	145,976	11.30%
#3 Challenge Form (Form for Filing Disputes)	Information currently restricted. Political organizations and polling station committees (JRVs) maintain custody of these tally sheets, preserving them away from public scrutiny. Implementing a mobile application will facilitate the collective gathering of these documents.								
#2 Voter Control Sheet	24,585	2	1	49,170	0	49,170	3.82%	0	0.00%
#1 Initial Opening Record	24,585	2	1	49,170	0	49,170	3.82%	0	0.00%
TOTAL	99,070			397,513	891,226	1,288,739	100%	145,976	11.30%

The Actas#4 published online for public access via TREP represent only 11% of all Electoral Records generated by the volunteer members of the Vote Reception and Electoral Boards. A complete electoral audit requires access to 100% of the Actas in order to be carried out successfully. These records are the product of the autonomous work of citizens serving on JRVs and Electoral Boards; therefore, the public has the right to full online access to these documents.

The only reason this is not happening lies in the institutional tradition of the original TSE, led by Arturo Herbruger Asturias, who at the time had only fax technology at his disposal. Continuing this institutional obstinacy and avoiding real modernization will lead to the collapse of the system.

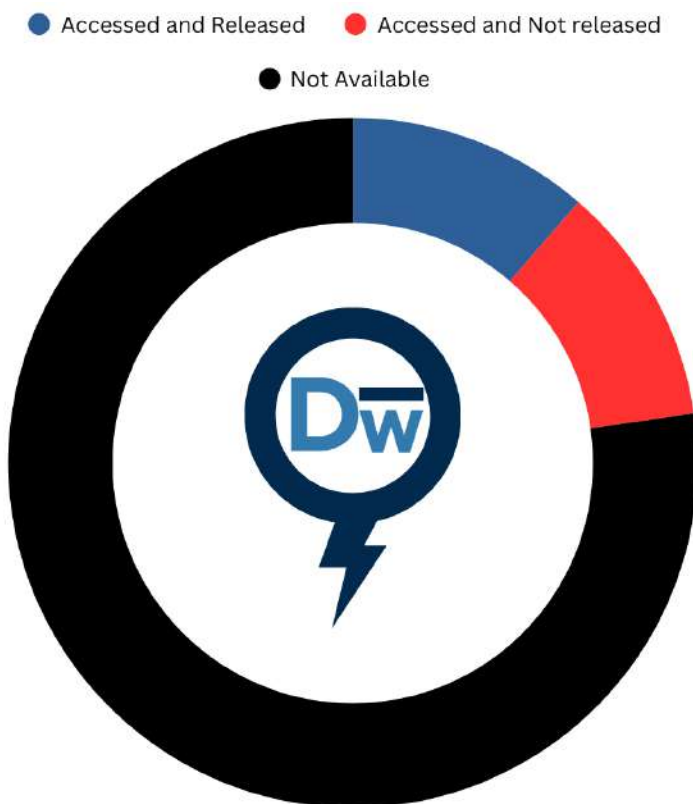
Arturo Herbruger Asturias used every technological tool within his reach; that is the tradition that must be upheld, rather than repeating the same practices and expecting different results.

DO WE NEED ALL
THE DETAILS
TO AUDIT?



HOW MANY RECORDS
DO WE HAVE A RIGHT
TO ACCESS?

How Many Actas Were Published on TREP.gt in 2023?



MATCHING WITH TREP.GT?

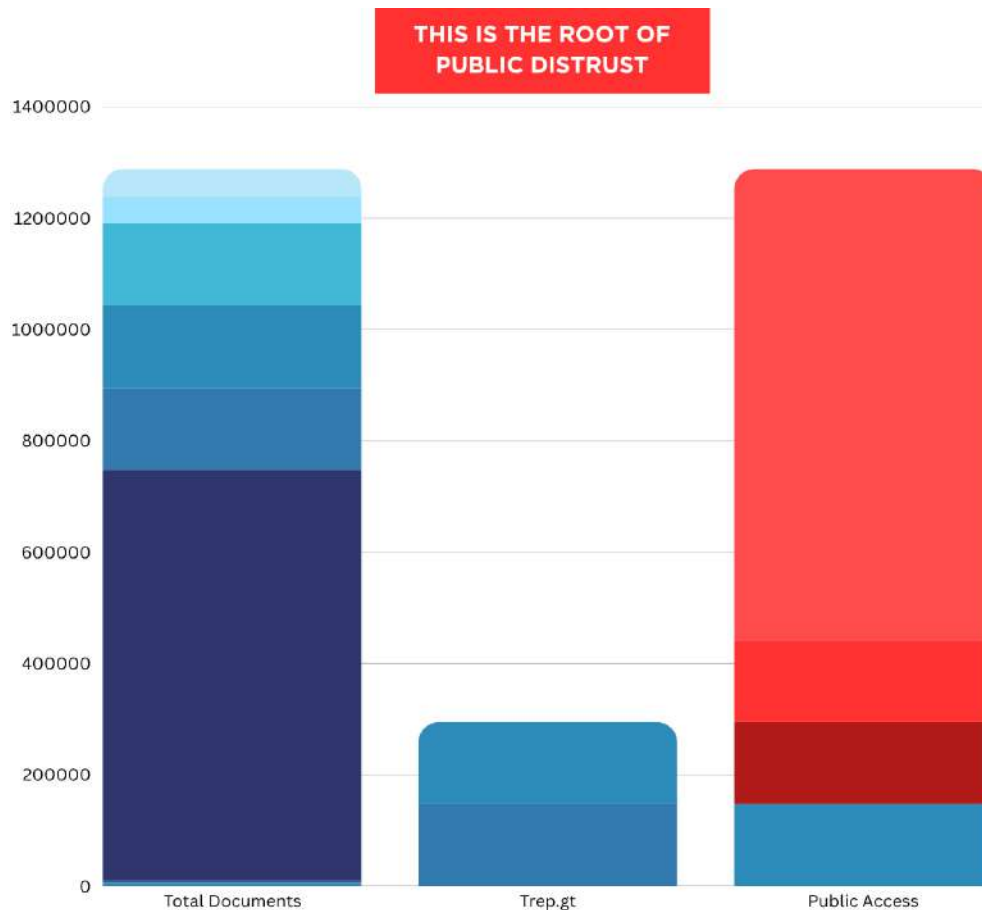
During the June and August 2023 elections, the TREP data entry personnel had access to the original Actas#4, received the triplicate copies, and were also able to consult directly with JRV presidents.

However, only the duplicate carbon-copy Actas#4 were published.

How can full reconciliation be achieved if only half of the information they have access to is made public?



How Many Actas Do We Have the Right to Access?



TREP.GT COST Q148M, EXCLUDING DATA ENTRY COSTS

Each Acta#4 made available to the public
a triplicate copy of on carbon paper
costs more than Q1,000.

Yet only 11.3% of all Electoral Records
are published.

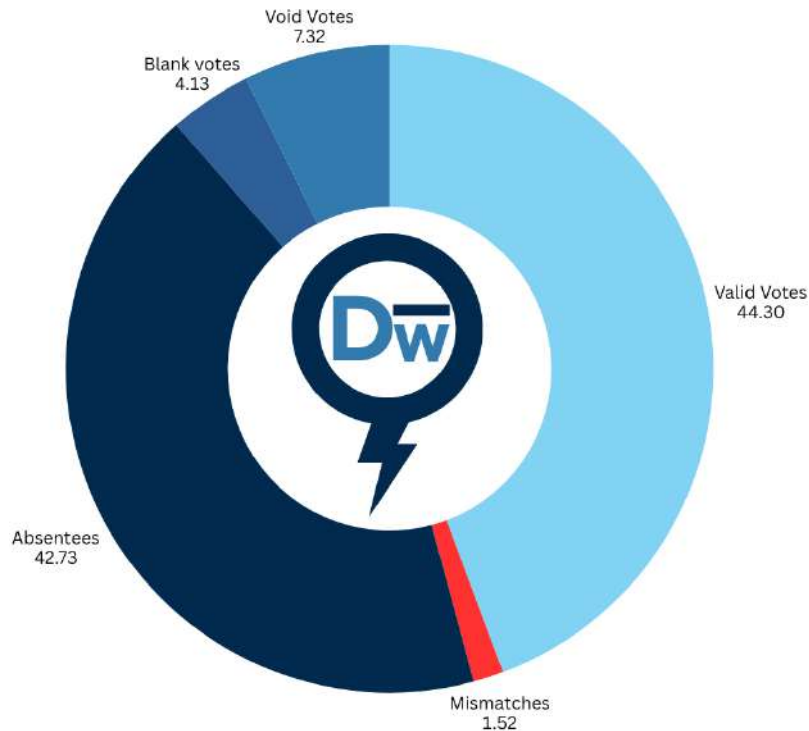
How much detail do we need?

Information on the votes of 9.36m voters

Category	President and Vice President	National Congress	District Congress	Municipal Corporation	ParlaCen	August Runoff	2023 Elections	%
Valid Votes	4,202,442	4,171,353	4,486,445	5,167,749	3,696,089	4,009,133	25,733,211	45.82%
Blank Votes	388,442	544,815	390,840	295,352	645,696	52,687	2,317,832	4.13%
Void Votes	966,389	827,755	663,339	302,722	1,206,773	147,165	4,114,143	7.32%
Total Votes	5,557,273	5,543,923	5,540,624	5,765,823	5,548,558	4,208,985	32,165,186	57.27%
Absentees	3,803,795	3,817,145	3,820,444	3,595,245	3,812,510	5,152,083	24,001,222	42.73%
Electoral Roll	9,361,068	9,361,068	9,361,068	9,361,068	9,361,068	9,361,068	56,166,408	

IN THE 2023 ELECTIONS

1.52% of total votes did not match, resulting in 168 contested positions, of which 119 remained unreconciled.





The TSE continues publishing the same content through TREP, expecting different results

There is no legal or technical justification for publishing only the yellow duplicate copies of Actas#4 while withholding the rest of the Electoral Records. It is urgent that TREP publish all Electoral Records. Until this happens, public distrust will continue to grow, ultimately threatening the collapse of the system.

	SITREP 2015	SITREP 2019	TREP 2023
Acta #1	0	0	0
Acta #2	0	0	0
Acta #3	0	0	0
Acta #4	75,509	125,171	145,976
Acta #5	0	0	0
Acta #6	0	0	0
Acta #7	0	0	0
Acta #8	0	0	0
Total Electoral Documents	664,703	1,095,107	1,275,417
Availability in preliminary results	75,509	125,171	145,976
Release Score	● 11.00%	● 11.00%	● 11.00%

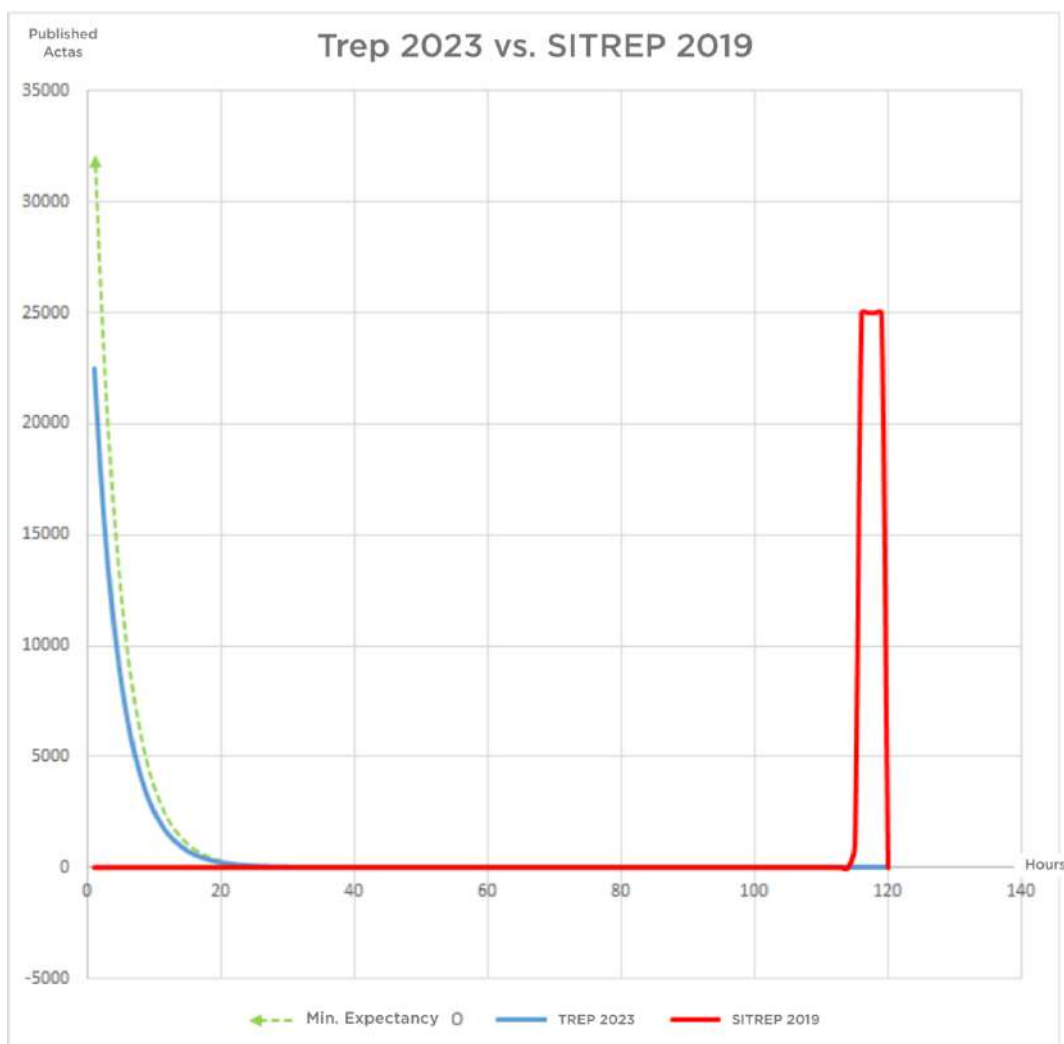
The current practice of publishing only 11% of Electoral Records, specifically the triplicate copies of Actas#4, is not only unacceptable but also underscores a critical lack of transparency and accountability on the part of the Supreme Electoral Tribunal (TSE), particularly following a public investment exceeding Q148 million. This limitation in publication directly erodes public trust in the integrity of the voting process. It is imperative that the TSE urgently rectify this situation by ensuring the complete, unrestricted publication and tamper-proof backup of all voting documents generated during the General Elections and the Presidential Runoff.

Backup and Publication Timing:

The Success of TREP 2023 vs. SITREP 2019

The online publication of Electoral Records is a fundamental right of all Guatemalans, particularly for the volunteers of the Vote Reception and Electoral Boards. In addition, the legal principle of promptness (*celeridad*) applies, requiring that all procedures be dynamically integrated into a single act, proceeding simultaneously and without unnecessary delays.

We therefore propose measuring the time between document creation and online publication using a rapidly decreasing curve. The reason is simple: each day of delay exponentially reduces public trust in any digital file. The ideal time between creation and publication should be as close to zero as possible.





Since DigitalWitness was founded in 2019, we cannot analyze the 2015 SITREP (N/A). However, in 2019, the TSE published only 97% of the promised documents and only did so five days post-election. In contrast, in 2023, TREP successfully published 99% of the documents on election night within hours of creation, marking a significant improvement over the 2019 fiasco. It is also worth noting that in 2019, the TSE eventually published the duplicated Actas#4, but only after succumbing to the public’s demand for them.

We don’t exist in a vacuum, and a regional comparison is helpful. In Costa Rica, following the municipal elections of February 4, 2024, the electoral authority has yet to publish the equivalent of Actas#4, years after the election. In El Salvador, during the February 2024 Legislative Assembly elections, it took their TSE more than three weeks to generate and publish the actas. For this reason, Guatemala’s TSE continues to hold a leadership position in electoral transparency in the region and earns a score of 50% for the year 2019.

We strongly urge the TSE to eliminate the gap between the creation and online publication of Electoral Records generated by JRVs, JEMs, and JEDs. To achieve this, we recommend empowering citizens through:

- Implementing a mobile application that allows volunteers to upload their own photographs of Electoral Records directly into TREP.
- Including the timestamp of the final signature in every Electoral Record.

	SITREP 2015	SITREP 2019	TREP 2023
Release Time Span	Unavailable	120 hours	24 hours
Release Time Span	Unavailable		
Times between last signature and document release	Unavailable		
Production to Release Score	Unavailable	● 50%	● 90%

If all Electoral Records (actas) included the date and time of the final signature by JRV and Electoral Board volunteers, it would be possible to cross-check that timestamp against the time of online publication. Measuring this time difference would help the TSE identify ways to empower citizen volunteers to minimize delays. Achieving near-instant publication of Electoral Records, immediately after physical completion, would dramatically increase trust in the election results by eliminating the window for digital tampering by malicious actors.



What Are Metadata, EXIF, HASH, and TIMESTAMP?

In the context of post-electoral audits and the management of documents related to voting processes, the accuracy, integrity, and reliability of metadata associated with each document play a critical role. Metadata, including creation date, SHA-256 hash, timestamp, and EXIF data, not only provides essential information about the origin and authenticity of documents but also ensures traceability and security within the vote information chain. Proper device configuration, particularly with regard to time zones, is fundamental to maintaining the consistency and accuracy of this metadata. This avoids discrepancies that could compromise the integrity of the voting process.

Metadata

- Information that describes the fundamental characteristics of a document, such as its author, creation date, and modifications. Metadata helps contextualize the content by providing a history of how, when, and by whom the document was handled.

Creation Date

- Part of the metadata that indicates when a document was created. It is crucial for establishing a timeline of when electoral data was generated and stored.

SHA-256 Hash

- A unique value generated from a document's content using the SHA-256 algorithm. It acts like a digital fingerprint: any change to the document alters the hash, making it a key integrity mechanism for verifying that the content has not been tampered with.

Timestamp Data

- A time marker indicating when a specific action was performed on a document (e.g., creation, modification, or access). It is vital for auditing the sequence of events in the handling of electoral documents.

EXIF Data (Exchangeable Image File Format)

- Contains detailed technical information from image or multimedia files, such as the date, time, and device settings used to capture a photo or record a video. In the electoral context, EXIF data helps verify the authenticity and origin of images of electoral records.

Time Zone Configuration

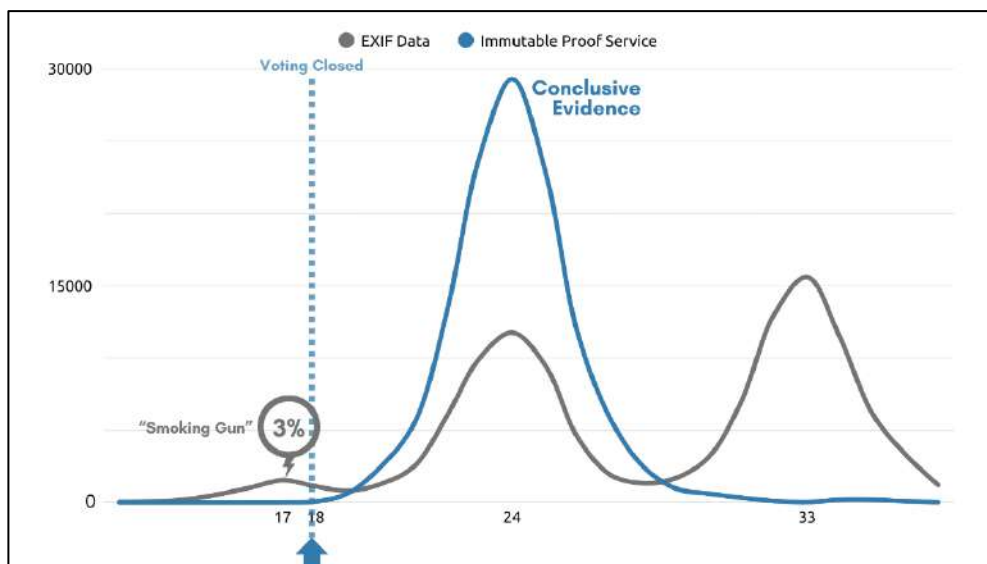
- Ensuring that devices used to create or modify voting documents are set to the correct time zone is essential. This guarantees that timestamps accurately reflect the actual time when specific actions were performed, which is crucial for investigations and post-electoral audits.



The Immutable Proof Service:

The difference in the Electoral System's Health

The Immutable Proof Service served as the technological differentiator for the 2023 TREP. It generated a digital fingerprint, known as a SHA-256 hash, for each image and linked it to a timestamp recorded on an independent infrastructure. This procedure establishes that an image already existed at a specific moment and that its content remained identical to the original creation. Any alteration produces a different fingerprint, breaking the match with the original record.



Its importance lies in incorporating a verification source external to the TSE, its contractors, and political organizations. Third parties can verify the record independently of an institutionally managed database or the internal clock of a scanner. This independence proved decisive when analyzing the controversy surrounding an alleged pre-loading of Tally Sheets 4. Some images contained EXIF metadata with times prior to the closing of the polls; however, that information reflects the local configuration of the equipment. In contrast, every studied tally sheet arrived at the Immutable Proof Service after 18:00 hours on June 25, 2023.

The analysis of 118,320 records compared the EXIF metadata, the receipt in the Immutable Proof Service, the TSE records, and the timestamp of the certification infrastructure. The final three references converge in a sequence following the closing of the polls. Only the EXIF metadata presents groups shifted by exact amounts of hours, a behavior consistent with time configuration errors. Heatmaps supplement this conclusion: normalizing the time zones aligns the distributions, preserving intervals of approximately three and a half minutes between capture and receipt. This timeline is fully consistent with the scanning process and subsequent transmission.

The Immutable Proof Service must be preserved and expanded to all Election Tally Sheets, databases, and images provided by citizens, poll watchers, and electoral boards. Publishing the image alongside its hash, metadata, and technical log allows for the complete reconstruction of the documentary chain, making any modification easily detectable. Annex 7 details the evidence and the temporal comparison supporting these conclusions.

Access to Metadata and Timestamp Information in Acta Creation

The Immutable Proof Service of the Acta#4 triplicates published through TREP marked a significant improvement over previous election years. However, there remains substantial room for improvement in future processes. It is regrettable that the Immutable Proof Service was applied exclusively to the yellow triplicates of Actas#4, when it could have been easily extended to all Electoral Records. This limitation significantly affected the overall score for 2023, constraining the measurable progress that could otherwise have been achieved.

	SITREP 2015	SITREP 2019	TREP 2023
Total Electoral and Runoff Records (Actas)	664703	1095107	1275417
Accessible Actas (Through TREP or The Office of Public Information Access)	75532	125194	145633
EXIF Data	0	0	145610
Tamper-Proof EXIF Data	0	0	0
Hash Signature	75509	125171	145610
Timestamp Data	0	0	145610
Hash Data and Immutable Timestamps	0	0	145610
Metadata Score	● 3.8%	● 3.8%	● 9.5%

The Immutable Proof Service provides permanent, verifiable protection for electoral data. Although it had a strong and positive impact in 2023, it was severely underutilized. The current volume and types of electoral documents that remain unprotected represent a significant opportunity cost. The opportunity for improvement not only exists; it has already been successfully piloted and falls fully within the TSE's operational capacity.

DigitalWitness has assessed the performance of data backup across the last three electoral cycles using the previously described metric. While the TSE's performance in 2023 more than doubled compared to previous years, the opportunity to go much further was missed.



Was There Electoral Fraud on June 25, 2023?

This question has become a false dichotomy because of how most people define ‘electoral fraud.’ Too many focus exclusively on the presidential election while ignoring the broader context. To have a serious and accurate conversation, it is crucial to avoid generalizations and ambiguities.

On June 25, 2023, a total of 366 elections were held to elect 3,169 positions. It is an extremely complex process.

It is important to recognize that the presidential election was only one of those 366 elections. Given the data, it is mathematically improbable that the published presidential result is incorrect, but that is not the case for the other 365 elections.

	Elections	Mismatched Elections	Positions (Elected Offices)	Contested Positions	Positions with Mismatched Results
Presidency and Vice presidency	1	0	2	0	0
National Congress	1	1	32	1	0
District Congress	23	14	128	18	4
Municipal Corporation	340	48	2,987	148	115
ParlaCen	1	1	20	1	0
Totals	366	64	3,169	168	119
				Comparison 2023 TREP.gt vs. DigitalWitness	

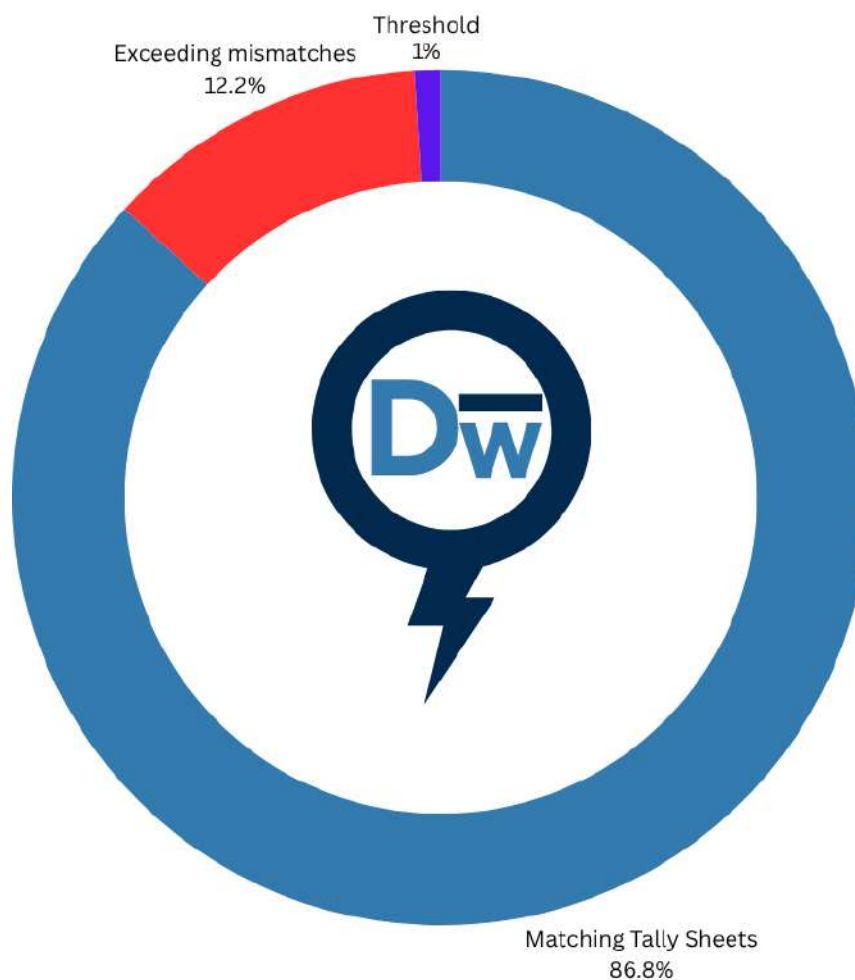
To address this issue effectively, we suggest adopting a practical mindset and asking:

Does it match, or doesn't it?

This question requires a rational, data-based analysis rather than reliance on emotions, legal arguments, or personal opinions. The discussion should focus on simple mathematical consistency, not subjective interpretations.

Of 145,812 Actas#4, a total of 127,794 matched 100% between DigitalWitness and TREP. This high number demonstrates that our technology works. By producing such a large volume of exact matches, DigitalWitness's independent methodology is validated. If it were not working, we would not have achieved such consistent results.

At the same time, these findings reveal a concerning number of Actas#4 with discrepancies generated by JRVs. Given the large number of unmatched records, we conclude that the core issue lies with the TSE. The Vote Reception and Electoral Boards are not to blame, as this is a systemic failure for which the TSE holds ultimate legal responsibility.



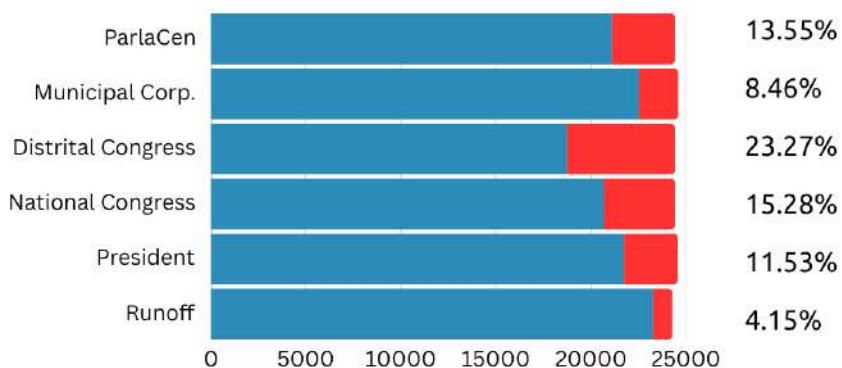
The shared goal must be the full and transparent reconciliation of results. We all want elections to faithfully reflect the will of the people, without a reasonable doubt.

#IWantItToMatch - Who doesn't?

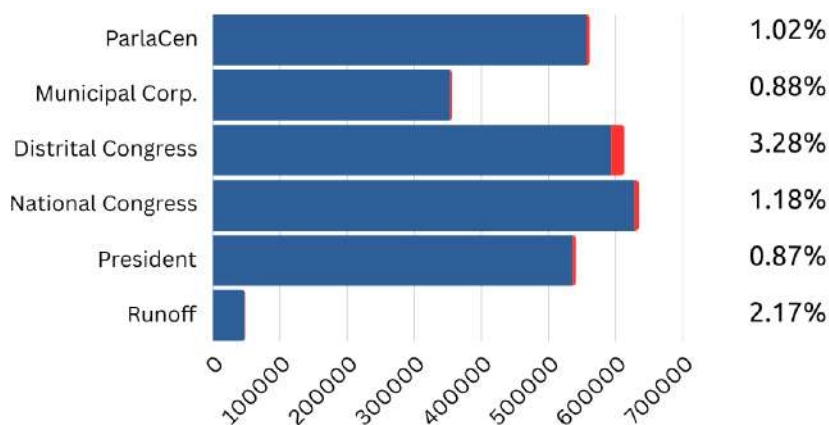


Does it match, or doesn't it?

Actas (Tally Sheets)



Data Points (Party Recount Cells)



482,764 Valid Votes Did Not Match
Affecting 168 contested positions in 64 separate elections.

Comparison of Matching Actas

In our analysis, we focused on the exact data alignment between DigitalWitness and TREP.gt, comparing electoral records from the 2015, 2019, and 2023 elections.

For an Acta to be considered a perfect match, every single cell (representing data from each polling station) must correspond exactly between both systems. This strict verification criterion ensures the accuracy and reliability of the election results.

	2015		2019		2023	
	Matching Actas	%	Matching Actas	%	Matching Actas	%
President and Vice President	323	1.6%	14,358	68.1%	21,751	82.2%
National Congress	2,238	11.4%	14,788	70.5%	20,695	73.4%
District Congress	8,973	45.8%	14,667	69.9%	18,750	60.8%
Municipal Corporation	9,743	49.8%	14,424	68.7%	22,360	87.7%
ParlaCen	2,068	10.6%	15,080	71.8%	21,116	78.7%
TOTALS	● 23.84%		● 69.79%		● 76.55%	



Comparison of Matching Data Points (Cells)

In our comparative analysis between DigitalWitness and the preliminary results transmission systems of 2015, 2019, and 2023, we meticulously reviewed the per-table data alignment, allowing us to verify the true level of consistency in the documents.

Although the Acta#4 verification for 2015 and 2019 is still ongoing, we already have substantial data available, all of which will be included in our upcoming report.

	2015		2019		2023	
	Matching Cells	%	Matching Cells	%	Matching Cells	%
President and Vice President	84,221	27.5%	387,121	96.6%	536,158	99.1%
National Congress	219,949	79.2%	529,411	97.0%	627,601	98.8%
District Congress	241,361	90.7%	479,806	96.2%	601,283	98.0%
Municipal Corporation	232,959	86.8%	258,164	90.1%	352,350	99.1%
ParlaCen	229,461	84.3%	468,316	97.0%	556,117	99.0%
TOTALS	● 73.7%		● 95.4%		● 98.5%	

Interannual comparisons show that, despite the issues in 2023, the TSE’s performance that year was significantly better than under the previous magistracy.

Where Did It Not Match in 2023?

The 'Contested Positions' column highlights in red the elections where discrepancies exist between DigitalWitness and the TREP database.

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
1.0000	Presidente y Vicepresidente	Nacional		31,668	218,903		0	100%
1.0000	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		104,649	868,624		0	100%
2.0000	Diputados Lista Nacional	Nacional		40,364	8,960		1	100%
3.0000	Diputados Distritales			211,649	2,791		18	93%
4.0000	Municipalidades			64,895	1,342	1,628	148	97%
5.0000	Parlacen	Nacional		29,539	1,111		1	100%
4.1305	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	335	303	2,096	14	0%
4.0204	Municipalidades	Sacatepéquez	Sumpango	452	178	766	11	0%
4.1224	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	229	134	1,916	11	0%
4.1020	Municipalidades	Suchitepéquez	Río Bravo	102	35	2,944	11	0%
4.0703	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	100	63	628	10	0%
4.1011	Municipalidades	Suchitepéquez	San Miguel Panán	100	51	1,562	10	0%
4.1004	Municipalidades	Suchitepéquez	San Bernardino	61	45	296	10	0%
4.1420	Municipalidades	Quiché	Ixcán	559	426	471	5	74%
4.0115	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	455	2,612	644	5	74%
4.2101	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	103	7,162	2,771	5	74%
4.0909	Municipalidades	Quetzaltenango	Ostuncalco	1,864	219	300	4	71%
4.1010	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	330	2,757	139	4	71%
4.1107	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	1,582	1,055	339	3	73%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	240	175	14	3	73%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	200	3,163	2,615	3	73%
4.1208	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	306	614	13	3	70%
4.0605	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	106	1,003	1,207	3	70%
3.0200	Diputados Distritales	Sacatepéquez		107,657	1,049		3	0%
4.1313	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	375	132	350	2	100%
4.0804	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	300	128	207	2	100%
3.0700	Diputados Distritales	Sololá		11,507	4,220		1	100%
3.0500	Diputados Distritales	Escuintla		7,807	5,021		1	100%
3.0900	Diputados Distritales	Quetzaltenango		7,116	1,356		1	100%
4.0001	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	5,768	522	13,813	1	100%
3.0000	Diputados Distritales	Distrito Central		4,616	214		1	100%
3.1400	Diputados Distritales	Quiché		4,485	1,083		1	100%
3.1000	Diputados Distritales	Suchitepéquez		3,893	919		1	100%



Where Did It Partially Match?

When the winning candidates match but the vote margin allows for a potential discrepancy, a contested position is added and marked in yellow to highlight this possibility.

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
3.0300	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,652	1,790		▲ 1	100%
3.1200	Diputados Distritales	San Marcos		2,142	298		▲ 1	100%
3.1600	Diputados Distritales	Alta Verapaz		1,926	1,799		▲ 1	100%
4.0701	Municipalidades	Sololá	Sololá	1,880	1,454	6,403	▲ 1	100%
3.0600	Diputados Distritales	Santa Rosa		1,201	594		▲ 1	100%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	1,030	904	1,291	▲ 1	100%
4.0719	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	1,001	732	1,149	▲ 1	100%
4.0403	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	828	719	2,990	▲ 1	100%
3.1500	Diputados Distritales	Baja Verapaz		792	321		▲ 1	100%
4.1710	Municipalidades	Petén	Sayaxché	754	93	2,546	▲ 1	100%
4.0513	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	726	1,656	414	▲ 1	100%
4.0713	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	640	721	223	▲ 1	100%
4.1405	Municipalidades	Quiché	Chajul	636	594	1,746	▲ 1	100%
4.1412	Municipalidades	Quiché	Joyabaj	629	608	4,439	▲ 1	100%
4.0510	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	586	11	5,252	▲ 1	100%
4.0907	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	525	59	611	▲ 1	100%
4.0911	Municipalidades	Quetzaltenango	Concepción Chiquirichapa	455	513	103	▲ 1	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	451	1,901	310	▲ 1	100%
4.0104	Municipalidades	Guatemala	Palencia	420	1,281	139	▲ 1	100%
4.1613	Municipalidades	Alta Verapaz	Chisec	405	278	1,554	▲ 1	100%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	345	312	691	▲ 1	100%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	302	1,650	82	▲ 1	100%
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	300	137	2,115	▲ 1	100%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Gualán	260	211	1,377	▲ 1	100%
4.0207	Municipalidades	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	257	176	289	▲ 1	100%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	254	1,264	245	▲ 1	100%
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	204	1,745	53	▲ 1	100%
4.0208	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	183	1,707	178	▲ 1	100%
4.1617	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	151	82	433	▲ 1	100%
4.1207	Municipalidades	San Marcos	Tacaná	148	132	158	▲ 1	100%
4.1332	Municipalidades	Huehuetenango	Unión Cantinil	74	58	762	▲ 1	100%
4.1616	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	6	2	1,742	▲ 1	100%

Comparative Report

Actas#8 vs. Preliminary results
of 2015, 2019 and 2023





Are There Discrepancies Between the Preliminary and Official Results of 2023?

In the context of election results, it is important to highlight that, while most citizens trust the legitimacy of the preliminary results issued by the Preliminary Results Transmission System (TREP), there is a notable lack of scrutiny regarding the significant discrepancies between these preliminary results, which are based on carbon-copies of Actas#4, and the official results recorded in Actas#8.

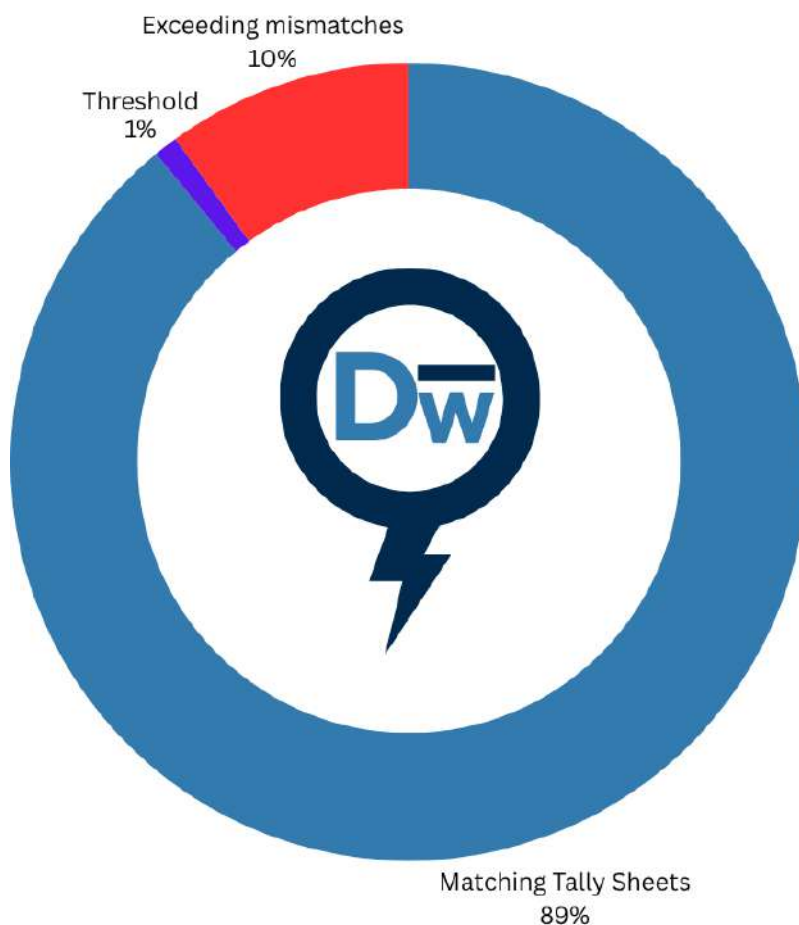
This situation underscores the need to reevaluate and strengthen the validation and transparency mechanisms within the voting process, in order to ensure public trust in every phase of vote counting and in the overall integrity of the electoral system.

	Elections	Mismatched Elections	Positions (Elected Offices)	Contested Positions	Positions with Mismatched Results
President and Vice President	1	0	2	0	0
National Congress	1	1	32	1	0
District Congress	23	18	128	20	4
Municipal Corporation	340	21	2987	56	47
ParlaCen	1	1	20	1	0
TOTALS	366	41	3169	78	51
				Comparison 2023 TREP.gt vs. Acta #8	

To address this situation effectively, it is recommended to focus on the fundamental question: Is a discrepancy greater than 1% between the official results and the preliminary results acceptable? This question encourages a rational, data-driven analysis, avoiding emotional responses or subjective interpretations.

It has been observed that out of 366 elections, 326 show full agreement between the final documents and the preliminary results. However, 41 elections present potential disputes in the allocation of seats, representing an 11% discrepancy. While even a 1% mismatch would already be cause for concern, this 11% figure underscores a critical need for review and improvement in the Preliminary Results Transmission System to safeguard the integrity of the electoral process.

This situation suggests that beyond the technical performance of the system, there are systemic challenges that must be addressed urgently in order to preserve public trust in election results.



The Shared Goal: Full and Transparent Consistency

We all want elections to faithfully reflect the will of the people, without doubt.

#IWantItToMatch - Who Doesn't?



Preliminary vs. Official Differences Over Time

Each election cycle includes 366 contests to fill 3,170 positions. The difference between the results in the preliminary data system and the official results recorded in Actas#8 is considered by DigitalWitness to be a key indicator of the electoral system’s health.

These discrepancies in votes and outcomes highlight the urgent need to grant public access to all documents involved in the voting process. Despite a clear improvement in TSE performance in 2023 compared to previous years, public perception does not yet reflect this progress. It is therefore urgent that the TSE reduce the discrepancy rate to below 1% in order to counter disinformation efforts and regain the trust of the Guatemalan people.

	2015		2019		2023	
Elections	365		366		366	
Positions (Elected Offices)	75	20.5%	41	11.2%	41	11.2%
Contested Positions	3,161		3,170		3,170	
Mismatching Positions	443	14.0%	147	4.6%	78	2.5%
Vote Difference	1,482,787	5.9%	495,605	2.0%	303,146	1.2%
Preliminary and Official Results Discrepancy	● 87%		● 94%		● 95%	

These findings are based exclusively on the comparison between Actas#8 and TREP.gt for 2023, 2019, and 2015.

Where Do Actas#8 Not Match TREP.gt in 2023?

The 'Contested Positions' column displays a red icon for elections where discrepancies exist between the official results in Actas#8 and the Actas#4 from the Preliminary Results Transmission System (SITREP).

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		40,856	228,565		0	100%
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		24,319	459,666		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		30,674	8,739		1	100%
3	Diputados Distritales			110,804	3,607		20	93.3%
4	Municipalidades			69,944	1,638	19	56	98.5%
5	Parlacen	Nacional		26,549	604	1,173	1	100%
4.1017	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	7,411	424	0	12	0%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	759	0	89	8	0%
4.1417	Municipalidades	Quiché	San Bartolomé Jucotenango	3,113	0	510	7	30%
4.1605	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamahú	2,705	1,704	498	4	50%
3.01	Diputados Distritales	Guatemala		1,943	20,220	601	2	89%
3.03	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,060	7,756	510	2	60%
4.0108	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	3,000	2,239	530	2	80%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	4,716	162	283	2	86%
4.0608	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	212	6,381	15	2	80%
4.0710	Municipalidades	Sololá	Panajachel	221	124	15	2	71%
4.0905	Municipalidades	Quetzaltenango	Sibilia	270	1,884	205	2	71%
4.1320	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	3,000	3,349	470	2	75%
4.1802	Municipalidades	Izabal	Livingston	3,014	1,295	31	2	80%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	1,000	691	10	2	75%
3.00	Diputados Distritales	Distrito Central		15,495	1,228	75	1	100%
3.04	Diputados Distritales	El Progreso		3,593	28	0	1	100%
3.06	Diputados Distritales	Santa Rosa		8,971	2,935	323	1	100%
3.07	Diputados Distritales	Sololá		6,062	656	41	1	100%
3.08	Diputados Distritales	Totonicapán		1,868	203	15	1	100%
3.09	Diputados Distritales	Quetzaltenango		1,473	1,336	4	1	100%
3.11	Diputados Distritales	Retalhuleu		4,751	885	31	1	100%
3.13	Diputados Distritales	Huehuetenango		4,016	3,952	8	1	100%
3.15	Diputados Distritales	Baja Verapaz		323	34	3	1	100%
3.16	Diputados Distritales	Alta Verapaz		4,944	1,744	38	1	100%
3.17	Diputados Distritales	Petén		4,137	1,206	463	1	100%
3.18	Diputados Distritales	Izabal		10,516	1,325	44	1	100%
3.19	Diputados Distritales	Zacapa		5,345	1,311	31	1	100%
3.20	Diputados Distritales	Chiquimula		13,692	959	30	1	100%
3.21	Diputados Distritales	Jalapa		1,429	789	153	1	100%
3.22	Diputados Distritales	Jutiapa		7,481	393	9	1	100%
4.0105	Municipalidades	Guatemala	Chinautla	3,564	486	246	1	100%
4.0210	Municipalidades	Sacatepéquez	Magdalena Milpas Altas	281	15	14	1	100%
4.0214	Municipalidades	Sacatepéquez	Alotenango	318	32	14	1	100%
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	175	53	14	1	100%
4.0312	Municipalidades	Chimaltenango	Yepocapa	6,451	2,592	942	1	100%
4.0614	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	2,538	1,395	429	1	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	379	312	153	1	100%
4.1202	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	542	276	8	1	100%
4.1414	Municipalidades	Quiché	San Andrés Sajcabajá	1,476	1,306	153	1	100%



Where Do Actas#8 Not Match SITREP in 2019?

The 'Contested Positions' column displays a red icon for elections where discrepancies exist between the official results in Actas#8 and the Actas#4 from the Preliminary Results Transmission System (SITREP).

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
1.00000	Presidente y Vicepresidente	Nacional		42,559	505,804		0	100%
1.00000	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		79	523,756		0	100%
2.00000	Diputados Lista Nacional	Nacional		44,089	22,926		1	100%
3.00000	Diputados Distritales			211,649	2,791		15	95.4%
4.00000	Municipalidades			128,544	2,418	153	130	95%
5.00000	Parlacen	Nacional		68,685	4,616	2,765	1	95%
4.19040	Municipalidades	Zacapa	Gualán	16,728	162	1,827	12	0%
4.12090	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	5,666	0	620	10	0%
4.21030	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	4,481	1,551	502	10	0%
4.05100	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	3,362	0	426	8	0%
4.09070	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	540	505	263	8	0%
4.12210	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.13110	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.14010	Municipalidades	Quiché	Santa Cruz Del Quiché	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.06130	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	0	3,105	1,965	6	25%
4.07030	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	0	3,105	1,965	6	25%
4.07170	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	251	4,102	1,468	6	14%
4.08070	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	251	4,102	1,468	6	14%
4.07150	Municipalidades	Sololá	San Pablo La Laguna	11	14	0	5	29%
4.08050	Municipalidades	Totonicapán	Momostenango	11	14	0	5	29%
4.19010	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	4,363	736	227	4	60%
4.12110	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	150	482	6	3	57%
4.13010	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	150	482	6	3	57%
3.01000	Diputados Distritales	Guatemala		3,179	1,959	3	2	89%
3.09000	Diputados Distritales	Quetzaltenango		7,116	3,553	54	2	71%
3.10000	Diputados Distritales	Suchitepéquez		3,893	534	369	2	60%
3.14000	Diputados Distritales	Quiché		4,485	815	272	2	75%
4.02080	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	1,432	364	45	2	75%
4.03130	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	3,130	432	3,031	2	75%
4.04030	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	3,130	432	3,031	2	75%
4.05010	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	544	65	29	2	86%
4.19050	Municipalidades	Zacapa	Teculután	1,297	1,250	16	2	75%
4.19070	Municipalidades	Zacapa	Cabañas	1,918	1,165	391	2	71%
3.02000	Diputados Distritales	Sacatepéquez		107,657	353	210	1	100%
3.03000	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,652	1,673	23	1	100%
3.05000	Diputados Distritales	Escuintla		7,807	1,758	949	1	100%
3.07000	Diputados Distritales	Sololá		11,507	5,410	601	1	100%
3.13000	Diputados Distritales	Huehuetenango		3,634	3,449	44	1	100%
3.17000	Diputados Distritales	Petén		3,625	284	1	1	100%
3.22000	Diputados Distritales	Jutiapa		1,674	1,446	1	1	100%
4.06140	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	3,000	2,057	5,666	1	88%
4.07040	Municipalidades	Sololá	Santa Lucía Utatlán	3,000	2,057	5,666	1	88%
4.12280	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	4,463	4,321	2,382	1	86%
4.13180	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	4,463	4,321	2,382	1	86%
4.14080	Municipalidades	Quiché	San Antonio Ilotenango	4,463	4,321	2,382	1	86%

Where Do Actas#8 Not Match SITREP in 2015?

The 'Contested Positions' column displays a red icon for elections where discrepancies exist between the official results in Actas#8 and the Actas#4 from the Preliminary Results Transmission System (SITREP).

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		59,646	215,296		0	100%
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2nda vuelta		58,804	1,385,096		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		83,817	62,870		3	100%
3	Diputados Distritales			399,071	2,791		15	95.9%
4	Municipalidades			541,258	1,627	173	424	87%
5	Parlacen	Nacional		340,191	9,302	2,765	1	95%
4.121	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	24,648	0	1,854	14	0.0%
4.1410	Municipalidades	Quiché	Cunén	20,970	0	1,873	14	0%
4.142	Municipalidades	Quiché	Canillá	22,774	0	1,668	14	0%
4.1420	Municipalidades	Quiché	Ixcán	16,101	1,657	2,026	14	0%
4.0705	Municipalidades	Sololá	Nahualá	11,886	2,787	920	12	0%
4.1102	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	6,170	1,120	35	12	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	14,802	1,445	75	12	0%
4.1205	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	14,083	617	146	12	0%
4.1504	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	20,788	18,151	3,847	12	14%
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	25,865	2,332	2,779	12	0%
4.1615	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De Las Casas	7,353	608	654	12	0%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	17,607	1,679	1,825	10	0%
4.03	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá	3,509	700	451	10	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	5,748	407	132	10	0%
4.0801	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	25,186	829	2,287	10	0%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	2,314	0	194	10	29%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	17,519	1,567	2,689	10	0%
4.11	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	6,385	649	339	10	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	3,620	1,843	616	10	0%
4.19	Municipalidades	Zacapa	Teculután	6,221	2,330	255	10	0%
4.19	Municipalidades	Zacapa	San Diego	8,762	1,422	1,262	10	0%
4.03	Municipalidades	Chimaltenango	Parramos	6,678	484	145	9	0%
4.1105	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	8,941	670	109	9	0%
4.06	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	326	0	40	8	0%
4.10	Municipalidades	Suchitepéquez	Cuyotenango	5,779	0	891	8	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	2,396	66	100	8	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	11,532	0	1,927	8	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	9,259	0	1,509	8	0%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	17,215	1,155	1,217	7	0%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazán	13,402	0	2,900	7	13%
4.07	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	3,729	0	814	7	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	Panajachel	1,677	0	242	7	0%
4.10	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	4,472	0	722	7	13%



Continuation of mismatched Actas #8 with SITREP 2015

#	Election	Department	Municipality	Votes Difference	Difference Last winner vs. 1st Loser	Seat Allocation Threshold	Contested Position	Matching Winners
4.12	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	2,396	66	100	8	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	11,532	0	1,927	8	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	9,259	0	1,509	8	0%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	17,215	1,155	1,217	7	0%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazán	13,402	0	2,900	7	13%
4.07	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	3,729	0	814	7	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	Panajachel	1,677	0	242	7	0%
4.10	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	4,472	0	722	7	13%
4.1901	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	7,738	1,305	1,014	7	13%
4.1421	Municipalidades	Quiché	Pachalum	10,431	2,187	119	6	25%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Gualán	4,059	1,423	390	6	14%
4.19	Municipalidades	Zacapa	La Unión	4,665	726	242	6	14%
4.2205	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	100	1,172	7	6	25%
4.07	Municipalidades	Sololá	Sololá	2,204	1,018	57	5	29%
4.0702	Municipalidades	Sololá	San José Chacayá	2,108	230	255	5	38%
4.1505	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	5,890	622	863	5	50%
4.18	Municipalidades	Izabal	Los Amates	4,708	3,108	1,138	5	29%
4.19	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	7,104	985	1,045	5	29%
3.1600	Diputados Distritales	Alta Verapaz		79,280	2,673	3,036	4	56%
4.0511	Municipalidades	Escuintla	Palín	2,707	2,581	238	4	60%
4.0709	Municipalidades	Sololá	San Andrés Semetabaj	5,230	1,269	594	4	43%
4.1508	Municipalidades	Baja Verapaz	Purulhá	50,706	707	7,708	4	43%
3.0800	Diputados Distritales	Totonicapán		46,074	9,453	3,884	2	50%
4.0203	Municipalidades	Sacatepéquez	Pastores	901	2,143	415	2	80%
4.0713	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	6,423	665	1,122	2	71%
4.0719	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	2,700	1,125	72	2	71%
4.1220	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	3,519	194	47	2	75%
4.1225	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	483	1,031	76	2	75%
4.1411	Municipalidades	Quiché	San Juan Cotzal	1,000	2,882	175	2	75%
4.16	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	7,247	3,249	765	2	80%
4.2004	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	7,993	2,025	1,237	2	75%
3.0200	Diputados Distritales	Sacatepéquez		10,909	5,067	80	1	100%
3.0400	Diputados Distritales	El Progreso		10,884	5,914	4,282	1	100%
3.0600	Diputados Distritales	Santa Rosa		19,032	2,480	1,134	1	100%
3.0900	Diputados Distritales	Quetzaltenango		461	357	11	1	100%
3.1000	Diputados Distritales	Suchitepéquez		12,556	1,694	312	1	100%
3.1200	Diputados Distritales	San Marcos		49,275	1,756	2,460	1	100%
3.1400	Diputados Distritales	Quiché		53,179	12,982	6,161	1	100%
3.1800	Diputados Distritales	Izabal		35,199	16,452	10,159	1	100%
3.2000	Diputados Distritales	Chiquimula		42,428	10,254	6,265	1	100%
3.2200	Diputados Distritales	Jutiapa		22,323	6,745	268	1	100%

Top 20 Parties with the Most Contested Positions and Vote Differences (2015, 2019, and 2023)

The columns reflect the absolute variations in votes and potentially affected positions, showing concerning figures even though they decreased notably in 2023. By simply counting the 20 most affected political parties, we can clearly see why comprehensive oversight of all electoral records must once again become a priority for political organizations. It is the responsibility of political parties to demand the elimination of these gaps. Defending the vote is ultimately the obligation of political organizations, as they are the only entities with the legal mandate to do so.

Why Are Political Organizations Performing So Poorly?

	Party	2015 Positions	2015 Votes	2019 Positions	2019 Votes	2023 Positions	2023 Votes	Total Positions	Total Votes
1	UNE	61	213,010	319	77,740	5	48,965	385	339,715
2	UCN	32	29,851	104	25,152	-	-	136	55,003
3	VAMOS	-	-	115	27,382	20	31,554	135	58,936
4	TODOS	28	65,602	67	8,159	-	5,970	95	79,731
5	PP	86	83,433	-	-	-	-	86	83,433
6	PC	-	-	85	11,059	-	-	85	11,059
7	FCN-NACION	-	10,717	77	6,432	-	3,458	77	20,607
8	LIDER	60	235,413	-	-	-	-	60	235,413
9	CREO	-	1,030	60	7,165	-	6,441	60	14,636
10	VIVA	13	31,021	39	3,204	7	23,516	59	57,741
11	URNG MAIZ	23	28,986	25	11,488	-	-	48	40,474
12	FUERZA	2	11,939	42	3,079	-	-	44	15,018
13	VALOR	-	-	38	4,507	2	3,739	40	8,246
14	PHG	-	-	38	4,231	-	9,480	38	13,711
15	BIEN	-	-	32	10,713	-	3,896	32	14,609
16	CONVERGENCIA	11	12,080	12	4,775	-	-	23	16,855
17	PODEMOS	-	-	17	1,868	5	9,661	22	11,529
18	SEMILLA	-	-	21	6,841	-	9,509	21	16,350
19	PRI	17	21,502	-	-	-	-	17	21,502
20	UNIONISTA	-	-	16	5,335	-	412	16	5,747



Recommendations

for electoral processes, systems, and documents
of the Supreme Electoral Tribunal

To restore trust in voting results, the TSE should strengthen the polling boards and the citizenry with technology that lets them do more with less. The TSE will benefit from changing its approach rather than repeating the same actions while expecting different results.





Introduction to Recommendations for the TSE

The recommendations that follow come from a documentary analysis of the tally sheets used in the 2023, 2019, and 2015 processes. Throughout that review, a significant share of the inconsistencies attributable to the tally sheet system turned out to stem from weaknesses in the design of the instruments, from the absence of uniform completion criteria, and from the fragility of the backup and consultation mechanisms, rather than from deliberate manipulation. This distinction matters, because it moves the problem from that of suspicion toward that of institutional design, where the solutions are concrete, verifiable, and, for the most part, low cost. The purpose of these recommendations is to outline the conditions under which the same errors would become impossible, rather than to assign blame for what happened.

The reasoning that ties the set together rests on a premise worth making explicit. The integrity of an electoral result goes beyond the correctness of its final count; it resides, above all, in the possibility of reconstructing and auditing, at any later moment, the full journey of the information from the Vote Reception Board to the consolidated database. A result may be correct and yet remain unverifiable; when that happens, trust in the process hangs on the good faith of the authority and on the timely availability of the documents, rather than resting on evidence that any citizen can examine independently. The measures proposed here aim, taken together, to close that gap between the correctness of a figure and its provability.

A good part of the weaknesses detected share a common origin in the format of the tally sheets. The coexistence of manual and digital completion, the missing visual guides for entering digits, the ambiguous naming of columns, and the inclusion of several elections on a single page create conditions that invite error while making later detection harder. To this we add the limits of automated reading: when a document resists optical character recognition, its verification at scale depends on manual work that is slow and open to fresh mistakes. The cross-cutting recommendations, applicable to every tally sheet, aim precisely to standardize formats, unify data entry, ease OCR reading, and embed in each document the elements that link its physical version with its immutable digital backup. Introducing tally sheet codes that carry board, election, and page information, QR codes that lead to the document backup, and a record of the date, hour, and minute of the last signature seeks to give each piece an identity and a traceability that today it holds only inconsistently.

Alongside these general measures, two instruments call for distinct treatment because of their function within the process. The Acta#4, given its central role in the polling station count, allows a design cleanup that separates the opening from the count, adds completion instructions and examples, replaces acronyms with party codes, and provides standardized spaces for observations, strikeouts, and corrections. The Acta#5, by contrast, prompts a broader proposal: replacing it with multiple digital captures of the Acta#4, taken independently by the board members and the party poll watchers, published online together with the device, time, and location metadata of each capture. This distributed redundancy turns the documentation of the result into a collective and decentralized act that resists tampering and remains available for consultation at the scrutiny review hearings.

The final axis addresses backup and public access, which form the foundation on which every possibility of audit rests. Improving the design of the tally sheets accomplishes little if the resulting documents lose their integrity, wait too long to be digitized, or stay beyond the effective reach of the citizenry. On this front, the proposal is to preserve and extend the Immutable Proof Service to every tally sheet, to digitize and back up each document as soon as it is created, to keep immutable databases that hold both the initial zero state and the final result, and to rescue the historical archive by digitizing and publishing the physical tally sheets the Tribunal keeps from prior events. Replacing disc delivery with an interactive cloud consultation system, within the scope of the Public Information Access Office, completes this purpose by turning documentary access from an exceptional procedure into an ordinary right of the citizen.

Taken together, the recommendations aim to correct the points where the documentation is today fragile, opaque, or ambiguous, rather than to redesign the electoral system. Each one follows the same criterion: that verifying a result should depend on the evidence the system itself is able to offer, rather than on trust placed in whoever administers it.

General recommendation for electoral documents

from Acta#1 through Acta#8





Clarifying Note

The recommendations for the electoral documents are proposals meant to illustrate the report's recommendations, rather than final formats ready for use. Before adopting any of them, the TSE should test each model under conditions equivalent to those of election day: completion by hand with different scripts and inks, capture with a scanner and with a phone camera of varying quality, and reading with the OCR engines that will be used. The test serves to confirm two things. First, that the boards can fill out the tally sheet with clarity. Second, that the OCR reads it reliably and that every design element, whether a box, a code, a reference mark, or a shading, supports accurate reading and preserves precision. A format should enter the official process only after it has shown in those tests that it helps verify the tally sheet rather than getting in the way. What appears here is working material; the final redesign, and the tests that back it, remain the TSE's decision.

Technical Background

Optical Character Recognition (OCR) refers to the reading of characters through a repeatable mechanism that seeks to speed up the reading of information. With the development of computers, OCR has advanced to the point where near instant reading of large quantities of documents is achievable at minimal cost. It is the ideal technology for the rapid reading of the hundreds of thousands of Acta#4 triplicates published on the TSE website for the Preliminary Results Transmission System (TREP.gt). It lets any citizen who is able to learn OCR software independently verify the vast majority of the information published by the TREP.

The methods for transmitting the Acta#4 have undergone a great deal of modernization since their birth in the 1980s. We went from having fax machines in the municipal seats, to which the voting documents from remote communities were physically transported, to having at least one smartphone, a laptop computer, a router, and a scanner in 2023. The transmission of the yellow Acta#4 triplicates happens that same night, from the polling center, thanks to this modernization of telecommunications; therefore, to include good OCR practices, updating the Acta#4 is essential.

Independent reading of the data could happen at a speed comparable to the transmission of the document, unlike what happens today. DigitalWitness, the only citizen audit effort that has verified every public document, relies on a great deal of technology (OCR, Artificial Intelligence, and encryption, among others), supported by more than 1,700 volunteer users, and even so we took 15 days to verify every vote on the 2023 Acta#4. The gap between the speed at which the images are transmitted and the effort their reading demands is what drives widespread distrust.

The following recommendations can close this gap, achieving more with the space available on the Acta#4 and replacing errors with solutions. Put another way, our recommendations work with the existing Acta#4, requiring only an administrative decision by the full panel of magistrates rather than any change in law. In this way, the TSE can strengthen the polling boards with technology that lets them do more with less. Repeating the same actions once again, while expecting different results, for the next national vote, would be irrational.



Recommendations for the Electoral Records

A. Access to every Electoral Record

We should consider every Acta that makes up the voting system. The Actas are:

Acta	Name	Description
Acta #1	Opening Record	Document that records the start of voting, registers the identity of the party poll watchers present and the JRV volunteers.
Acta #2	Voter Control Sheet	Used to keep track of voters.
Acta #3	Challenge Form	For the exclusive use of the party poll watchers.
Acta #4	Final Record of Closing and Scrutiny	Records the voting results at the polling stations.
Acta #5	JRV Scrutiny Certification	A “faithful” copy of the Acta #4.
Acta #6	Municipal Scrutiny Summary	Records the voting results in each municipality.
Acta #7	Municipal Scrutiny Certification	Summary of the Acta #6.
Acta #8	District Scrutiny Summary	Records the voting results in each district, awarding the election's seats to the Municipal Corporation.

The first three Actas remain inside the boxes of each polling station. Before sealing the boxes, the JRV volunteers, in the presence of the party poll watchers, could easily take a photograph of them through a mobile application or bring them to the TREP data entry operator to use the scanner available at each polling center. Doing this would give TREP a copy of Actas #1, #2, and #3, reducing the need to open the electoral boxes while providing more information for public access.

We should learn that the Acta#6 is legally known as “document #6, Municipal Scrutiny Summary” and contains the municipal sum of every Acta#4 from each election in each municipality. The Acta#6 is produced by the Municipal Electoral Boards (JEM) for the Scrutiny Review Hearings called by the District Electoral Boards (JED). These take place within a maximum of 5 days after the election, when they are called within the corresponding legal period. During the Scrutiny Review Hearings, the departmental poll watchers of every political organization competing in the department should attend, accompanied by their Acta#5 (Scrutiny Certification), so they can confirm that the Acta#4 presented at that Hearing are the correct ones. This is why it matters so much that the Acta#5 be updated to appear in the TREP in a digital format, allowing the Scrutiny Review Hearings to consider all the relevant information.

For now, these valuable municipal sum documents remain absent from the TREP despite the multimillion investment in the system. In 2019 and again in 2023, these invaluable documents even disappeared from the record and remain inaccessible to the citizenry, making it impossible to verify the voting totals for 2015, 2019, and 2023. Adding these documents to TREP builds trust in the results because it makes it possible to reconcile the official results with those published on the TREP.

It is worth noting that the JEM also produce the Acta#7, the “Municipal Results Certification,” and deliver it to the District Electoral Boards (JED). We also recommend including a digital photograph of this document through a mobile application, or by assigning a TREP data entry operator to the JED scrutiny hearings. In this way, the TREP could display each Acta#6 accompanied by its certification, the Acta#7, letting the later oversight process use the TREP as a crucial tool for the final sums.

The Acta #8 is legally known as “document #8, District Scrutiny Summary” and is the product of the Scrutiny Review Hearings of the JED at the moment of receiving every document #6 and #7 from the JEM that make up their districts. These documents should be added to the TREP so that all citizens can verify that the municipal and district sums, at the national level, correspond to the data presented in the Acta#4 on the TREP.

Acta	Actas	Vers.	Copies	Actas per Process	Dupl. Actas	Total Actas
TSE Magistrates' Resolution	27	1	1	27	0	27
#8. District Scrutiny Summary	23	2	2	46	46	92
#7. Municipal Scrutiny Certification	340	6	3	2,040	4,080	6,120
#6. Municipal Scrutiny Summary	340	6	2	2,040	2,040	4,080
#5. JRV Scrutiny Certification	24,585	6	5	147,510	590,040	737,550
#4. JRV Final Record of Closing and Scrutiny	24,585	6	3	147,510	295,020	442,530
#3. Challenge Form	Information unavailable. These actas are held by political organizations and the JRV without public access for verification. We suggest a mobile application that allows them to be collected.					
#2. Voter Control Sheet	24,585	2	1	49,170	0	49,170
#1. Opening Record	24,585	2	1	49,170	0	49,170
TOTAL	99,070			397,513	891,226	1,288,739

The absence of published Original Acta#4, Acta#6, Acta#7, and Acta#8 creates the perception among many sectors of the population that there are official result data hidden from the citizenry. The June General Elections and the August 2023 Presidential Runoff produced 1,228,712 documents. The TREP publishes barely the Acta#4 triplicates, an unacceptable 11% after more than Q148 million in investment. This is the origin of so much distrust toward the voting system and, left uncorrected, it leads irremediably to the return of violence to the transfer of power. The TSE has an obligation to guarantee transparency and protect the peaceful transition of power, so:

When will access be granted to every Electoral Record in the voting system?

Continuing a half-measure publication practice is unsustainable. It is the TSE's responsibility to keep Guatemalans' trust in voting results from degrading further. Trust in voting results becomes possible when we do more with less, rather than repeating the same actions while expecting different results.



B. Ease the OCR reading of every Acta

Easing the OCR reading (Optical Character Recognition) of every electoral record is essential to restoring trust. This technological advance is fundamental for modernizing the vote counting and verification process, allowing an efficient and precise digitization of the data contained in the tally sheets.

Importance of OCR Reading

The use of OCR technology transforms the management of the tally sheets from their collection through their analysis. By converting printed text into manageable digital data, it speeds up the processing of the information significantly. This is especially valuable in the voting context, where speed and accuracy remain crucial for maintaining the integrity and transparency of the process.

Reduction of Human Errors

Manual transcription of data is prone to errors. Optimizing OCR minimizes these errors by allowing automated data capture, which results in a fast and complete post-electoral audit process.

Faster Scrutiny Process

With OCR optimization, the tally sheet data can be processed quickly, speeding up the scrutiny and the release of preliminary and official results at every stage of the process.

Verification and Transparency

The data digitized through OCR can be readily verified against the printed originals, which increases the transparency of the voting process and strengthens trust in the results.

Accessibility of the Data

Once digitized, the data becomes available for deeper analysis and can be accessible to auditors, observers, and the general public, ensuring greater transparency.

Optimization of Resources

Automating the data processing reduces the need for personnel to enter data by hand, which can translate into lower operating costs.

Adopting OCR technology in the redesign of the electoral records represents a significant step toward modernizing the voting system, contributing to the efficiency, precision, and transparency of the voting process. This approach improves the internal management of the elections and also reinforces public trust in the integrity of the voting process.

OCR Legibility Over Time

Improving the legibility of the scanned tally sheets for OCR reading is fundamental because the current design presents challenges in legibility and precision for this technology, which slows and complicates verification. Proposals include direct photography of the original Acta#4 through smart devices at the polling stations, allowing a complete record free of degradation and easing access to information. These improvements would support clarity, precision, and efficiency in the oversight and verification of the votes. We suggest using a legibility metric, based on the number of documents successfully read with OCR. Indicator

2015	2019	2023	2023
Data Retrieved by Humans	Pending	Pending	812,003
Data Retrieved by OCR			1,894,674
Total Data Points			2,706,677
Legibility Score	Pending	Pending	● 70.00%

The legibility of the tally sheets with OCR depends in good measure on the quality of the images and photographs of the Actas. It is important to define minimum quality standards to help ensure that the Actas are legible automatically. It is equally important to measure the quality of the scanned images to identify areas for improvement in device acquisition. Indicator

	SITREP 2015	SITREP 2019	TREP 2023
Image DPI	96 dpi	200 dpi	96 dpi
DPI Score	48.00%	100.00%	48.00%
Resolution	1 MP	3.5 MP	2.5 MP
Resolution Score	29.00%	100.00%	71.00%
Color	NO	NO	YES
Image Quality Score	● 26.00%	● 67.00%	● 73.00%



C. Include relevant QR codes on every Acta

Including QR codes on every electoral record represents a significant advance in the quick identification and management of information. These codes allow instant access to the specific data of each acta through a simple scan, greatly easing the tasks of verification, oversight, and real time tracking of the voting process. Using QR codes to identify the actas brings several key advantages:

Quick Access to Information:

By scanning the QR code, one can immediately reach the details of the acta, such as the polling station, the acta number, and any other relevant information chosen for inclusion. This removes the need to search by hand for basic information within the acta, speeding up the audit and review process significantly.

Improved Oversight:

Electoral observers, party poll watchers, and other interested parties can use the QR codes to quickly verify the authenticity and the content in the Immutable Proof Service of the actas without extensive manual processes. This contributes to an environment of transparency and trust in the voting process, since it eases the detection of discrepancies or irregularities.

Efficiency in Document Handling:

Identifying the information through QR codes allows better document management, reducing the risk of losing physical documents and simplifying the storage and retrieval of data. It also favors the creation of an accessible digital archive that can be used for future analysis.

Integration with Electronic Systems:

QR codes can be readily integrated with electoral management platforms, allowing real time data synchronization. This is particularly useful for updating voting result transmission systems as each acta is processed.

Capacity to Include Expanded Metadata:

Beyond basic identification, QR codes can hold detailed metadata about the acta, including information on the number of pages, creation date, parties, election type, department, municipality, and any other pertinent data. This enriches the value of the document and provides an additional layer of verification and security.

In conclusion, incorporating QR codes into the electoral records is a strategy that aligns the voting process with modern information management practices. It eases verification and access to data, improves transparency and efficiency, and reinforces trust in the voting mechanisms.

D. Use an acta code for every acta

Using acta codes on each page of each voting document would ease a later audit and would also allow key sections within each document to be documented, identified, and referenced.

MICR Characters:

We suggest that the acta code be implemented through these standards, widely proven by banking systems as a reliable method for identifying and processing documents.

Use of Special Characters and Numeric Board Code:

Using the special characters of the MICR format to identify the electoral board that manages the acta allows quick identification of the human actors responsible behind each document. It is well known that the polling station number identifies a given JRV, yet codes for the JEM and JED still need to be implemented. We suggest a four-digit code for the JEM, two for municipality and two for department, and a two-digit code for the JED, corresponding to their department.

Inclusion of an Optional Page Number:

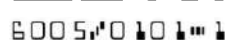
Page numbers within each individual code allow reference to and citation of delimited sections of each document, which enables quick and effective cross review. Actas that consist of single pages (Acta#1 and Acta#3) stay excluded.

Inclusion of an Optional Election Number:

Election numbers apply exclusively to the actas that contain voting and scrutiny data (Acta#4, Acta#5, Acta#6, Acta#7, and Acta#8), leaving out the opening, challenge, and station management sheets (Acta#1, Acta#2, Acta#3, the openings of Acta#4 and Acta#8, and the closing of Acta#8). We suggest that this figure come last, preceded by a special separator.

Usage examples:

Suggested code examples for Acta#4, Acta#6, Acta#7, and Acta#8.

  Acta#4, pag. 2 JRV Mesa 1, Presidente y Vicepresidente.	  Acta#6, pag. 5, JEM de Guatemala, Guatemala Presidente y Vicepresidente.	  Acta#6, pag. 5, JEM de Guatemala, Guatemala Diputados Lista Nacional	  Acta#8, pag. 300, JED de Guatemala Presidente y Vicepresidente.
---	---	---	---

[illegible]

Acta #	Page #	Board ID	Board Code	Election
 Acta #4	 Page # 2	 JRV	 Table #1	 President and Vice.

E. Standardize the format of every acta

Standardizing the format of the electoral records is an essential measure for optimizing and harmonizing data management within the voting system. This uniformity eases the interpretation and processing of the information by the various actors involved and also contributes to the efficiency of the system as a whole. Let us look in detail at the benefits and considerations of this standardization:

It Eases Training and Understanding:

A standardized format for every electoral record simplifies the training of voting personnel and observers. With a uniform design, the time needed to become familiar with different types of documents drops, which allows more agile and effective handling of them during the voting process.

It Improves Data Processing Efficiency:

Standardization allows the implementation of automated systems for recognizing and processing data, such as OCR and other digitization systems, which perform best with predefined formats. This translates into fewer human errors, greater speed in consolidating results, and a smoother scrutiny process.

Uniformity in the Presentation of Information:

A standard format ensures that crucial information, such as voting results, polling station identification, and turnout data, appears consistently across every acta. This eases the comparison and analysis of data at the national level and also contributes to the transparency and reliability of the voting process.

Design Optimized for Completion:

By considering both manual and digital completion in the design of the actas, best practices can be identified and applied to minimize errors and maximize clarity in presenting the information. This is especially relevant in high pressure, time-constrained settings, where clarity and ease of completion can have a significant impact on the quality of the data gathered.

Adaptability and Scalability:

A standardized format is easier to update and adapt to new needs or technologies that arise over time. This ensures that the voting system can evolve without a complete redesign of the electoral records, allowing a smoother integration of future innovations.

Standardizing the format of the electoral records, therefore, goes beyond a matter of order or visual uniformity; it is a critical component for ensuring the effectiveness, accessibility, and integrity of the voting process. By establishing a clear and coherent standard, the groundwork is laid for a more robust and resilient voting system.



F. Unify data entry

Improving the design of the electoral records to ease their completion, both manual and digital, and unifying data entry are crucial steps toward optimizing the voting process. These improvements can increase efficiency and reduce errors, and they also ensure coherence and precision in the capture of voting data. The implications and benefits of these measures are detailed below:

Easing Manual or Digital Completion

1. **Intuitive Design:** A well thought out design reduces complexity and minimizes the chance of errors while filling out the actas. This is especially important in high pressure situations, such as the closing of the polling stations, where errors can have significant consequences for the final results.
2. **Adaptability:** By considering the needs of both manual and digital completion, the actas become more versatile and accessible. This allows a smooth transition toward full digitization of the voting process, adapting to the different environments and resources available at the polling centers.
3. **Simplified Training:** A standardized design that is easy to fill out shortens the learning curve for electoral personnel and volunteers, which eases training and ensures greater uniformity in the handling of the actas at the national level.

Unifying Data Entry

1. **Consistency in the Information:** Unification ensures that all data is gathered uniformly, which eases its processing, analysis, and comparison. This is fundamental for consolidating results and for maintaining the integrity of the voting.
2. **Improved Data Analysis:** With data structured coherently, more sophisticated data analysis tools can be applied to identify trends, patterns, and, potentially, irregularities, contributing to transparency and trust in the voting process.
3. **Technological Integration:** Unifying data entry is an indispensable prior step for the effective implementation of advanced technologies, such as artificial intelligence and big data analysis, in the monitoring and analysis of the voting process.

These improvements, implemented together, represent a comprehensive strategy for modernizing the electoral records, making the process more efficient and also more resilient to the challenges of handling large volumes of information in voting contexts. Moreover, by standardizing and easing the completion and processing of the actas, the groundwork is laid for a more transparent and accessible voting system that inspires greater trust among voters and participants in the voting process.

G. Date, hour, and minute on every Acta

Including a section for last signature time data on every acta is fundamental to the transparency and reliability of the voting process. This data allows the temporal integrity of the actas to be verified, ensuring that the acta stayed intact after the final signature. It provides a clear and verifiable record of when the acta was completed, which is crucial in situations where the sequence of events may be disputed. It also improves the audit capacity of the voting process, allowing more detailed and precise tracking of each stage of the vote counting and certification. This level of detail supports trust in the voting system, by showing openness and rigor in the documentation and handling of the voting results.

General use in Acta#1, Acta#3, Acta#4, Acta#5, Acta#7, and Acta#8

Using last signature time data on every page of actas 1, 3, 4, 5, and 7 is essential to ensure transparency and integrity at each stage of the voting process. This data, combined with Immutable Proof Service systems, acts as a mechanism that prevents fraud and bad practices, ensuring that any attempt at manipulation can be identified and corrected. It eases the traceability and audit of the voting procedures, from the start of voting through the certification of the results, thereby reinforcing trust in the legitimacy and precision of the democratic processes.

Strategic use in the total sums of Acta#6 and in the opening, departmental results, and acceptance and closing of Acta#8

On actas 6 and 8, which are filled out digitally and may span dozens or hundreds of pages, the time record will apply strategically only to the municipal total sums and to the final results, respectively. This decision optimizes the balance between security and operational efficiency. By recording time only at the critical moments, opening, closing, and sums, the integrity of the most relevant data stays protected, while lowering the administrative and technological load that a time record on every page would impose. This allows verification and audit resources to concentrate where they truly matter, ensuring transparency and reliability while keeping the voting process agile.

Including the Immutable Proof Service, combined with the time data in the voting process, offers a crucial layer of security and transparency. This strategic approach guarantees the integrity and verifiability of the voting results, allowing an effective audit and preventing manipulation. By applying these mechanisms at key points in the process, such as the total sums and the moments of opening and closing actas, resources stay optimized while the precision and reliability of the process remain intact. This strategic balance underscores the importance of adopting advanced technologies to strengthen modern democracies.



The Acta#6 (“Municipal Scrutiny Summary”) and Acta#8 (“District Scrutiny Summary”) are documents that synthesize the results of multiple polling stations at the municipal and district levels, respectively. Given their complexity and the considerable volume of data they handle, we recommend that the digits and numeric data be entered digitally. This methodology offers significant advantages:

- **Precision and Error Reduction:** Digital data entry minimizes the human errors associated with manual completion, especially in large documents.
- **Processing Efficiency:** Digitizing the data eases more agile processing and a faster consolidation of results at the municipal and district levels.
- **Transparency and Accessibility:** It eases the review and verification of the data by interested parties, improving the transparency of the voting process.

60 Report.DigitalWitness.io

Acta#4 and #7: Manual Completion in a Preset Format

We emphatically recommend keeping the manual completion of the Acta#4 and the Acta#7. The Acta#4 (“JRV Final Record of Closing and Scrutiny”) and Acta#7 (“Municipal Results Certification”) are official certifications that confirm the voting results at the polling station and municipal levels, respectively. For these actas, we suggest keeping the manual completion of the data within a preset format for the following reasons:

- **Legal Value and Authenticity:** Manual completion with ink pen, including the signatures of those responsible, gives these actas a legal value and a level of authenticity that is fundamental to the results certification process.
- **Practicality and Convenience:** Since these actas certify results at a more granular level and are fundamental to review and appeal processes, manual completion ensures that the traceability and the personal character of the certification process stay intact.

This differentiated strategy optimizes the use of resources, harnesses technology to improve precision and efficiency where it is most needed and preserves the importance of the human factor and legality in certifying the voting results.

Recommended Update

CERTIFICACION FINAL DE CIERRE
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Departamento: ☐ y Distrito Central
Municipio: ☐ y Guatemala
Tipo de Cierre: ☐ Presidente y Vicepresidente

71/0101-1

7a

887 Mesa Receptoras: 8888

EL Jefe del Escrutinio, SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE CENTRO, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS SECCIONES ELECTORALES EL VEINTIDOS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888

887 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACION EL DÍA 22 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000

Current Example

CERTIFICACION FINAL DE CIERRE
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

08 - 01

7a

EL Jefe del Escrutinio, SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE CENTRO, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS SECCIONES ELECTORALES EL VEINTIDOS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
018	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
019	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
020	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
021	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
022	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
023	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
024	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
025	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
026	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
027	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
028	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
029	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
030	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
031	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
032	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
033	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
034	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
035	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
036	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
037	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
038	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
039	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
040	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
041	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
042	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
043	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
044	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
045	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
046	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
047	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
048	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
049	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
050	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
051	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
052	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
053	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
054	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
055	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
056	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
057	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
058	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
059	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
060	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
061	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
062	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
063	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
064	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
065	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
066	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
067	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
068	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
069	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
070	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
071	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
072	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
073	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
074	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
075	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
076	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
077	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
078	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
079	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
080	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
081	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
082	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
083	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
084	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
085	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
086	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
087	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
088	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
089	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
090	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
091	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
092	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
093	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
094	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
095	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
096	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
097	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
098	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
099	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
100	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888

887 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACION EL DÍA 25 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

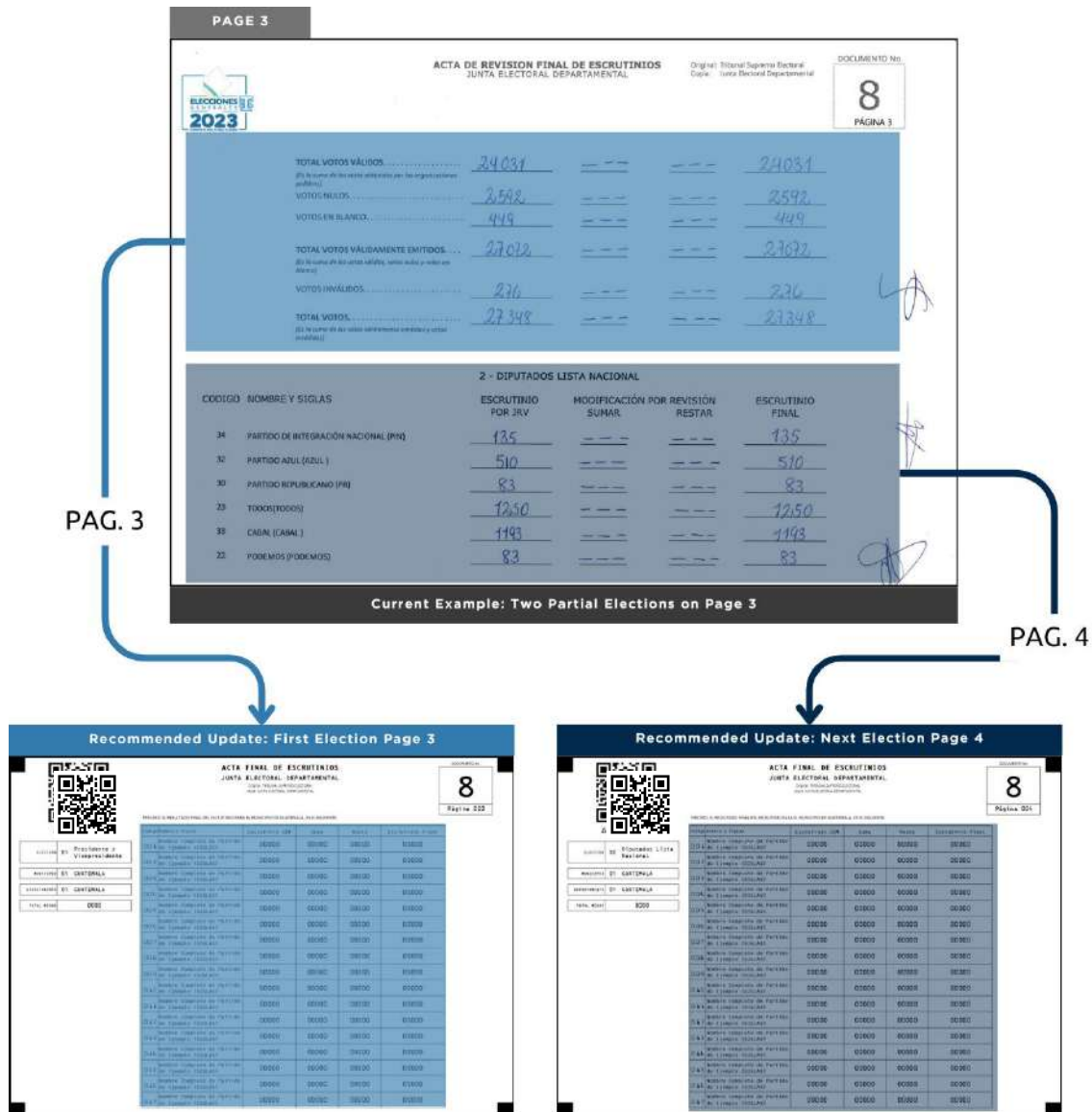
999

1000



I. Optimizing the Presentation of Voting Results in Acta#6 and Acta#8

Overlap between the results of different elections on the Acta#6 and Acta#8 should be avoided. Keeping separate sheets achieves clarity, precision, and transparency in presenting the voting results. This measure will ease the reading and understanding of the results by everyone interested, minimizing the chance of confusion and errors in interpreting the data. Moreover, separating the results by municipality and department on the Acta#8 ensures a logical and coherent organization of the information, which contributes to more efficient verification and to the integrity of the voting process. By keeping results from different elections off a single sheet, auditors and observers gain a stronger capacity to carry out precise and detailed tracking, thereby supporting transparency and trust in the voting system.



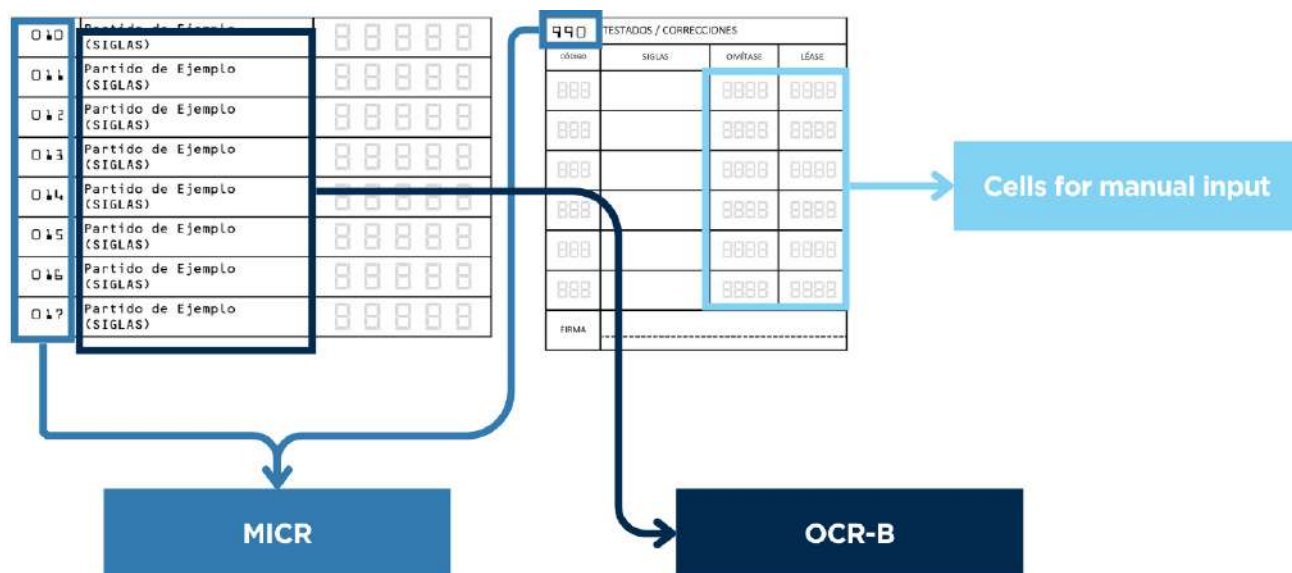
J. Optimizing Voting Data Processing through the Use of OCR-B and MICR Characters

The recommendation focused on adopting OCR-B and MICR characters for voting data processing addresses a crucial aspect for the modernization and efficiency of the voting system. OCR-B characters, designed to be legible both by optical character recognition systems and by humans, play a fundamental role in the efficient digitization of texts. Their clarity and precision reduce the risk of errors in interpreting the data significantly, easing reliable and effective automation in processing critical voting information.

MICR characters, on the other hand, used mainly to encode specific numeric information such as political party codes and geographic areas, offer fast and precise reading by automated systems. This technology is especially valuable in handling large volumes of data, where speed and accuracy remain paramount to ensuring the integrity and transparency of the voting process.

Implementing shaded boxes for the manual entry of digits, inspired by the design of calculator digits, promotes standardization and uniformity in the entry of handwritten data. This technique minimizes interpretation errors by OCR systems, ensuring that the digits are recognized with high precision, which is essential for vote counting and the consolidation of results.

This detailed recommendation underscores the importance of adapting advanced character recognition technologies to improve the management of voting data. Through the standardization of OCR-B and MICR characters, together with the use of shaded boxes for handwritten digits, a more agile, transparent, and reliable voting system becomes achievable. These measures ease the work of the voting operators and also contribute significantly to public trust in the voting process, by ensuring that the results are processed precisely and efficiently.





K. Correcting the Naming of the Scrutiny Column in Acta#8 to Reflect the Correct Data Source

To guarantee precision and coherence in the documentation of the voting, each column and section of the actas should correctly reflect its source and purpose. In the case of the Acta#8, which currently states that the scrutiny data comes from the JRV (Vote Reception Board) when it in fact rests on information gathered by the Acta#7 prepared by the JEM (Municipal Electoral Board), we recommend correcting the naming of the scrutiny column to properly reflect its origin.

This recommendation involves a detailed review of the Acta#8 to ensure that any mention of the data source matches the reality of the voting process. Making this adjustment strengthens the transparency of the voting process, avoids confusion among the different actors involved (such as electoral observers, political parties, and the general public), and ensures that the chain of custody of the voting information stays clear and verifiable.

Current Example			
1 - PRESIDENTE Y VICEPRESIDENT			
CODIGO	NOMBRE Y SIGLAS	ESCRUTINIO POR JRV	MODIFICACIÓN SUMAR
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA(UNE)	6291	
32	PARTIDO AZUL (AZUL)	134	
41	VALOR UNIONISTA(VALOR UNIONISTA)	647	
33	CABAL (CABAL)	1019	
23	TODOS(TODOS)	88	

Recommended Update



800 211 0111

ACTA FINAL DE ESCRUTINIO

JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL

Copia: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000

Design Optimization for the Electoral Records

Modernizing and optimizing the voting process through the redesign of every acta, from the Opening Record through the District Scrutiny Summary, forms a fundamental pillar for guaranteeing the efficiency, transparency, and accessibility of the voting system. This redesign goes beyond the matter of aesthetic improvement or technological updating; it is a pressing need to adapt the voting system to the challenges and demands of the 21st century, ensuring that each step of the process stays accessible, verifiable, and efficient.

Example of current actas:

The image displays a collection of Mexican electoral actas (forms) from 2023, illustrating the current design of electoral records. The forms are organized into a grid, showing various stages of the electoral process:

- Form 1:** "HOJA DE CONTROL DE VOTANTES" (Voter Control Sheet) for the 2023 election, showing a list of voters and their status.
- Form 2:** "HOJA DE CONTROL DE VOTANTES" (Voter Control Sheet) for the 2023 election, showing a list of voters and their status.
- Form 2a:** "HOJA DE CONTROL DE VOTANTES" (Voter Control Sheet) for the 2023 election, showing a list of voters and their status.
- Form 3:** "FORMULARIO DE INSPECCION" (Inspection Form) for the 2023 election, showing details of the inspection process.
- Form 4:** "ACTA FINAL DE RESULTADOS" (Final Results Act) for the 2023 election, showing the final results of the election.
- Form 5a:** "CERTIFICACION DE RESULTADOS" (Certification of Results) for the 2023 election, showing the certification of the final results.
- Form 6a:** "ACTA DE RESULTADOS" (Results Act) for the 2023 election, showing the results of the election.
- Form 7a:** "ACTA DE RESULTADOS" (Results Act) for the 2023 election, showing the results of the election.
- Form 8:** "ACTA DE RESULTADOS" (Results Act) for the 2023 election, showing the results of the election.



Anatomy of the proposal for Acta#4

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1		
Departamento	01	Distrito Central	
Municipio	01	Guatemala	
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente		

Header with MICR Codes and OCR-B Descriptions

QR With
hyperlink



Code with Acta,
Election, Board
type and ID, and
page #

DOCUMENTO No.

4

Página 2

Acta # and Page
in OCR-B

MICR Codes

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma: _____ DPI: 8888 88888 8888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma: _____ DPI: 8888 88888 8888

Parties in
OCR-B

Shaded Guide for
Digits

Party supervisors' signature and ID
space

990 TESTADOS / CORRECCIONES

CÓDIGO	SIGLAS	CANTIDAD	LÍNEA
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA: _____			

Area for revised corrections with MICR Code and number
formats

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

Guide for digit writing

Ballot Color Reminder

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA

BLANCA

991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	888
992	Votos Nulos	888
993	Votos en Blanco	888
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, Nulos y en Blanco)	888
995	Votos Inválidos	888
996	Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	888
997 OBSERVACIONES		
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de: 888		
☐ No se presentaron impugnaciones.		
998	Cantidad de Papeletas Recibidas:	888
999	Cantidad de Papeletas No Usadas:	888

Totals and observations section with MICR codes for each total.

898 FIRMAS INTEGRANTES
DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

JRV Members section

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88:88

Last Signature TimeStamp Section

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Nota: De no alcanzar el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.

Instructions

[illegible][illegible][illegible]

Redesign Overview for Acta#4

To see the actas at full size, go to the corresponding Acta section in Annex 6: Recommended New Designs for Elections and Systems.

[illegible][illegible][illegible]



KRTI PUNJE IZ OBLASTI I FIZIKOMATEMATIČKE NAUKA ZA 2022/2023. GODINU



Preduzeće: _____

Ime i Prezime: _____

Broj osiguranja: _____

Broj zaposlenika: _____

Broj radnog mesta: _____

Broj radnog mesta u ovom poslovanju: _____

POSLOVNA JEDINICA

POSLOVNA JEDINICA ZA OBLAST I FIZIKOMATEMATIČKE NAUKA

POSLOVNA JEDINICA

POSLOVNA JEDINICA ZA OBLAST I FIZIKOMATEMATIČKE NAUKA

Redni broj	Ime i Prezime	Broj osiguranja	Broj zaposlenika	Broj radnog mesta	Broj radnog mesta u ovom poslovanju	POSLOVNA JEDINICA	
						POSLOVNA JEDINICA ZA OBLAST I FIZIKOMATEMATIČKE NAUKA	POSLOVNA JEDINICA ZA OBLAST I FIZIKOMATEMATIČKE NAUKA
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							
48							
49							
50							
51							
52							
53							
54							
55							
56							
57							
58							
59							
60							
61							
62							
63							
64							
65							
66							
67							
68							
69							
70							
71							
72							
73							
74							
75							
76							
77							
78							
79							
80							
81							
82							
83							
84							
85							
86							
87							
88							
89							
90							
91							
92							
93							
94							

[illegible][illegible][illegible]

Redesign Overview for Actas 6 and 8

To see the actas at full size, go to the corresponding Acta section in Annex 6: Recommended New Designs for Elections and Systems.

[illegible][illegible]

 REGISTRAR INSTRUMENTO DE PARTICIPACIÓN Formulario de inscripción para el concurso de selección de personal													
El presente formulario debe ser diligenciado por el participante y debe ser entregado al Comité de Selección en el momento de la inscripción. El formulario debe ser diligenciado en su totalidad y debe ser entregado en un solo ejemplar.													
FORMULARIO DE PARTICIPACIÓN													
INFORMACIÓN DEL PARTICIPANTE													
NOMBRE	EDAD	SEXO	FECHA DE NACIMIENTO	ESTADO CIVIL	FECHA DE INSCRIPCIÓN	FECHA DE EXAMEN	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
1.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	2.- EDA	3.- SEXO	4.- FECHA DE NACIMIENTO	5.- ESTADO CIVIL	6.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	7.- FECHA DE EXAMEN	8.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	9.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	10.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	11.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	12.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	13.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	14.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
15.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	16.- EDA	17.- SEXO	18.- FECHA DE NACIMIENTO	19.- ESTADO CIVIL	20.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	21.- FECHA DE EXAMEN	22.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	23.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	24.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	25.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	26.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	27.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	28.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
29.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	30.- EDA	31.- SEXO	32.- FECHA DE NACIMIENTO	33.- ESTADO CIVIL	34.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	35.- FECHA DE EXAMEN	36.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	37.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	38.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	39.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	40.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	41.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	42.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
43.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	44.- EDA	45.- SEXO	46.- FECHA DE NACIMIENTO	47.- ESTADO CIVIL	48.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	49.- FECHA DE EXAMEN	50.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	51.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	52.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	53.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	54.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	55.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	56.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
57.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	58.- EDA	59.- SEXO	60.- FECHA DE NACIMIENTO	61.- ESTADO CIVIL	62.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	63.- FECHA DE EXAMEN	64.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	65.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	66.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	67.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	68.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	69.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	70.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
71.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	72.- EDA	73.- SEXO	74.- FECHA DE NACIMIENTO	75.- ESTADO CIVIL	76.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	77.- FECHA DE EXAMEN	78.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	79.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	80.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	81.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	82.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	83.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	84.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
85.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	86.- EDA	87.- SEXO	88.- FECHA DE NACIMIENTO	89.- ESTADO CIVIL	90.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	91.- FECHA DE EXAMEN	92.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	93.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	94.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	95.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	96.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	97.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	98.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
99.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	100.- EDA	101.- SEXO	102.- FECHA DE NACIMIENTO	103.- ESTADO CIVIL	104.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	105.- FECHA DE EXAMEN	106.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	107.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	108.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	109.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	110.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	111.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	112.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
113.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	114.- EDA	115.- SEXO	116.- FECHA DE NACIMIENTO	117.- ESTADO CIVIL	118.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	119.- FECHA DE EXAMEN	120.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	121.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	122.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	123.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	124.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	125.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	126.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
127.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	128.- EDA	129.- SEXO	130.- FECHA DE NACIMIENTO	131.- ESTADO CIVIL	132.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	133.- FECHA DE EXAMEN	134.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	135.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	136.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	137.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	138.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	139.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	140.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
141.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	142.- EDA	143.- SEXO	144.- FECHA DE NACIMIENTO	145.- ESTADO CIVIL	146.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	147.- FECHA DE EXAMEN	148.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	149.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	150.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	151.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	152.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	153.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	154.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
155.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	156.- EDA	157.- SEXO	158.- FECHA DE NACIMIENTO	159.- ESTADO CIVIL	160.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	161.- FECHA DE EXAMEN	162.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	163.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	164.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	165.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	166.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	167.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	168.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
169.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	170.- EDA	171.- SEXO	172.- FECHA DE NACIMIENTO	173.- ESTADO CIVIL	174.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	175.- FECHA DE EXAMEN	176.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	177.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	178.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	179.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	180.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	181.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	182.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
183.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	184.- EDA	185.- SEXO	186.- FECHA DE NACIMIENTO	187.- ESTADO CIVIL	188.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	189.- FECHA DE EXAMEN	190.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	191.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	192.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	193.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	194.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	195.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	196.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
197.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	198.- EDA	199.- SEXO	200.- FECHA DE NACIMIENTO	201.- ESTADO CIVIL	202.- FECHA DE INSCRIPCIÓN	203.- FECHA DE EXAMEN	204.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	205.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	206.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	207.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	208.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	209.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS	210.- FECHA DE ENTREGA DE RESULTADOS
211.- NOMBRE DEL PARTICIPANTE	212.- EDA	213.- SEXO	214.- FECHA DE NACIMIENTO	215.- ESTADO CIVIL	216.- FE								

[illegible]

 QR CODE	OSIMIRNA LISTA DE REFLEXIUN TONAL DE DESCRIEREA: ANUL SI LUNA DE INTRARE IN SERVICIU			
	8 Pagina nr. _____			
(Se completeaza in ordine cronologica pe data de intrare in serviciu)				
1911 03 03 1912 01 01 1913 01 01 1914 01 01 1915 01 01				
(Se completeaza in ordine cronologica pe data de intrare in serviciu)				
(Se completeaza pe zile)	(Se completeaza pe luni)	(Se completeaza pe trimestre)	(Se completeaza pe semestre)	(Se completeaza pe an)
1917 01 01	1918 01 01	1919 01 01	1920 01 01	1921 01 01
1922 01 01	1923 01 01	1924 01 01	1925 01 01	1926 01 01
(Se completeaza pe ani pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1927 01 01	1928 01 01	1929 01 01	1930 01 01	1931 01 01
1932 01 01	1933 01 01	1934 01 01	1935 01 01	1936 01 01
(Se completeaza pe decenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1937 01 01	1938 01 01	1939 01 01	1940 01 01	1941 01 01
(Se completeaza pe secole pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1942 01 01	1943 01 01	1944 01 01	1945 01 01	1946 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1947 01 01	1948 01 01	1949 01 01	1950 01 01	1951 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1952 01 01	1953 01 01	1954 01 01	1955 01 01	1956 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1957 01 01	1958 01 01	1959 01 01	1960 01 01	1961 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1962 01 01	1963 01 01	1964 01 01	1965 01 01	1966 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1967 01 01	1968 01 01	1969 01 01	1970 01 01	1971 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1972 01 01	1973 01 01	1974 01 01	1975 01 01	1976 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1977 01 01	1978 01 01	1979 01 01	1980 01 01	1981 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1982 01 01	1983 01 01	1984 01 01	1985 01 01	1986 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1987 01 01	1988 01 01	1989 01 01	1990 01 01	1991 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1992 01 01	1993 01 01	1994 01 01	1995 01 01	1996 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
1997 01 01	1998 01 01	1999 01 01	2000 01 01	2001 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2002 01 01	2003 01 01	2004 01 01	2005 01 01	2006 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2007 01 01	2008 01 01	2009 01 01	2010 01 01	2011 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2012 01 01	2013 01 01	2014 01 01	2015 01 01	2016 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2017 01 01	2018 01 01	2019 01 01	2020 01 01	2021 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2022 01 01	2023 01 01	2024 01 01	2025 01 01	2026 01 01
(Se completeaza pe milenii pe perioada de activitate profesionala in serviciu)				
2027 01 01	2028 01 01	2029 01 01	2030 01 01	

[illegible][illegible][illegible]



Recommendations Specific to Acta#4

JRV Closing and Scrutiny





Recommended Acta#4 for the runoff (presidential runoff)



ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1	
Departamento	Q	Distrito Central
Municipio	Q	Guatemala
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente	



1 2:0000 1 1

DOCUMENTO No.
4
Página 2

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa	
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI 8888 8888 8888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI 8888 8888 8888

990 TESTADOS / CORRECCIONES

CÓDIGO	SIGLAS	OMITASE	LEERSE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA			

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELITA

BLANCA

Total Votos Válidos
991 (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas) 888

992 Votos Nulos 888

993 Votos en Blanco 888

Votos Válidamente Emitidos
994 (Es la suma de los votos Válidos, Nulos y en Blanco) 888

995 Votos Inválidos 888

Total Votos
996 (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos) 888

997 OBSERVACIONES
☐ Si se presentaron impugnaciones que se resolvieron en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de: 888
☐ No se presentaron impugnaciones

998 Cantidad de Papeletas Recibidas: 888

999 Cantidad de Papeletas No Usadas: 888

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

998 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

999 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de julio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Blanco): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Anuillo): Dirección General de Informática
Tríptico (Celofán): Centro Papeo (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante bitáporo la y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y tríptico.

Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.

Recommended Acta#4 (Presidency) for future general elections

**ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS**

DOCUMENTO No.

4

Página 2

Mesa Número	1	
Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente	

4 20:0000 1 1

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: [] DPI: 8888 8888 8888

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA			
BLANCA			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8 8 8	
992	Votos Nulos	8 8 8	
993	Votos en Blanco	8 8 8	
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, Nulos y en Blanco)	8 8 8	
995	Votos Inválidos	8 8 8	
996	Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8 8 8	
997 OBSERVACIONES			
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados por la cantidad de:			
☐ No se presentaron impugnaciones.			
998	Cantidad de Papeletas Recibidas:	8 8 8	
999	Cantidad de Papeletas No Usadas:	8 8 8	

990 TESTADOS / CORRECCIONES			
CÓDIGO	SIGLAS	OMITIR	LEER
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888

PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE

PAPELETA BLANCA

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: _____
Secretario: _____
Vocal: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Implicado (Azul): Consejo Propio (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como si duplicado y triplicado.

Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los últimos dígitos.



Actual Acta#4 used for the 2023 Presidential election

The following Acta#4 corresponds to polling station #1 in the country, in the Presidential election, and lets us compare the differences with the one recommended above.

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS



Mesa Número	7
Departamento	01 Guatemala
Municipio	01 Distrito Central
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente



DOCUMENTO No.
4
PÁGINA 1

100001181

El(la) Presidente Jackeline Alejandra Galindo Garcia, DPI 2237 34152 0101
El(la) Secretario(a) Fredy Nathalia Leiva, DPI 2235 59472 0101
y el(la) Vocal Hugo Leonel Arrevalo Castellanos, DPI 2523 83257 0101
de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que siendo las 11 horas y 57 minutos del día veintinueve de junio de dos mil veintitres, el(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación; que se formaron los diferentes legajos guardándose en su bolsa, que se presentaron a votar ciudadanos registrados en el padrón; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:

227

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	0 1 0
32	PARTIDO AZUL (AZUL)	0 0 3
41	VALOR UNIONISTA (VALOR UNIONISTA)	0 5 5
33	CABAL (CABAL)	0 3 7
23	TODOS (TODOS)	0 0 0
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0 0 4
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	0 0 0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PR)	0 0 7
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	0 0 1
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	0 0 2
18	VICTORIA (VICTORIA)	0 0 2
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	0 5 2
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FCN-NACION)	0 0 0
13	PARTIDO POLITICO NOSOTROS (PPN)	0 0 0
37	UNION REPUBLICANA (UR)	0 0 3
57	URNG-MAIZ WINAQ (URNG-MAIZ WINAQ)	0 0 5
20	COMPROMISO, RENOVACION Y ORDEN (CREO)	0 0 9
26	BIENESTAR NACIONAL (BIEN)	0 1 4
17	VISION CON VALORES (VIVA)	0 0 3
12	MI FAMILIA (MI FAMILIA)	0 0 6
31	CAMBIO (CAMBIO)	0 0 1
35	VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS)	0 3 2

Total Votos Válidos	2 4 6
(Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	
Votos Nulos	0 2 8
Votos en Blanco	1 2 4
Total Votos Válidamente Emitidos	3 9 8
(Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	
Votos Inválidos	0 0 0
Total Votos	3 9 8
(Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	

Observaciones

☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados

☒ No se presentaron impugnaciones.

Cantidad de papeletas recibidas _____

Cantidad de papeletas no usadas _____

FIRMAS INTEGRANTES JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: [Signature]

Secretario: [Signature]

Vocal: _____

DPI Y FIRMAS DE FISCALES ORGANIZACIONES POLITICAS

DPI	Siglas
3047 29434 0106	Cabal
2134 36116 0101	VIVA
3011 20838 0101	PR
2727 51464 0101	UNE
2509 30986 0101	TODOS
1663 27182 0101	CAMBIO
1907 05930 0106	CREO
2668 12988 0101	UNIONISTA

Recommendation #1: Digitization of the 3 Acta#4 Triplicates by the TREP

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

Recommended Update

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
 Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
 Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Current Example

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
 Duplicado (Amarilla): Dirección General de Informática
 Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)

Below, we see some of the problems, the symptoms, of scanning only one of the duplicates. They range from pressure marks left by other documents to corrections made with pen over the duplicate. Restoring trust requires every acta.

1	PARTIDO AZUL (AZC)	001	43	UNION REPUBLICANA (UR)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	32	PARTIDO AZUL (AZC)	007	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	1	2
33	CABAL (CABAL)	009	31	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	001	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
23	TODOS (TODOS)	001	23	TODOS (TODOS)	008	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	15	UNION NACIONAL (UN)	004	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	7	
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	25	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	002	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	22	COMUNIDAD REPUBLICANA (C.R.)	001	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	7	
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	007	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	37	UNION REPUBLICANA (UR)	005	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	38	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	006	17	UNION REPUBLICANA (UR)	000	16	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	004	15	UNION NACIONAL (UN)	004	14	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	13	UNION REPUBLICANA (UR)	000	12	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	003	11	UNION REPUBLICANA (UR)	000	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0
12	ACTA (ACTA)	009	10	UNION REPUBLICANA (UR)	000	9	UNION REPUBLICANA (UR)	000	0	0

1	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	000	33	CABAL (CABAL)	001	73	RAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0017	+	7
41	ALCOA (ALCOA) (ALCOA)	009	27	UNION REPUBLICANA (UR)	005	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	0	5
33	CABAL (CABAL)	009	25	UNION REPUBLICANA (UR)	002	24	UNION REPUBLICANA (UR)	004	5	
23	TODOS (TODOS)	001	21	UNION REPUBLICANA (UR)	013	20	UNION REPUBLICANA (UR)	017	7	
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	008	19	UNION REPUBLICANA (UR)	004	18	UNION REPUBLICANA (UR)	000		

Every citizen has a right to the original of the Acta#4. Denying access to originals generates a great deal of distrust, especially when we consider that the TREP data entry operators can indeed consult the original Acta#4 at the polling



center and can also ask the president of the polling station about the Acta#4 information. This means TREP.gt is built with more than double the information available to the general citizenry, creating a situation of predictable distrust by making an audit based on the same information impossible.

Name	Scope	Quantity	Available to TREP.gt	Published by TREP.gt
JRV Final Record of Closing and Scrutiny (Original)	JRV	147,510	147,510	147,510
Acta #4 Yellow Duplicate - Data Processing	JRV	147,510	147,510	Unavailable
Acta #4 Light Blue Triplicate - Internal Mail	JRV	147,510	Unavailable	Unavailable
TOTAL		442,530	● 66.67%	● 33.33%

Every polling center has at least: 1 scanner, 1 laptop, 1 router, and 1 smartphone. The photograph of the original Acta#4 (white), and also of the triplicate (light blue) of the Acta#4, can be taken at any of the following moments:

1. By the JRV volunteers with their own phones upon signing the Acta#4, uploading to TREP.gt through a mobile application.
2. By the party poll watchers of political organizations with their own phones upon signing the Acta#4, uploading to TREP.gt through a mobile application.
3. By the data entry operator at the computing center, using the phone available for TREP.gt at the computing center (known as “Plan B” in case power is lost), visiting each polling station once the scrutiny finishes.
4. By the Polling Center Coordinator when consolidating every Acta#4 from the polling center, using the scanner at the computing center or their own phone to upload it to TREP.gt through a mobile application.
5. By the Municipal Electoral Boards (JEM) upon receiving the original Acta#4 from the Polling Center Coordinators, using the TREP.gt polling center scanners or their own phone to upload it to TREP.gt through a mobile application.

Having invested more than Q148 million in TREP.gt only to display Acta#4 triplicates (yellow) is irrational and generates distrust by making it impossible to audit the preliminary results with information free of degradation. The originals of the Acta#4 are the property of the people of Guatemala, so when will they be published digitally? Where are they kept, and how can a citizen access them?

Recommendation #2: Date, hour, and minute of the last signature by poll watchers and the JRV

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS	
Presidente:	_____
Secretario:	_____
Vocal:	_____
FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA	
FECHA DE FIRMA:	28 de junio de 2023
HORA Y MINUTO DE FIRMA:	88 : 88

Recommended Update

F. <i>Mauricio A.</i>	Siglas	
DPI 2668 12988 0101	Unionista	
F.		Siglas
DPI		
F.		Siglas
DPI		

Current Example

The current Acta#4 has space for up to 10 party poll watchers to sign their consensus, in addition to the three main board volunteers. Adding a space at the end of this box to show the date, hour, and minute of signing adds forensic information to the Acta#4. This eases the separation of normal, trustworthy Acta#4 from anomalous ones, allowing highly reliable investigations that can determine what happened in every anomalous case. Today, the only information available is the moment when the Acta#4 became digitally available on the TREP.gt through the Immutable Proof Service. While having the point in time from the Immutable Proof Service is valuable on its own, having a written record on the acta increases the usefulness even further.

It is worth noting that this practice of placing signature, date, hour, and minute is one the TSE's administrative staff applies to all of their documents. DigitalWitness has collected several that we can see below. Why not treat the Acta#4 with the same discipline applied to every internal document delivery at the TSE?





Recommendation #3: Standardizing the Observations space

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

997 OBSERVACIONES	
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:	8 8 8
☐ No se presentaron impugnaciones.	
998 Cantidad de Papeletas Recibidas:	8 8 8
999 Cantidad de Papeletas No Usadas:	8 8 8

Recommended Update

Observaciones	
☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados	
☒ No se presentaron impugnaciones.	
Cantidad de papeletas recibidas	_____
Cantidad de papeletas no usadas	_____

Current Example

The “Observations” space has a different format for writing numbers, which makes quick reading of it nearly impossible. It also led many Acta#4, like the earlier sample from polling station #1 in the country, to omit the information on Ballots Received and Ballots Unused. Below we show examples:

Observaciones	
☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados	
☒ No se presentaron impugnaciones.	
Cantidad de papeletas recibidas	_____
Cantidad de papeletas no usadas	_____

Observaciones

Observaciones	
☒ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados	
☒ No se presentaron impugnaciones.	
Cantidad de papeletas recibidas	397 1985
Cantidad de papeletas no usadas	171 885

Observaciones

Observaciones	
☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de 0 que se colocan en la bolsa de votos impugnados	
☐ No se presentaron impugnaciones.	
Cantidad de papeletas recibidas	408
Cantidad de papeletas no usadas	152

Observaciones

Observaciones	
☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados	
☒ No se presentaron impugnaciones.	
Cantidad de papeletas recibidas	1994/409
Cantidad de papeletas no usadas	175

These examples show just a few cases where the Observations resist OCR reading or simply lack this valuable data that lets us reconcile the ballots received with the votes reflected on the actas.

We recommend adding to the opening Acta#4 a separate page dedicated exclusively to recording the names, signatures, and DPI numbers of the members of the Vote Reception Board and the poll watchers present. This sheet should form part of the electoral file while staying separate from the pages of the Acta#4 that will be digitized and published online. This keeps the personal data of volunteers and poll watchers from unnecessary exposure, protects their identity against misuse of this information, and preserves the ability to verify who participated in and signed the original document. Moreover, moving this data to a specific sheet frees useful space on the scrutiny Acta#4, allowing it to go toward fields for results, observations, corrections, validation signatures, and other elements needed to improve its legibility, completion, and digital processing.

Recommendation #4: Standardizing the initial space of the Presidential Acta#4

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

Recommended Update	
El(la) Presidente	DPI: 8888 8888 8888
El(la) Secretario(a)	DPI: 8888 8888 8888
El(la) Vocal	DPI: 8888 8888 8888

de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que el(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación en la fecha y hora suscritas, que se formaron los diferentes legajos guardándose en su bolsa, habiéndose presentado el número de ciudadanos registrados en el padrón suscrito; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:

Ciudadanos presentados y registrados en el padrón: Fecha de cierre de votación: 25 de junio de 2023 Hora de cierre de votación: : :

Current Example	
El(la) Presidente	Jackeline Alejandra Galindo Garza DPI: 2237 34152 0101
El(la) Secretario(a)	Fredy Natividad Leiva DPI: 2235 59392 0101
y el(la) Vocal	Hugo Leonel Arrvalo Castellanos DPI: 2523 83257 0101

de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que siendo las 11 horas y 57 minutos del día veinticinco de junio de dos mil veintitrés, el(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación; que se formaron los diferentes legajos guardándose en su bolsa, que se presentaron a votar ciudadanos registrados en el padrón; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:

Keeping consistency in the way the numbers are written is vitally important for increasing the reliability of quick data reading. In reality we see that the DPI numbers, the scrutiny start time, and the number of voters who showed up all differ. This produces a very low confidence rate for the quick reading of this information, making it impossible to achieve. Our recommendation corrects this design error without harming the space used on the Acta#4, creating more and better information with the same resources.

In our optimized Acta#4 model we incorporate this recommendation on a full opening page, to avoid consuming space on the Presidential page. This practice allows the opening sheet to include precise instructions that let every volunteer, particularly the first timers, do their work correctly. It also generates the space needed to include links to instructional videos through QR codes. Many JRV volunteer training videos were made by the TSE and added to the internet through YouTube, yet they reveal very poor attendance in the number of views they received. Ensuring that every JRV, without exception, can find the learning materials that let them educate themselves on how to do a good job will dramatically increase the quality of that work, considerably reducing the volume of errors.

The removal of the DPI fields proposed here depends on moving the complete identification of the poll watchers and JRV members to the Acta#1 and incorporating it into the TREP, in line with the recommendation on documentary architecture.

The 3 QR codes lead to 3 YouTube videos with fewer than 20 thousand views. There were more than 100 thousand volunteers. These view counts, so low, are unacceptable.

EN CASO DE DUDAS SE RECOMIENDA ESCANEAR LOS SIGUIENTES CÓDIGOS QR QUE LE DIRIGIRÁN A VIDEOS CORTOS CON INSTRUCCIONES Y EJEMPLOS PARA EL LLENADO DE LA PRESENTE ACTA.



Instrucciones de llenado
(5 minutos)



Resumen completo de capacitación
(30 minutos)

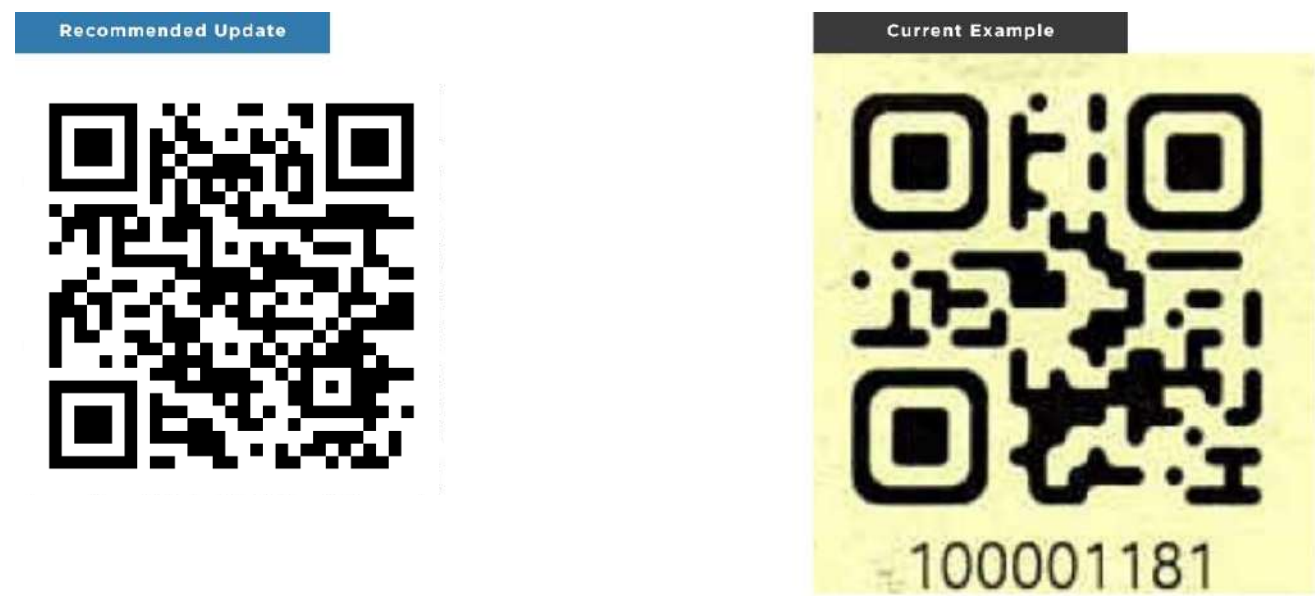


Recomendaciones y consejos prácticos
JRV (10 minutos)



Recommendation #5: Hyperlink in the QR code to the specific TREP URL

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:



Scanning the one on the left with a smartphone takes us to the specific address of this document on the TREP.gt that allows viewing the Acta#4. Meanwhile, the one on the right produces the number 100001181. The number holds no public usefulness, while our recommendation is useful for every human being in the world with a smartphone. Making this change has the potential to reduce the spread of false information, easing the discovery of official information.

It is worth mentioning that this suggestion was communicated explicitly to the full panel of TSE magistrates, along with its Electoral Directorate, General Directorate of Data Processing, TREP providers (DataSys and Podernet), as well as political organizations and electoral observers during the 2nd TREP simulation on June 3, 2023. We regret that it was left out of the general elections of June 25 and the presidential runoff of August 20, 2023.

Repeating the same actions while expecting different results is irrational.

Recommendation #6: Remove the acronym column, and add a signature space beside the corresponding party

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

Recommended Update	
Código	Nombre y Siglas
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)

Current Example	
Código	Nombre y Siglas
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)

Recommended Update				
Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa	
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI
00	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Forma	DPI

Current Example		
DPI Y FIRMAS DE FISCALES ORGANIZACIONES POLITICAS		
F.		Siglas
DPI	3047 29434 0116	Cabal
F.		Siglas
DPI	2134 36116 0101	Viva
F.		Siglas
DPI	3011 20838 0101	PR

Every political organization present in each election has on the left side its code (a number assigned by the TSE), its name, and its acronym. On the right side, where the party poll watchers sign, there is space only for the acronym. Replacing the acronym with the code makes it possible to identify, on every Acta#4, which political organizations were present with party poll watchers. This is impossible today because the acronyms are written in 25 thousand different ways and no quick reading methodology can generate reliable information from that. Along the way, including the figure of the 8 in gray increases the chance of being able to read the DPI numbers. This practice ensures that it stays evident to the JRV where they should place numbers, increasing the likelihood that all numeric information appears on every acta, without exception.

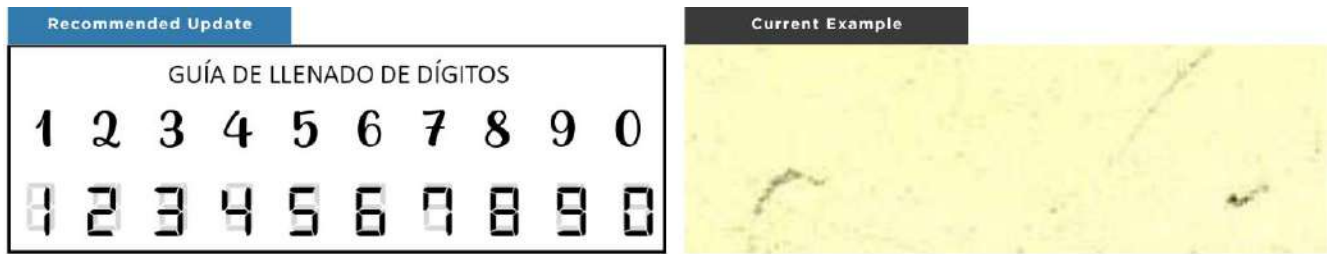
In our optimized Acta#4 model we suggest removing this column entirely, placing the space for signature and DPI beside its corresponding party. This saves time, confusion, and space in the document by avoiding duplicate information about political organizations.

One could even explore having all the DPI numbers of the poll watchers and the JRV volunteers recorded on the opening sheet of the Acta#4. In this way, all the space used to record the DPI numbers of poll watchers and the JRV becomes free, opening up more useful space. Moreover, the TSE can keep the opening acta unpublished to safeguard the privacy of JRV volunteers and party poll watchers by leaving DPI numbers off the public internet. In this way, the Acta#4 with voting results includes only the signature of the poll watchers and JRV volunteers, confirming their acceptance of it.

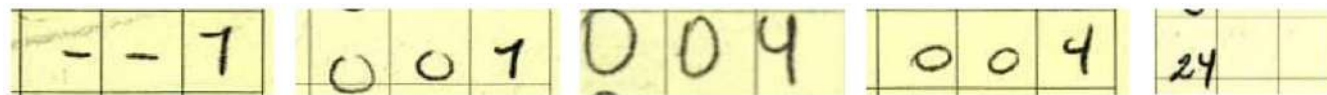


Recommendation #7: Digit Completion Guide

Let us look at the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:



In a space that is currently blank, we place ten digits with a guide to suggest to the volunteers of each polling station how to write each number consistently. There are nearly 25 thousand polling stations, each with a different style of handwritten numbers. Achieving quick reading through OCR with high confidence rates becomes possible when we achieve greater consistency in the numbers. The enormous variation today makes much of the data illegible to the human eye and to OCR readers. For example, on many actas it has been evident that some people write a “7” like a “1” or the other way around, and there are also mix-ups between the “4” and the “9”, among others.

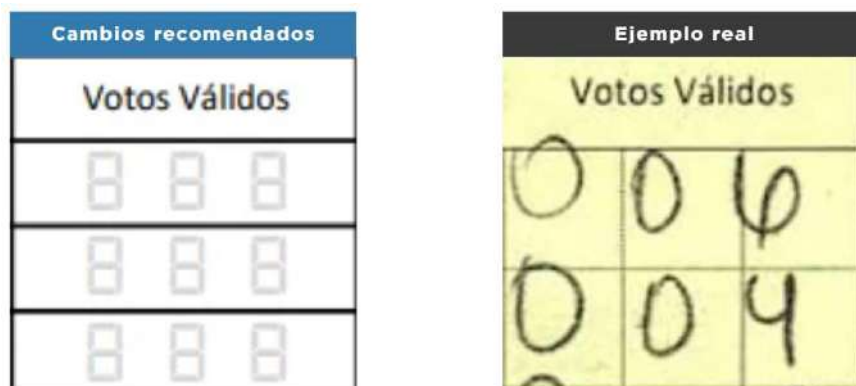


This guide is a suggestion, and we know that many citizens will follow it loosely, yet we consider it likely that most will follow it faithfully. The result will be a reduction in the work that the party poll watchers of the political organizations and the citizenry have to do to verify the numbers contained on each Acta#4.

Guatemalans are sharp, especially those who sign up to be JRV volunteer members. Even so, filling out an Acta#4 is intimidating, particularly given the absence of clear instructions and sufficient training. Showing clear, predictable, and consistent instructions is better than leaving the volunteers to be creative and invent for themselves the best way to write the numbers inside spaces too small for clear writing, without the aid of a guide.

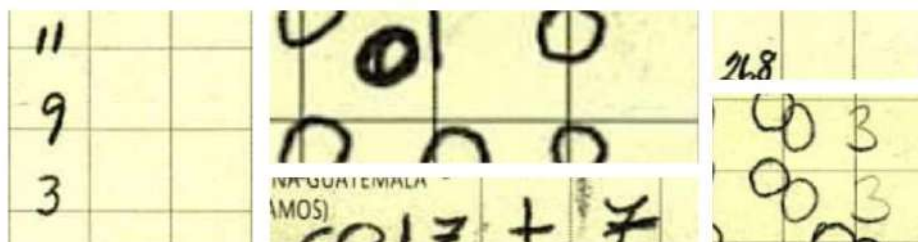
Recommendation #8: Grey Number 8 Figure Replaces the Grid Pattern

Let us examine the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:



The current layout provides a specific set of squares to suggest that JRV volunteers place their numbers within boxes. Replacing this setup with a larger blank space featuring grey figures of the number 8 ensures that digits remain in the correct location while increasing the adoption of the Digit Filling Guide (Recommendation 7). Citizens who prefer to write numbers in their personal style retain the freedom to do so, while those who follow the guide will enable nearly immediate, low-cost data reading for political organizations and the public.

Here are examples that this suggestion will effectively prevent:



Guatemalans possess great ingenuity, particularly those who volunteer as members of the JRVs. Writing an Acta#4 remains an intimidating task due to sparse instructions and limited training. Displaying clear, predictable, and consistent instructions outperforms leaving volunteers to rely on creativity, inventing ways to fit numbers into spaces too small for clear handwriting.



Implementation Instruction: The integration of the grey figure into the design of Acta#4 requires technical validation before definitive adoption. Prior to implementation, OCR tests with filling simulations must replicate real polling station conditions to confirm that the grey figure permits seamless automatic recognition of the fields, maintaining completely accurate readings. These tests must verify that the OCR engine distinguishes clearly between the printed figure and the handwritten data, ensuring that reading reliability remains entirely within established thresholds. The graphic element will integrate into the official format of the document once evaluations confirm that it preserves or improves reading precision.



Recommendation 9: Correction and Strikeout Box for “Omit / Read”

Let us examine the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

TESTADOS / CORRECCIONES			
CÓDIGO	SIGLAS	OMITASE	LEÁSE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA			

Cambios recomendados

Cantidad de papeletas no usadas

Ejemplo real

The current layout features a large blank space frequently utilized for corrections, or "strikeouts." Generally, volunteers who make a mistake cross out the error and utilize this space to write "omit" to indicate the data to be discarded, followed by "read" to indicate the correct data. Let us examine some examples:

Handwritten examples of corrections on a form. The form includes sections for "TOTAL VOTOS VALIDOS", "VOTOS NULOS", "VOTOS EN BLANCO", "VOTOS INVÁLIDOS", and "TOTAL DE VOTOS". The handwritten entries show corrections made to the original data, such as changing "239" to "239" and "398" to "398".

The absence of a uniform correction method leads to thousands of different variations. Utilizing the blank space to establish a standardized framework for strikeouts or corrections ensures rapid data reading while protecting the document, making it clear when an alteration is legitimate. The process consists of specific steps: (1) entering the party code number where the error occurred, (2) entering the party acronym or vote type, (3) entering the error under the OMIT section, and (4) entering the correct data under the READ section.

We recommend developing an educational video that demonstrates the correct method for executing a strikeout, accessible via a QR code on the opening sheet of Acta#4. Incorrectly executed strikeouts remain a frequent source of ambiguity during the subsequent reading of the document. Providing an audiovisual guide available at the precise moment of completion standardizes the criteria across the various Polling Station Committees.

Recommendation #10: Adding Codes to Vote Types

Let us examine the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	888
992	Votos Nulos	888
993	Votos en Blanco	888
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos Válidos, Nulos y en Blanco)	888
995	Votos Inválidos	888
996	Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	888
997	OBSERVACIONES	
☐	Sí se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:	888
☐	No se presentaron impugnaciones.	
998	Cantidad de Papeletas Recibidas:	888
999	Cantidad de Papeletas No Usadas:	888

Cambios recomendados

Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	2	4	6
Votos Nulos	0	2	8
Votos en Blanco	1	2	4
Total Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	3	9	8
Votos Inválidos	0	0	0
Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	3	9	8
Observaciones			
☐	Sí se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados		
☒	No se presentaron impugnaciones.		
Cantidad de papeletas recibidas _____			
Cantidad de papeletas no usadas _____			

Ejemplo real

Every political organization possesses a numerical code, a feature highly effective for rapid and consistent identification. We recommend adding the following specific codes: Total Valid Votes (991), Null Votes (992), Blank Votes (993), Total Validly Cast Votes (994), Invalid Votes (995), Total Votes (996), Contested Votes (997), Ballots Received (998), and Unused Ballots (999). Including a numerical code on the left facilitates automated recognition. Utilizing an inverse numbering sequence clearly distinguishes these categories from political organizations, while assisting in the detection of data discrepancies.

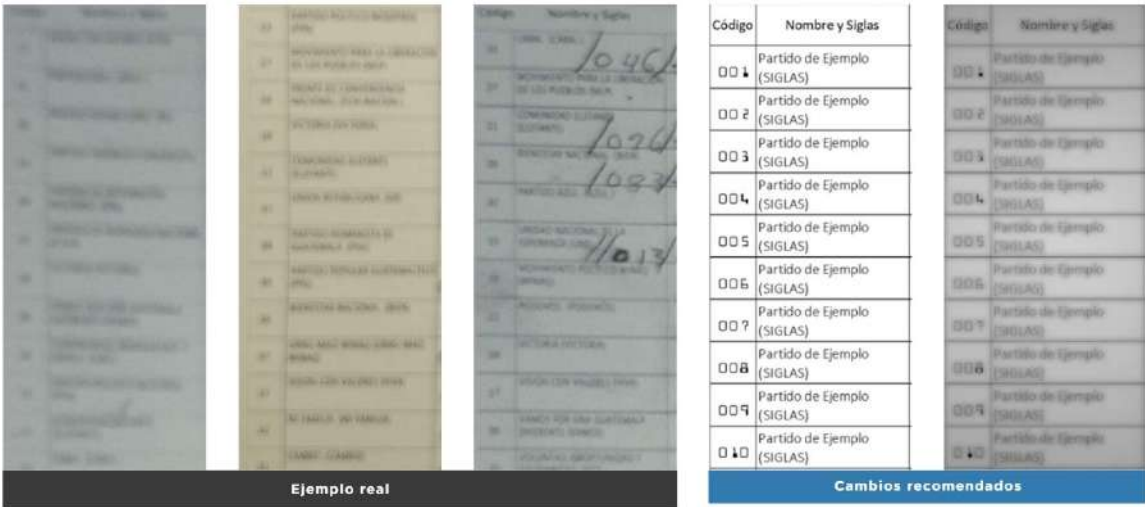
The null vote emerged as the option with the highest volume in 2023. This fact demonstrates that it warrants an administrative treatment similar to that of political organizations within Acta#4.



Recommendation #11: MICR (E13-b) typeface for all numerical characters

We propose implementing the "MICR E13-B" typeface for all numbers printed on Acta#4. This modification will maximize readability through OCR scanning.

Let us examine examples of low-resolution images available on TREP.gt, compared alongside the DigitalWitness proposal and an altered version of our design modified to appear intentionally blurred:



This type of typography has proven highly effective in environments where precision is fundamental, and its adoption in Acta#4 will significantly enhance the clarity of the printed numbers.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Mesa Número	1	
Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala
Tipo de Elección	Diputados Distritales	



6696,1010111

Código	Nombre y Siglas
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)

Votos Válidos
(Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)

991

Votos Nulos

992

Votos en Blanco

993

Votos Válidamente Emitidos
(Es la suma de los votos válidos, Nulos y en Blanco)

994

Votos Inválidos

995

Total Votos
(Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)

996

OBSERVACIONES

☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:

☐ No se presentaron impugnaciones.

Cantidad de Papeletas Recibidas:

998

Cantidad de Papeletas No Usadas:

999

Recommendation #12: Replace the title of the second column with the ballot color

Let us examine the recommendation side by side with the reality of June 25, 2023:

Cambios recomendados	
ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA	
BLANCA	
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)
888	

Ejemplo real		
Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)		246

As observed, this section of Acta#4 demonstrates a design flaw by the TSE through the inclusion of incorrect information, specifically "Code, Name and Acronyms, Valid Votes." This represents a flagrant structural error within Acta#4, proving once again the inadequacy of the current layout. We recommend utilizing this misallocated space to feature a reminder for the polling station committee regarding the specific ballot color designated for the active election. This modification serves to prevent confusion during the scrutiny process, a phenomenon documented in the following examples:

Mesa Número	628
Departamento	01 Guatemala
Municipio	01 Distrito Central
Tipo de Elección	Diputados (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)
Código	
Nombre y Siglas	
Votos Válidos	

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
23	TODO (TODOS)	004
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	010
41	UNION UNIONISTA TOTAL UNIONISTA	004
30	PARTIDO REPUBLICANO (PR)	006
31	CAMBIO CAMBIO	002
32	PARTIDO AZUL (PAZ)	
27	MOVIMIENTO PARA LA LIBERACION DE LOS PUEBLOS (MLP)	003
18	VICTORIA VICTORIA	002
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	004
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	001
26	BENESTAR NACIONAL (BEN)	005
37	UNION REPUBLICANA (UR)	001
25	PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL (PAN)	005
34	PARTIDO DE INTEGRACION NACIONAL (PIN)	
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FRENACION)	001
30	COMITE CIVIL LA GOTA DE AGUA (COMITE CIVIL LA GOTA DE AGUA)	
13	PARTIDO POLITICO INDIGENAS (PII)	001
38	SEMILLA VINO MAZ VINO (SEMILLA VINO MAZ VINO)	072

Mesa Número	628
Departamento	01 Guatemala
Municipio	01 Distrito Central
Tipo de Elección	Diputados Lista (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)
Código	
Nombre y Siglas	
Votos Válidos	

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	051
	Vamos Popular	002
	Eufante	001
	Humamsta	007
	Nacion	001
	Podemos	003

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
31	VOLUNTAD OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS)	009
35	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	000
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	000
	MLP	002
	Cobal	003
	Podar	007



Specific Recommendations for Acta#5

JRV's Results Certification



Recommendation for Acta#5

Digital Replacement of Acta#5

This recommendation focuses on areas outside of Acta#4 while building directly upon Recommendation 1 described previously. Acta#5 (the Certification of Results from Polling Station Committees) represents a distinct, specialized document that remains absolutely vital for the proper operation of the voting system. Acta#5 serves as a faithful copy of Acta#4 held by table poll watchers, legally proving that they contested votes requiring consideration by the Municipal Electoral Board (JEM) during the Scrutiny Review Hearings. These documents also provide the definitive evidence that political organizations utilize whenever they suspect a fraudulent alteration of an Acta#4. Possession of this valuable document enables table poll watchers and their supervisors, the municipal poll watchers, to perform their oversight duties effectively during the Scrutiny Review Hearings. The absence of these documents obstructed this oversight process in 2019, and the same issue emerged during the 2023 elections.

Replacing the Acta#5 with a legally valid digital version is urgent. This can be done through a mobile application that lets duly accredited JRV volunteers and party poll watchers take a photograph from their phones and attach it to the TREP officially. This would let every Scrutiny Review Hearing, organized by the JED with political organizations, use the TREP in a way that clarifies every legitimate challenge from each political organization, free from the fear of introducing altered documents. This is because there would be as many digital copies as there are JRV volunteers and poll watchers at each polling station. The redundancy of photographs would make it easy to identify an alteration. Since the photographs would be taken at the same polling station, before the eyes of every participant, making alterations without every member of the station noticing is practically impossible. Until this happens, the political organizations will keep taking photographs of the Acta#4 without being able to present them before the JED, because they fall outside any legal process.

View of the Acta#5 as a digital version of the Acta#4. To see it at full size, view the corresponding annex:

[illegible]



92

Reasons for Its Replacement

In the 1980s, when there were fewer than 10 thousand polling stations and fewer than 10 national political organizations, it was standard for every polling station to deliver an Acta#5 to every party poll watcher. Today the number of political organizations has quadrupled, and the JRV that delivers an Acta#5 to the poll watchers is very rare, for the following reasons:

1. **The Acta#4 takes more time:** while in the 1980s there were fewer than 10 political organizations, today there are nearly 40. Counting votes at a station with fewer than 10 candidates goes fast, simply because there is enough space on the station itself to place all the ballots for each candidate. Elections with a dozen or more candidates force the stations to place ballots on the floor around the station in a sort of voting overflow that adds complexity, taking more time.
2. **TREP adds work for the JRV:** while in the 1980s a messenger passed by to quickly collect the data processing duplicate and bring the document to data entry in the municipal seat, now it happens at the polling center. The JRV president has to bring the Acta#4 triplicates to be scanned before closing the station. This translates into additional time and work for the JRV.
3. **The Acta#5 has a different design from the Acta#4:** the Acta#5 has a design different from the Acta#4 with the intention of keeping them from being confused with the Acta#4. This forces the JRV to decipher a new document at late hours of the night after an exhausting day and just when they have grown familiar with the Acta#4. The JRV that decides to accommodate the party poll watchers by preparing the Acta#5 make mistakes on the Acta#5 more often because of the change in design. This forces them to start over when they make errors or to deliver an Acta#5 with cross-outs and corrections.
4. **Carbon paper quintuplicate:** while the Acta#4 come only in carbon paper triplicate, the Acta#5 come in quintuplicate. The JRV that decides to make an Acta#5 to accommodate their party poll watchers often deliver quintuplicates that say nothing because their writing is too faint and stops at the second copy. What use are the other three illegible documents that make up the quintuplicate? Often the desperation and frustration of the JRV and the party poll watchers reach their limit at this moment and cause the JRV to leave abruptly while the party poll watchers are left with copies that resist reading or without an Acta#5 for one of the 5 elections.
5. **Each election produces a different Acta#5:** in the general elections there are 5 types of election at once. This means that, for a JRV to satisfy the party poll watchers and deliver the corresponding Acta#5, they have to make 5 different Acta#5 for each party poll watcher who requests it. This is an enormous amount of work for a group of volunteers who, at this point in the day, have usually been working 15 hours straight. Many have, in fact, more than 20 hours of continuous work when the 5 Acta#5 are requested of them.
6. **Unawareness of the legal uselessness of a photograph of the Acta#4:** the only document that the District Electoral Board (JED) recognizes at the Scrutiny Review Hearing, presented by political organizations, is the Acta#5. A political party that presents photographs of the Acta#4 with inconsistencies can be disregarded by the JED because it is impossible for the JED to determine whether the presented photograph is a faithful copy of the acta or whether it has been altered.



7. **Lack of awareness among the JRV and party poll watchers:** even more frequent than the reasons listed above is that the members of the JRV and the party poll watchers are unaware of the existence of the Acta#5 and overlook its legal importance. The political organizations rarely convey to their poll watchers the need to request the Acta#5; so, it becomes a procedure overlooked by the vast majority of polling stations.

The result is that many JRV refuse to produce an Acta#5 because they have to go home. Many JRV, worn out by the long day, turn down the request to make an Acta#5, especially if they live far away or are in communities at risk of violence. The political organizations end up as victims of this, and the Scrutiny Review Hearings happen in the dark, without reliable information about what actually took place in the voting documents.

Ordered Correspondence in the Acta#5

The integrity and effectiveness of the voting process are shown in the detail and precision with which the results are handled and reported. A fundamental aspect for ensuring the transparency and reliability of the process is the coherence between the order of the elections and the sequence of the pages in the Acta#5 (JRV Results Certification). Currently, the order of the elections is as follows:

- 1) President,
- 2) National Congress,
- 3) District Congress,
- 4) Municipalities, and
- 5) ParlaCen.

Yet a discrepancy has been observed in the Acta#5, where ParlaCen appears as number 4 (D) and the Municipal Corporation as 5 (E).

This discrepancy is clearly an error that generates confusion.

The image displays four pages of the Acta#5 (JRV Results Certification) for the 2023 elections. The top two pages, labeled 5d and 5e, are titled 'CERTIFICACIÓN DE ESCRUTINIO' and show the order of elections as 1) Presidente, 2) Congreso Nacional, 3) Congreso Distrital, 4) Municipios, and 5) ParlaCen. The bottom two pages, labeled 4 and 4, are titled 'ACTA FINAL DE CUENTA DE ESCRUTINIO' and show the order of elections as 1) Presidente, 2) Congreso Nacional, 3) Congreso Distrital, 4) ParlaCen, and 5) Municipios. Blue arrows indicate the discrepancy between the top and bottom pages, where the order of elections is reversed in the bottom pages.



Recommendations for Backup and Public Access

of every Electoral Record



Recommendations for Information Backup

A. Standardization of naming conventions

Standardizing the naming conventions in the voting systems is a fundamental pillar for ensuring effectiveness, precision, and transparency in the administration and analysis of the voting data. Adopting unique and consistent identifiers for districts, municipalities, political parties, and their respective acronyms, as well as for other entities within the voting system, is essential to eliminate ambiguities and minimize errors that could compromise the integrity of the voting process. This standardization eases the organization, processing, and analysis of the data significantly, allowing a more efficient and reliable management of the voting information. The recommendations for each aspect mentioned are detailed below:

1. Districts and Municipalities

Implementing a standardized and unique naming convention for districts and municipalities is crucial for geographic analysis and the correct attribution of the voting results. The confusion created by similar names or variants in the naming of these geographic entities can lead to errors in processing the data and interpreting the results. The recommendation is to use unique numeric codes, accompanied by their official name, to identify each district and municipality unambiguously both in the databases and across all the voting documents. This coding system guarantees that the data is attributed correctly to its locality, avoiding classification errors and ensuring greater precision in the analysis of the results.

2. Political Parties and Their Acronyms

For the political parties and their acronyms, standardization plays a vital role in preventing confusion and errors in vote counting. Duplicate or excessively similar acronyms among different parties can cause inconsistencies in the preliminary results transmission systems and complications in the statistical analysis of the votes. Establishing unique and distinctive acronyms for each political party removes this risk, easing a clear and unambiguous processing of the voting data. Moreover, avoiding variation that rests on punctuation alone between the parties' acronyms improves the coherence and reliability of the voting information significantly.

3. Unique Codes for Political Parties

Assigning unique identifier codes for each party and political organization in the databases is a measure that promotes efficiency and precision in voting data management. These codes, ideally numeric and assigned sequentially, offer a practical solution for the quick and precise identification of the entities within the voting system. By simplifying data management and avoiding confusion among entities with similar names or acronyms, these unique codes ease both the statistical analysis and the release of results, contributing to a more transparent and accessible voting system.

Implementing unique and consistent identifiers for key elements within the voting system, such as districts, municipalities, and political parties, goes beyond a simple administrative improvement, becoming an essential pillar for the integrity and effectiveness of the democratic process. This standardization ensures precision in the capture, processing, and analysis of the voting data, offering a solid foundation for transparency and public trust in the democratic institutions.



4. Improvement of Data Integrity

Coherence in the identifiers used across the systems and platforms eliminates a wide spectrum of errors and ambiguities, ensuring that each vote is correctly attributed and counted. This precision is fundamental to maintaining the integrity of the voting process, since any error in the classification or analysis of the data can carry significant implications for the perception of fairness and the legitimacy of the voting results.

5. Easing Data Analysis

Adopting a standardized naming convention and using unique identifiers greatly simplifies the analysis of the voting data. Researchers, analysts, and authorities can make precise comparisons and complex statistical analyses free from the errors caused by identifier confusion. This clarity and precision in handling data eases the identification of trends and patterns and also improves the capacity to detect and correct irregularities.

6. Increase in Transparency

A clear naming convention and the implementation of unique codes substantially improve the transparency of the voting process. Observers, the media, and the general public can follow and verify the results with greater ease, strengthening trust in the counting and releasing mechanisms. Transparency is a critical component of democracy, since it lets citizens oversee the voting processes and ensure that they faithfully reflect the popular will.

7. Optimization of the Voting Systems

Standardization allows the creation of more efficient and reliable results transmission systems and databases. With unique and consistent identifiers, these systems can handle large volumes of data with high precision, reducing the risk of errors and improving the speed of processing and releasing the results. This efficiency is crucial in moments of high political tension, where speed and reliability of the information remain essential to maintaining calm and trust in the voting process.

This commitment to precision, transparency, and efficiency in handling the voting data improves the quality of the voting process and also reaffirms citizens' trust in democracy and its institutions.

B. Backup of EXIF data

Preserving the EXIF data (“Exchangeable Image File Format”) in the images of every electoral record is an essential measure for strengthening the transparency, verifiability, and integrity of the voting process. This metadata, which includes details such as the date and time of capture, the camera model, the image configuration, and, potentially, the geographic location, plays a crucial role in digital forensic analysis, allowing verification of the authenticity and provenance of the images of the electoral records. Its preservation ensures an additional layer of information that can be fundamental for validating the voting process, especially in situations where the legitimacy of the documents may be questioned.

1. Complete Preservation of the EXIF Data

Keeping the EXIF data of the captured images of the electoral records intact eases the authentication of these images and also provides a detailed history of how and when the documents were generated. This is particularly important in contexts where the chain of custody of the electoral records may be under scrutiny. EXIF information acts as a DigitalWitness that accompanies each image, offering additional evidence about its origin and handling.

2. Integration of EXIF Data into the Immutable Proof Service

Incorporating EXIF data within the Immutable Proof Service system represents a significant advance in the security and verifiability of the voting documents. By associating each image with a unique SHA256 hash and storing this hash on a blockchain, any alteration of the image as well as of its metadata, can be detected effectively. This measure protects against manipulation and also establishes an immutable record of the authenticity of each document.

3. Inclusion of EXIF in the Voting Databases

Incorporating the EXIF data as additional columns in the databases of the preliminary results transmission system enriches the information available for the analysis and audit of the voting results significantly. This practice allows a more detailed review of the documents, easing the identification of discrepancies, anomalous patterns, or irregularities in the capture and transmission of the actas. By providing direct access to this metadata, the capacity of electoral authorities, observers, and interested parties to carry out cross checks and forensic analyses improves and becomes more efficient.

The Public Prosecutor’s accusation of electoral fraud rested fundamentally on an EXIF error. Had TREP incorporated this information into the published databases, the accusation would have been avoided because a prompt explanation about the time zone error would have been required from the TSE. The contractors responsible for the error would have paid some bond cost and the matter would have gone no further. Better safe than sorry.

4. Verification of Integrity and Authenticity

The capacity to verify the authenticity of the images and detect possible manipulations is crucial to ensuring the integrity of the voting process. The EXIF data acts as a digital seal that accompanies each photograph, providing immediate evidence of its origin and the conditions under which it was taken. This feature is especially valuable in situations where the legitimacy of the documents could be questioned, allowing a quick verification of authenticity and contributing significantly to the overall integrity of the voting process.



5. Forensic Analysis

Digital forensic analyses have become an essential tool in validating voting processes, especially in disputed scenarios. EXIF information can be crucial in these analyses, offering clues about the chain of custody of the actas and possible anomalies in their handling. For example, the exact date and time of capture can be compared with the official records to identify discrepancies, while the information about the device used can help trace the provenance of the images.

6. Transparency and Trust

Transparency is the cornerstone of any democracy. The availability of the EXIF data for analysis and verification by independent actors increases the transparency of the voting process and also strengthens the citizenry's trust in the results. Knowing that the images of the actas can be verified independently, with a rich layer of metadata that backs their authenticity, offers a powerful guarantee against fraud and manipulation, reinforcing faith in the voting system.

7. Toward Greater Voting Resilience

The current practice of stripping EXIF data, generally as a result of image compression to ease transmission or storage, undermines these advantages and compromises the capacity to carry out effective audits of the voting process. Reviewing and modifying the practices for handling and storing images to preserve this metadata is, therefore, a priority that will improve the audit capacity of the voting process and also ensure that the voting system stays more resilient against challenges to the legitimacy and integrity of the elections.

Implementing these recommendations represents a step forward toward consolidating a voting system that is transparent, verifiable, and, above all, worthy of the electorate's trust. Protecting and strategically using the EXIF data in the images of the electoral records are measures that can significantly transform how the voting process is perceived and trusted, marking the difference between a system open to doubt and one that stands as a model of integrity and transparency.

Recommendations for Modernizing the Public Information Access Office

Modernizing the Public Information Access Office, harnessing the existing infrastructure of the Immutable Proof Service while extending it beyond its current application limited to the yellow Acta#4 triplicates, is an imperative for ensuring transparency, integrity, and reliability across the full spectrum of the voting process. In current practice, use of the Immutable Proof Service stays restricted to a subset of the voting documents, leaving a large part of the voting archive in formats open to alteration and hard to verify efficiently, such as photocopies for old actas and CDs for some recent actas without adequate metadata.

This limitation makes the accessibility and independent verification of the voting information harder and also erodes trust in the institutions charged with guaranteeing the transparency and integrity of the voting process. The lack of a comprehensive system that incorporates every electoral record (1, 2, 3, 4a, 4b, 4c, 5, 6, 7, and 8) and the final database of the Preliminary Results Transmission System (TREP) in an immutable and accessible format underscores a missed opportunity to strengthen public trust in democracy.

Blockchain technology, used in the Immutable Proof Service, offers a robust solution for ensuring the immutability of digital documents. By storing the SHA256 hash of each voting document on a public blockchain, its integrity over time stays guaranteed, allowing an efficient and transparent public verification. This technology preserves the integrity of documents and also eases access to information, providing a solid foundation for trust in the voting results and in the voting process as a whole.

Extending the Immutable Proof Service to include every electoral record and the final database of the TREP represents a qualitative leap toward greater transparency and accessibility. By making this information available through direct download links and creating a system of users with credentials to access this data, access to the voting information becomes democratized, allowing independent oversight and verification by the citizenry, international observers, and political actors.

This proposal responds to the contemporary demands for transparency and access to information and also reflects a deep commitment to adapting voting practices to the expectations of a society that is ever more informed and technologically enabled. Implementing these measures forms an essential step toward consolidating a voting system that is transparent, accessible, and, above all, worthy of public trust. It is an acknowledgment that the integrity and transparency of the voting process are fundamental to the health of democracy and to strengthening citizen trust in the electoral institutions.



A. Preserve the Immutable Proof Service

Maintaining the Immutable Proof Service is crucial for the voting process for several fundamental reasons that reinforce the transparency, security, and trust in the voting system. The most important aspects that underscore the importance of maintaining and expanding its use are highlighted below:

1. Protection against Artificial Intelligence:

Artificial Intelligence tools are now within reach of anyone, allowing sophisticated alterations at minimal cost. Protecting against this attack vector is essential.

2. Public Verification and Accessibility:

By providing a mechanism for the public to independently verify the authenticity of the voting documents, the Immutable Proof Service promotes greater transparency in the voting process. This lets citizens, observers, and political parties carry out independent audits of the documents, strengthening trust in the voting results.

3. Prevention of Fraud and Electoral Disputes:

The capacity to verify the integrity of the voting documents through the Immutable Proof Service reduces the risk of electoral fraud significantly and lowers the potential for post-electoral disputes. In case of controversy, the documents can be readily verified against their hash stored on the blockchain, offering incontrovertible proof of their originality and content.

4. Resilience against Cyberattacks:

In a context where cyber threats to the voting systems grow ever more sophisticated, the Immutable Proof Service offers a robust solution for protecting the voting documents. Unlike traditional storage systems, the blockchain is extremely resistant to cyberattacks, ensuring that the voting documents stay secure and intact.

5. Contribution to the Modernization of the Voting System:

Implementing the Immutable Proof Service was a step toward modernizing the voting system, aligning it with the most advanced technologies and the best practices in information security. This improves the efficiency and security of the voting process and also positions the voting system at the forefront of technological innovation.

In conclusion, maintaining the Immutable Proof Service is an essential strategy for ensuring the integrity, transparency, and reliability of the voting process. Its implementation and expansion are fundamental to building a robust voting system that can withstand internal and external challenges.



B. Digitization and Backup of Every Acta

Including every Electoral Record (1, 2, 3, 4a, 4b, 4c, 5, 6, 7, and 8) in the Immutable Proof Service addresses a critical need for transparency and accessibility in the voting system, whose absence until now has limited the capacity for comprehensive verification and analysis of the voting processes. Without this level of inclusion, vital parts of the voting process stay beyond the reach of an effective audit and verification, which can lead to questions about the integrity and transparency of the elections. The lack of a complete and verifiable record of every electoral record prevents a full understanding of the voting dynamics, from the start of voting through the declaration of final results and the assignment of seats, leaving gaps that can be exploited to question the legitimacy of the voting processes.

By integrating each acta into the Immutable Proof Service system, each step of the voting process stays documented and accessible for verification by any interested party, which forms a significant advance in the direction of a fully transparent and reliable voting system. This action has the potential to transform how citizens, national and international observers, and the political actors themselves interact with the voting information, allowing a detailed analysis and the confirmation of the authenticity of the results at each stage of the process.



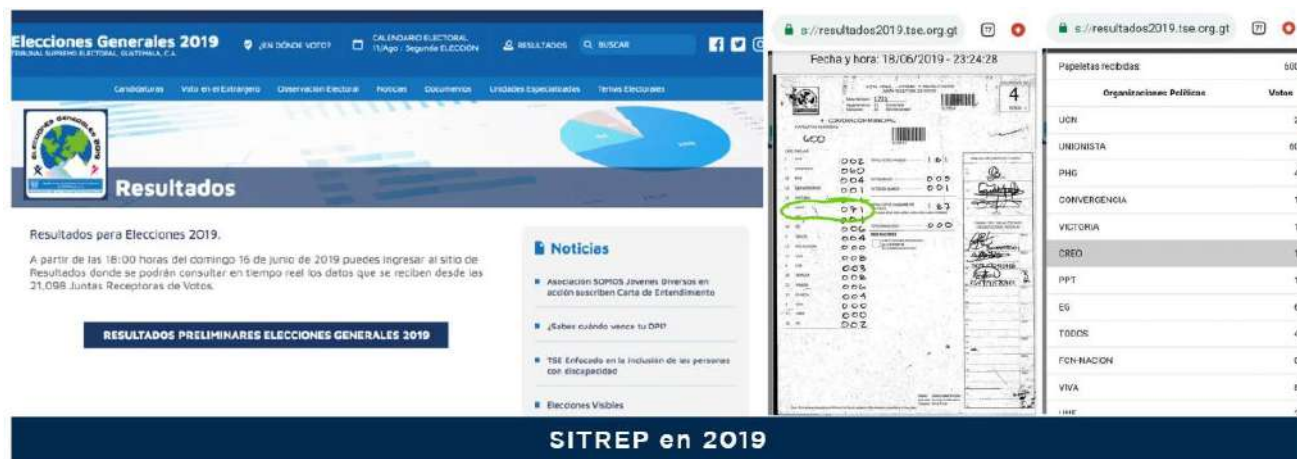
Implementing this recommendation involves a meticulous process of digitizing, recording, and verifying the actas, ensuring that each document is faithfully captured and its integrity protected through blockchain technology. This reinforces trust in the voting mechanisms and also promotes a culture of responsibility and transparency in the administration of the democratic processes.

This measure, therefore, goes beyond a technical improvement of the voting system; it is also a step forward in consolidating public trust in the democratic institutions. Ensuring that every voting document is included in the Immutable Proof Service is essential to building a voting system that is efficient and modern and also robustly transparent and accessible, marking a milestone in the commitment to the integrity of the voting and of democracy.



By uploading the historical archive to the Immutable Proof Service, the voting documents from prior cycles stay protected against manipulation and deterioration, and remain accessible for public scrutiny. This action reinforces the transparency of the voting system, allowing a deep and comparative analysis of voting trends, voting practices, and other critical aspects that can influence the continuous improvement of the democratic processes.

Moreover, the Immutable Proof Service acts as an immutable testimony of the country's voting practices, offering a solid platform on which to build future reforms and improvements to the voting system. This measure reflects the commitment to preserving history and is also a step forward in building a voting framework that values accessibility, transparency, and reliability as fundamental pillars of democracy.



D. Immutable Databases

Publishing the database of the preliminary results transmission system (TREP.gt), together with its metadata, and storing it in an Immutable Proof Service is fundamental. The metadata provides vital information about the context and integrity of the data, such as the exact moment of creation and its last modification, which is crucial for validating the sequence of events and detecting possible manipulation.



Continuar publicando las bases de datos en tiempo real del sistema de transmisión de resultados preliminares TREP.gt es esencial, al igual que preservar y respaldar esta información histórica.

Very aptly, the TSE recorded the zeroing of the TREP database in the Immutable Proof Service. This exercise let third parties independently verify that the databases were indeed at zero before starting the Preliminary Results transmission process (TREP). Why not do it upon finishing the database? Having the starting and ending point completes the information and safeguards any future independent audit of the data. Including the final database of the Preliminary Results Transmission System (TREP) in the Immutable Proof Service is a key strategy for strengthening trust in the voting result release mechanisms.

Indicator	SITREP 2015	SITREP 2019	TREP 2023
Databases published in real time	Unavailable	100.0%	100.0%
Immutable Metadata		0.0%	50.0%
Immutable Database		0.0%	50.0%
Database Backup Score	Unavailable	● 90%	● 95%



E. Public information access through links

Providing access to public information through download links from the Immutable Proof Service, especially when temporary links are granted for a preset time after requesting public information, represents a significant evolution in the way voting transparency is accessed and managed. This system modernizes access to the data, offering a direct and effective solution to the traditional limitations that have hindered public access to crucial documents.

Transformation of Access to Information: Using temporary links for access to public information changes the transparency landscape profoundly. Against the bureaucratic and often opaque processes that characterize traditional access to the voting documents, direct download links simplify and speed up this process. Upon requesting information, citizens receive a secure and temporary link that lets them access exactly what they need, when they need it, removing unnecessary waits and easing a more active participation in voting oversight.

Citizen Empowerment: This method empowers citizens by giving them tools to exercise their right to information more effectively. With direct and uncomplicated access to the voting documents, greater citizen participation in overseeing the integrity of the voting is fostered. This immediate access lets interested parties carry out independent analyses, verify results, and, ultimately, contribute to the transparency and reliability of the voting process.

Technical Implementation

Creating a system of users with credentials, enabled for a delimited period of time for downloading databases and files from the Immutable Proof Service, is a strategy that effectively balances the need for transparency with information security. In the current context, where access to voting data is often limited or mediated by processes that can be tedious or unclear, establishing a controlled yet open access mechanism represents a significant advance in democratizing access to the information.

This system eases public scrutiny and the independent verification of the voting data and also protects the integrity of this data against misuse, ensuring that only authorized users can access the information during the stipulated time. Implementing temporary credentials allows a balance between accessibility and the protection of the information,



TSE - Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Información Básica - Comunicación - Registro de Ciudadanos

Atención al Ciudadano - Atención al Migrante - Atención al Empadronado - Atención al Registro de Ciudadanos

SOLICITUD DE INFORMACIÓN EN LÍNEA

Datos del Solicitante o Representante

Nombre y Apellidos:

Numero DPI:

Datos de Contacto del Solicitante o Representante

Correo Electrónico:

Teléfono:

Solicitud

Descripción de la información solicitada:

Firma Digital (Escriba su nombre completo como Aceptación a los términos de esta Solicitud):

Acepto los Términos de Ley para ENVIAR la solicitud.

Formulario de solicitud de acceso a información pública en TSE.org.gt

mitigating the risk of cyberattacks or the irresponsible dissemination of sensitive data.

By providing this level of access, the electoral authorities show a commitment to transparency and accountability, strengthening trust in the voting system. This approach reflects an understanding that information security and transparency are complementary goals rather than mutually exclusive ones, and that they can be harmonized through innovative technological solutions.

This model of controlled access through credentials is a step forward in the evolution of voting information management practices, marking a commitment to openness, security, and citizen participation. By implementing this system, the groundwork is laid for greater inclusion of society in the democratic process, ensuring that the voting information is both an accessible public resource and one that is adequately protected.

Model for Public Administration

Adopting this strategy benefits the voting process and also serves as a model to follow for other areas of public administration. By showing commitment to openness and accountability, the electoral authorities establish a new standard of transparency that can inspire other institutions to adopt similar practices, thereby improving public trust in the government as a whole.

This approach improves the accessibility and management of the voting information and also reinforces the democratic structure by promoting greater citizen involvement and trust in the voting process and in the institutions that administer it.



Recommendations for the Databases of the Results Transmission System (TREP)

for the Entire Electoral Process



Recommendations for the Databases of the Preliminary Results Transmission System

The previous recommendations modernize the Electoral Records from Acta#1 through Acta#8. It now fails to strengthen the system that should receive, publish, relate, measure, and preserve them. TREP should evolve toward a public infrastructure of electoral traceability, able to link each result with its source document, its digital image, its unique code, its SHA256 HASH, its metadata, its OCR reading, its human review where appropriate, and its Immutable Proof Service. Trust in the results requires that each vote be verifiable from the box written on the acta through to the published database.

The TREP should show the complete life of the electoral result. The Acta#1, #2, and #3 should remain documented with image, hash, date, hour, and viewing link. The Acta#4 should operate as the verifiable core of the preliminary result by polling station. The Acta#6 and #7 should let one follow the municipal consolidation and certification of the Municipal Electoral Boards, and the Acta#8 should close the chain by showing the district consolidation of the District Electoral Boards against the preliminary results. In this way the citizenry can verify both the official result and the preliminary one with complete documentary evidence. Taken together, these recommendations define the minimum fields that the TREP database should contain for each acta, its identification, its image, its integrity, its reading, its traceability, and its backup, and the degree to which the system incorporates them is what the indicator proposed at the close of this introduction measures.

The architecture of the system should reflect the real logic of the voting process, from the polling station through to the official consolidation. This means modeling with precision the relationship among actas, vote reception boards, municipal and district boards, election types, political organizations, special votes, signatures, corrections, metadata, and images; a system that publishes only figures, without this underlying structure, leaves the origin of each result unverifiable. Its development requires specific experience in electoral processes, beyond software development alone, and should operate with technical documentation, version control, load testing, independent audit, public logs, and contingency protocols.

The TSE holds the exclusive responsibility of safeguarding, transmitting, and publishing the information that sustains trust in the results, and the available technology allows this to be achieved with the resources already in place, provided the system is designed with electoral rigor, public openness, and a real capacity for audit. Each module should have its own traceability, image capture, OCR reading, human review, publication, backup, hash generation, and public consultation documented in verifiable logs, so that the behavior of the system can be reconstructed during election day, the preliminary transmission, and the later stages of review. The TREP should publish results quickly and, at the same time, preserve the evidence that let any citizen verify the votes from the source document through to the final consolidation.



To measure this evolution objectively, we propose the Electoral Traceability Index, which grades the degree to which the TREP publishes the evidence that allows auditing it. The index is built on seven components that, in practice, are verifiable fields that should exist in the TREP database for each acta: image of the acta, document hash, technical metadata, OCR reading reliability, temporal traceability, relationship among actas, and Immutable Proof Service.

Each of the eight recommendations in this section develops one or several of these components and details, in its respective table, the concrete fields that the system should incorporate into its database; the index is the measure of how many of those fields are present and with what quality. Database download accessibility contributes 50% of the index value and the document hash 26%, since, taken together, they are the components that separate the publication of figures from the publication of complete evidence.

Component	Weight	2015	2019	2023
Downloadable database	50%	N/A	N/A	✓ 50%
Document hash	26%	N/A	N/A	✓ 26%
Published acta image	4%	N/A	N/A	N/A
Technical metadata (EXIF)	4%	N/A	N/A	N/A
OCR reading reliability	4%	N/A	N/A	N/A
Temporal traceability	4%	N/A	N/A	N/A
Relationship among actas (#4→#6→#7→#8)	4%	N/A	N/A	N/A
Immutable Proof Service for All Actas	4%	N/A	N/A	N/A
ELECTORAL TRACEABILITY	100%	● 0%	● 0%	● 76%

This score is measured based on the verifiable information contained in the downloadable databases of the TREP and SITREP systems, as applicable. The June 2023 database used in this comparison is available today (June 14, 2026) at <https://primeraeleccion.trep.gt/#!/tc1/db/>.

Recommendation 1:

Comprehensive documentary architecture of the TREP

The Preliminary Results Transmission System (TREP) must evolve into a public electoral traceability infrastructure capable of seamlessly linking every published result back to its source document, digital image, and respective electoral board, its territory, its election, its hash, its metadata, its OCR reading, and its Immutable Proof Service. Each number should be able to return to the acta that sustains it, and each acta should be able to be found, downloaded, verified, and compared by any citizen with intermediate technical knowledge.

The previous recommendations establish the modernization of the Electoral Records from Acta#1 through Acta#8. TREP should be the system that receives, orders, publishes, and relates those actas within a comprehensive documentary base. This base should include a master inventory of electoral documents with minimum fields such as acta number, unique acta code, election type, responsible board, polling station, polling center, municipality, department, page number, published image, viewing link, publication status, document hash, and link to the Immutable Proof Service. The report already urges the inclusion of every acta in the TREP and in the Immutable Proof Service as an essential part of modernizing the voting system.

This architecture should allow one to follow the documentary life of the result from the JRV through to its municipal and district consolidation. The Acta#1, #2, and #3 should remain documented with image, hash, time of completion, time of last signature, and public viewing link. The Acta#4 should operate as the verifiable core of the preliminary result by polling station. The Acta#6 and #7 should show the municipal consolidation and certification work carried out by the Municipal Electoral Boards. The Acta#8 should show the district consolidation carried out by the District Electoral Boards and allow comparison of the official result with the published preliminary result. The system should publish results quickly, and also with sufficient evidence to audit them.

A comprehensive documentary base harnesses what the TSE already has. The polling centers, the data entry operators, the scanners, the transmission equipment, and the physical actas are enough to publish much more than an isolated image or a table of results. With a well-designed documentary architecture, the work of the JRV, JEM, and JED stays preserved, ordered, and available for public verification: the citizenry can follow each result from its origin through to its final consolidation.



Table 1: Comprehensive documentary architecture of the TREP

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Base maestra documental	Inventario completo de actas con número de acta, código único, elección, junta responsable, territorio, mesa, centro de votación y página.	Actas#1 a #8	Confirmar qué documentos existen, a qué elección pertenecen y qué autoridad electoral los produjo.	Ordenar todos los documentos electorales dentro de una estructura pública, consultable y auditable.
Imagen y visualización pública	Enlace directo a la imagen capturada y enlace a la página de visualización dentro del TREP.	Actas#1 a #8	Comparar el dato publicado contra el documento visible que lo sostiene.	Facilitar acceso ciudadano inmediato a la evidencia documental.
Relación entre actas	Vínculos entre Acta#4, Acta#6, Acta#7 y Acta#8, según mesa, municipio, distrito y elección.	Actas#4, #6, #7 y #8	Seguir el resultado desde la mesa hasta la consolidación municipal y distrital.	Mostrar la vida completa del resultado electoral.
Identificación de juntas	JRV, JEM o JED responsable de cada documento, con códigos estandarizados.	Actas#1 a #8	Identificar qué junta produjo, consolidó o certificó cada acta.	Fortalecer la cadena institucional de responsabilidad.
Integridad documental	HASH SHA256 del documento, HASH SHA256 de la imagen y vínculo al Respaldo Inalterable.	Actas#1 a #8	Confirmar que el documento publicado coincide con el documento respaldado.	Proteger las actas contra pérdida, secuestro, sustitución o alteración.
Estado de publicación	Publicada, pendiente, reemplazada, ilegible, validada o en revisión.	Actas#1 a #8	Conocer el estado real de cada documento dentro del proceso.	Evitar vacíos de información y facilitar auditoría posterior.
Trazabilidad técnica	Fecha y hora de captura, publicación, actualización, OCR y respaldo.	Actas#1 a #8	Reconstruir el recorrido digital de cada documento.	Convertir el TREP en una infraestructura verificable de extremo a extremo.

Recommendation 2:

Minimum registration of Acta#1, #2, and #3 within the TREP

The TREP should incorporate the Acta#1, #2, and #3 as basic documentary evidence of the functioning of each Vote Reception Board. These actas form part of the voting system and their existence should remain registered, dated, backed up, and available for public consultation. Their incorporation into the TREP allows documenting the start and administrative development of the polling station, preserving the work of the JRV, and easing later verification without unnecessarily opening the electoral boxes.

The first three actas remain inside the boxes of each polling station. Before sealing them, the JRV volunteers, in the presence of the party poll watchers, can take a photograph through a mobile application or bring them to the TREP data entry operator to use the scanner available at the polling center. With this practice, the TREP obtains a digital copy of the Acta#1, #2, and #3, expanding public access to documents that historically stay outside citizen consultation.

The registration of these actas should focus on documentary and traceability fields, rather than on the extraction of results. For each Acta#1, #2, and #3 it is enough to preserve its identification, its image, its cryptographic integrity, its temporality, and its public availability; the detail of fields is specified in Table 2. The purpose is to confirm that the document exists, that it corresponds to a concrete polling station, that it was captured at a verifiable moment, and that its published image matches the Immutable Proof Service.

With a timely photograph or scan, the TSE preserves documents that are born from citizen work and that historically stayed outside public consultation. The TREP should show the voting result and also the documentary evidence that accompanies the work of the JRV, from the start of the day through to the closing of the polling station.

If the TSE adopts the recommendation to incorporate the Acta#1 into the TREP, this document can concentrate, from the opening of the polling station, the identification of the members of the Vote Reception Board and the accredited poll watchers, including their names, signatures, and DPI numbers. Consequently, the spaces currently used to record this data on each of the Acta#4 could be removed, avoiding their unnecessary repetition and reducing the exposure of personal information in documents published online. This modification would free a considerable amount of space within the Acta#4, which could go toward expanding the areas for results, observations, corrections, signatures, and other fields useful for improving completion, legibility, and processing through OCR. In this way, the Acta#1 would fully take on its function of identifying those who participate in the opening and oversight of the polling station, while the Acta#4 would stay focused on documenting the closing and the scrutiny results with greater clarity and efficiency.



Table 2: Minimum registration of Acta#1, #2, and #3 within the TREP

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Identificación documental	Código único de acta, número de acta, JRV, mesa, centro de votación, municipio y departamento.	Actas#1, #2 y #3	Confirmar a qué mesa y territorio corresponde cada documento.	Incorporar las primeras actas al archivo público del proceso electoral.
Imagen del acta	Enlace directo a la captura de imagen y enlace de visualización dentro del TREP.	Actas#1, #2 y #3	Consultar el documento sin abrir cajas electorales ni depender de solicitudes posteriores.	Facilitar acceso público a documentos que normalmente quedan fuera de consulta inmediata.
Integridad del archivo	HASH SHA256 de la imagen, HASH SHA256 del documento cuando aplique y vínculo al Respaldo Inalterable.	Actas#1, #2 y #3	Confirmar que la imagen publicada coincide con la imagen respaldada.	Preservar la autenticidad documental de las primeras actas.
Tiempo documental	Fecha y hora de realización, fecha y hora de última firma, fecha y hora de captura y fecha y hora de publicación.	Actas#1, #2 y #3	Reconstruir cuándo fue producida, firmada, capturada y publicada cada acta.	Fortalecer la trazabilidad temporal del trabajo de las JRV.
Legibilidad básica	Porcentaje de confiabilidad OCR del documento, estado de legibilidad y lectura humana cuando aplique.	Actas#1, #2 y #3	Saber si la imagen puede leerse correctamente y si requirió intervención humana.	Medir la calidad documental sin extraer información innecesaria.
Estado de publicación	Publicada, pendiente, ilegible, reemplazada, validada o en revisión.	Actas#1, #2 y #3	Identificar documentos faltantes, defectuosos o pendientes de validación.	Evitar vacíos de información en la documentación inicial de la mesa.

Recommendation 3:

Acta#4 as the verifiable core of the preliminary result

The Acta#4 is the verifiable core of the Preliminary Results Transmission System. Each published number should be able to return to its box of origin, to its digital image, to its Vote Reception Board, to its signing poll watchers, to its time of last signature, to its OCR reading, to its human review where appropriate, to its SHA256 HASH, and to its Immutable Proof Service. The preliminary result is trustworthy to the degree that the citizenry can confirm that the published votes match the numbers written and signed at each polling station. The Acta#4 of the Vote Reception Boards are the base document of the preliminary result: on them are recorded the votes by political organization, the special votes, the ballots received, the ballots unused, the challenges, the observations, the strikeouts, the signatures of the JRV members, and the signatures of the party poll watchers. The TREP should publish this information as structured data, always linked with the image of the acta that gave rise to it, and each vote cell should have a clear relationship among OCR value, human reviewed value where it applies, final published value, coordinates within the image, reliability percentage, and validation status. For each Acta#4 the TREP should publish a complete documentary record, whose fields are detailed in Table 3, always linked to the source image; the gap between transmitting images and offering a truly verifiable reading is what feeds public distrust.

The TREP should also structure the Acta#4 results through standardized codes for political organization and vote type. The valid votes, null votes, blank votes, invalid votes, challenges, ballots received, ballots unused, and totals should be published as identifiable, auditable, and downloadable fields, which allows each acta to be reconciled automatically, arithmetic inconsistencies to be detected, specific cells to be compared, and review to be prioritized when the OCR, the image, or the strikeouts indicate a risk of error. The signatures and observations should also form part of the verifiability of the TREP: the system should record how many JRV members signed, which political organizations appear signing through their party poll watchers, whether observations exist, whether challenges exist, and whether there are strikeouts or corrections.

The Acta#4 should have OCR reading by document and by cell. Each field read should publish its reliability percentage, the OCR engine used, the approval threshold, the value detected automatically, the value confirmed by a human when there is manual intervention, and the final value used by the TREP. This measure allows auditing the reading quality of the system and distinguishing among data read automatically, data validated by human review, and data pending review; the citizenry should be able to verify the result and also the technical quality of the reading that produced it.

Note on the Acta#5

As for the Acta#5, the recommendation to remove it and replace it with verifiable digital versions of the Acta#4 is developed in the Recommendations for the Electoral Records section of this report. For the purposes of the TREP, those digital captures should be registered as certifying versions linked to the Acta#4, with image, SHA256 HASH, metadata, capture actor, date and hour of capture, political organization where it applies, comparison against the main image, and validation status, preserving the oversight function of the Acta#5 within the system.



Table 3: Acta#4 as the verifiable core of the preliminary result

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Resultado por celda	Organización política, tipo de voto, valor OCR, valor validado, valor final publicado y coordenadas de la casilla dentro de la imagen.	Acta#4	Confirmar que cada número publicado corresponde a una casilla específica del acta.	Vincular cada voto preliminar con su fuente documental exacta.
Totales y cuadro aritmético	Votos válidos, votos nulos, votos en blanco, votos inválidos, impugnaciones, papeletas recibidas, papeletas no usadas y total general.	Acta#4	Revisar si los totales del acta cuadran matemáticamente.	Detectar errores, inconsistencias o actas que requieren revisión.
Imagen e identificación documental	Código único de acta, elección, página, JRV, mesa, centro de votación, municipio, departamento, imagen y visualización pública.	Acta#4	Localizar el acta exacta que sostiene cada resultado publicado.	Facilitar auditoría ciudadana por mesa, elección y territorio.
Firmas y consenso electoral	Firmas de miembros de JRV, fiscales firmantes, organizaciones políticas presentes y estado de firma.	Acta#4	Confirmar qué actores firmaron la aceptación de los resultados escritos en mesa.	Fortalecer el valor del Acta#4 como documento de consenso ciudadano y político.
Observaciones, impugnaciones y testados	Observaciones, impugnaciones, correcciones, testados y campos “omítese/léase” cuando existan.	Acta#4	Identificar correcciones legítimas, disputas o información relevante de la mesa.	Evitar que las correcciones queden ocultas o sin estructura verificable.
OCR y revisión humana	Porcentaje de confiabilidad OCR por documento, sección y celda; lectura humana requerida, motivo y valor final validado.	Acta#4	Auditar la calidad de lectura de cada dato publicado.	Publicar resultados junto con la confiabilidad técnica que los produjo.
Integridad y respaldo	HASH SHA256 de imagen, HASH SHA256 del documento, metadatos, fecha/hora de última firma, captura, publicación y Respaldo Inalterable.	Acta#4	Confirmar que el acta publicada coincide con la imagen respaldada y preservada.	Proteger la evidencia principal del resultado preliminar.
Capturas certificantes del Acta#4	Capturas digitales vinculadas al Acta#4, con imagen, hash, actor de captura, fecha/hora, metadatos y estado de validación.	Acta#4 / sustitución funcional del Acta#5	Comparar versiones digitales certificantes contra la imagen principal del Acta#4.	Conservar la función fiscalizadora del Acta#5 sin duplicar su recomendación documental.

Recommendation 4:

Municipal tracking of results through Acta#6 and Acta#7 of the JEM

The TREP should incorporate the municipal tracking of results through the structured publication of the Acta#6 and Acta#7 produced by the Municipal Electoral Boards, JEM. The preliminary result published from the Acta#4 gains greater force when it can be followed through to its municipal sum, its corresponding certification, and its later transfer to the district stage, allowing the citizenry to verify how the votes signed at each polling station become consolidated municipal results. The Acta#6, legally known as “document #6, Municipal Scrutiny Summary,” contains the municipal sum of every Acta#4 from each election in each municipality and is produced by the JEM for the Scrutiny Review Hearings called by the JED. These documents should be within the TREP because they allow reconciling the preliminary results published by polling stations with the municipal sums that feed the official result; their absence weakens oversight, makes independent comparison harder, and feeds the perception that the municipal stage happens beyond citizen reach.

The TREP should publish each Acta#6 with its complete documentary record, detailed in Table 4, and with the municipal results structured by political organization and by vote type, according to the breakdown defined for the Acta#4, including the OCR reading reliability, the record of human review where appropriate, and the link to the Immutable Proof Service. The municipal database should relate each Acta#6 with the Acta#4 that gave rise to it: for each municipality and election, the system should indicate how many JRV were included, how many were expected, which Acta#4 make up the sum, which actas present inconsistencies, which required manual review, and what the exact difference is between the sum of published Acta#4 and the municipal total recorded on the Acta#6. This relationship turns the TREP into a reconciliation and tracking tool, rather than only a showcase of preliminary results.

The Acta#7, known as municipal results certifications, should also be incorporated into the TREP and stay linked to their corresponding Acta#6. The JEM produce these certifications and deliver them to the JED; therefore, the TREP should show each Acta#6 accompanied by its Acta#7, allowing any citizen, poll watcher, political organization, or independent auditor to confirm that the municipal sum was certified by the competent board. The report already recommends including a digital photograph of these documents through a mobile application or through a TREP data entry operator assigned to the scrutiny hearings. Each Acta#7 should be published with its complete documentary record, according to Table 4, including the signatures of the JEM members and of the poll watchers when they appear, the observations, the validation status, and the Immutable Proof Service; the system should indicate whether the certified result matches the one consolidated on the Acta#6 and point out clearly any difference detected.

This municipal tracking lets the TREP accompany the complete journey of the result: polling station, municipality, and district. The JRV produce the Acta#4, the JEM consolidate through the Acta#6 and certify through the Acta#7. Publishing this relationship strengthens the electoral boards, eases later oversight, and lets the review hearings rely on documents that are accessible, verifiable, and backed up.



Table 4: Municipal tracking through Acta#6 and Acta#7 of the JEM

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Acta#6 municipal	Sumatoria municipal por elección, organización política, tipo de voto, municipio, departamento y JEM responsable.	Acta#6	Confirmar cómo se consolidaron los resultados de las Actas#4 dentro de cada municipio.	Hacer visible la etapa municipal del proceso de resultados.
Actas#4 incluidas	Listado de Actas#4 utilizadas en la sumatoria municipal, mesas esperadas, mesas incluidas y actas pendientes o inconsistentes.	Acta#4 y Acta#6	Revisar si la sumatoria municipal utiliza el universo correcto de mesas.	Cuadrar los resultados municipales contra las actas de mesa.
Resultado municipal consolidado	Totales municipales por partido, votos válidos, nulos, blancos, inválidos, impugnaciones, papeletas recibidas, papeletas no usadas y total general.	Acta#6	Comparar los totales municipales contra la suma de resultados por mesa.	Detectar diferencias, omisiones o inconsistencias aritméticas.
Acta#7 certificante	Imagen, datos estructurados y enlace de visualización de la certificación municipal emitida por la JEM.	Acta#7	Confirmar que la sumatoria municipal fue certificada por la junta competente.	Vincular la consolidación municipal con su certificación oficial.
JEM responsable	Código de JEM, municipio, departamento, integrantes firmantes, fecha y hora de última firma.	Acta#6 y Acta#7	Identificar qué Junta Electoral Municipal produjo y certificó el resultado.	Fortalecer la cadena institucional de responsabilidad.
Cuadre entre Acta#6 y Acta#7	Indicador de coincidencia, diferencia detectada, estado de validación y observaciones.	Acta#6 y Acta#7	Verificar si la certificación municipal coincide con la sumatoria municipal.	Mostrar con claridad cualquier diferencia entre resumen y certificación.
OCR y revisión humana	Porcentaje de confiabilidad OCR, campos revisados manualmente, motivo de revisión y valor final validado.	Acta#6 y Acta#7	Auditar la calidad de lectura de los resultados municipales.	Publicar datos municipales con trazabilidad de lectura y validación.
Integridad y respaldo	HASH SHA256 de imagen, HASH SHA256 del documento, metadatos, timestamp y Respaldo Inalterable.	Acta#6 y Acta#7	Confirmar que los documentos municipales publicados coinciden con los respaldados.	Preservar la evidencia documental de la consolidación municipal.

Recommendation 5:

District tracking of results through Acta#8 of the JED

The TREP should incorporate the district tracking of results through the structured publication of the Acta#8 produced by the District Electoral Boards (JED). The preliminary result reaches its greatest public usefulness when it can be compared with the official district result, showing clearly how the data signed at the polling stations, consolidated by the JEM and certified municipally, reaches the final stage of seat assignment, allowing the citizenry to follow the complete journey of the vote from the Acta#4 through to the Acta#8. The Acta#8 is legally known as “document #8, District Scrutiny Summary” and is the product of the Scrutiny Review Hearings of the JED upon receiving the documents #6 and #7 from the JEM that make up their districts. These documents should be added to the TREP to let all citizens verify that the municipal and district sums correspond to the data presented in the Acta#4 published by the system.

Each Acta#8 should be published with its complete documentary record, detailed in Table 5, including the date and hour of opening, closing, and last signature where they apply, which allows verifying the existence, the integrity, the temporality, and the institutional source of each official district result. The database should structure the content of the Acta#8 by election, district, political organization, and vote type, according to the breakdown defined for the Acta#4, indicating for each record the total district result, the municipalities included, the Acta#6 received, the Acta#7 linked, the totals, and any relevant observation. This structure allows comparing the official district result with the municipal sums and with the preliminary base published from the Acta#4.

The system should also publish reconciliation indicators among Acta#8, Acta#6, Acta#7, and preliminary results of the TREP. For each election and district, it should show whether the official results match the municipal sums, whether the Acta#6 included correspond to the expected universe, whether a difference against the preliminary results exists, what the exact magnitude of that difference is, and whether that difference alters the assignment of seats. The report uses precisely the comparison between Acta#8 and preliminary transmission systems as an indicator of the health of the electoral process, measuring differences in votes, seats, and elections. In this way, the Acta#8 becomes the public closing point between preliminary result and official result: when a municipal, district, or national election shows a difference between TREP and Acta#8, the system should allow reaching immediately the documents that explain that difference, the polling station Acta#4, the municipal sum Acta#6, the municipal certification Acta#7, and the district consolidation Acta#8, reducing speculation, easing technical oversight, and allowing one to distinguish data entry errors, legitimate corrections, scrutiny reviews, and differences with impact on assigned seats.

The structured publication of the Acta#8 strengthens the legitimacy of the official results. TREP should serve also as a comparison tool between the preliminary and the official, allowing citizens, poll watchers, political organizations, universities, media, and independent auditors to review the data free from reliance on later public information access requests.



Table 5: District tracking through Acta#8 of the JED

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Acta#8 distrital	Resultado oficial distrital por elección, organización política, tipo de voto, distrito/departamento y JED responsable.	Acta#8	Confirmar cómo se consolidaron oficialmente los resultados a nivel distrital.	Hacer visible la etapa final de consolidación del proceso electoral.
JED responsable	Código de JED, distrito o departamento, integrantes firmantes, fecha y hora de apertura, cierre y última firma.	Acta#8	Identificar qué Junta Electoral Distrital produjo y firmó el resultado oficial.	Fortalecer la cadena institucional de responsabilidad.
Relación con Actas#6 y #7	Listado de Actas#6 y Actas#7 recibidas, municipios incluidos, municipios esperados y documentos pendientes o inconsistentes.	Actas#6, #7 y #8	Revisar si el resultado distrital utiliza el universo correcto de municipios y certificaciones.	Cuadrar la consolidación distrital contra la documentación municipal.
Comparación contra TREP preliminar	Diferencia entre resultado oficial distrital y resultado preliminar publicado desde Actas#4.	Actas#4 y #8	Medir diferencias en votos entre resultados preliminares y oficiales.	Identificar discrepancias relevantes entre TREP y resultado oficial.
Impacto en adjudicación	Indicador de cargos en disputa, magnitud de diferencia y efecto sobre adjudicación cuando aplique.	Acta#8	Determinar si una diferencia modifica o amenaza la asignación de cargos.	Priorizar revisión técnica en elecciones con impacto real.
Imagen y visualización pública	Enlace directo a la imagen del Acta#8 y enlace de visualización dentro del TREP.	Acta#8	Consultar el documento oficial que sostiene la consolidación distrital.	Facilitar acceso ciudadano al cierre documental del resultado.
OCR y revisión humana	Porcentaje de confiabilidad OCR, campos revisados manualmente, motivo de revisión y valor final validado.	Acta#8	Auditar la calidad de lectura de los resultados oficiales distritales.	Publicar resultados oficiales con trazabilidad de lectura y validación.
Integridad y respaldo	HASH SHA256 de imagen, HASH SHA256 del documento, metadatos, timestamp, estado de publicación y Respaldo Inalterable.	Acta#8	Confirmar que el documento distrital publicado coincide con el respaldado.	Preservar la evidencia documental que conecta el resultado preliminar con el oficial.

Recommendation 6:

Metadata, HASH, TIMESTAMP, and Immutable Proof Service

The TREP should publish each electoral document with technical evidence sufficient to verify its integrity, origin, temporality, and permanence. Each acta, image, capture, database, and published version should have SHA256 HASH, available metadata, date and hour of capture, date and hour of publication, version control, and link to the Immutable Proof Service. Public trust requires that each document be verifiable as the same document that was captured, published, and preserved by the system.

The digital files contain crucial information for the technical analysis of the actas: SHA256 HASH, EXIF data, creation date, modification date, and other metadata that allow reconstructing the digital life of the document. It is worth distinguishing the origin and the evidentiary value of each timestamp. The date and hour of capture or of receipt are metadata of the device or the server, useful yet not cryptographically committed; by contrast, anchoring a hash on a blockchain does not fix the exact instant of creation, but rather proves that the document existed at the latest by the moment of anchoring, that is, it establishes an upper bound of time verifiable by anyone. This information can be lost during compression processes, so it should be preserved within a verifiable and immutable structure.

The TREP should preserve and publish, for each acta image, the available metadata of the original file: date and hour of capture, device model when it exists, resolution, DPI, dimensions in pixels, file weight, format, color profile, presence of geolocation where appropriate, EXIF date and hour with its recorded time zone and its equivalent normalized to UTC, and any later transformation carried out by the system. This information allows detecting degraded images, compressed captures, file alterations, version changes, time offsets, and publication errors.

When the capture of the acta is done through a device with active geolocation, the TREP should record the geographic coordinates of the moment of capture. This data allows contrasting the place where the acta was digitized against the recorded location of the corresponding polling center, so that a significant discrepancy can be flagged for review. The coordinate is an optional field by nature: not every device generates it, and it will sometimes be unavailable, so it should be able to stay blank when it does not exist, without its absence forming by itself a sign of irregularity. Its forensic usefulness appears in cases where the coordinate is indeed present and does not match the expected location, a situation that justifies an additional verification.

Each electoral document should have a SHA256 HASH of the original image, a SHA256 HASH of the published image, a SHA256 HASH of the consolidated document when it exists, and a SHA256 HASH of the preserved metadata. The TREP should show these values publicly, downloadable, and linked to the unique acta code. In this way, any citizen, poll watcher, auditor, university, media outlet, or political organization will be able to confirm that the downloaded image corresponds exactly with the image backed up and published by the TSE.

The Immutable Proof Service should apply to every electoral record and to its related bases. The system should record the zeroing of the database, the partial publications during transmission, the updates carried out, the justified corrections, the final base, and the associated electoral documents. Each stage should have date, hour, HASH, version, technical lead of the process, and public verification link. The report recommends preserving and extending the Immutable Proof Service to every Electoral Record, digitizing and backing up every acta as soon as they are created and protecting both the zeroing and the final base of the system.

TREP should also publish technical logs of documentary transformation. When an image is received, cropped, compressed, converted in format, optimized for viewing, processed by OCR, or replaced by a corrected version, the system should record that operation in a log linked to the acta. This log should indicate the prior version, the new version, the HASH of both, the date and hour of the change, the technical reason, and the validation status. Traceability strengthens the audit because it shows the journey of the file, rather than only its final version.



The TREP administers critical electoral evidence and should operate with integrity controls comparable to those of financial systems, public records, and high value historical archives. The quick publication of results should be accompanied by mechanisms that allow proving the authenticity of each file at any later moment.

The TSE already generates, receives, and publishes digital files; the next step is to preserve its integrity proofs from the very first moment. Each acta should live within the TREP with its image, its metadata, its cryptographic fingerprint, and its verifiable backup, so that the citizenry can confirm that the published documents are complete, locative, comparable, and permanent.

Table 6: Metadata, HASH, TIMESTAMP, and Immutable Proof Service

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
HASH documental	HASH SHA256 de la imagen original, imagen publicada, documento consolidado y base de datos relacionada.	Actas#1 a #8	Confirmar que el archivo publicado coincide con el archivo capturado y respaldado.	Proteger la integridad de cada documento electoral.
Metadatos técnicos	EXIF disponible, fecha/hora de captura, dispositivo, resolución, DPI, dimensiones, peso, formato y perfil de color.	Actas#1 a #8	Analizar la calidad, origen y características técnicas de cada imagen.	Preservar información forense útil para auditoría documental.
TIMESTAMP	Fecha y hora (en UTC) de captura, recepción, procesamiento, publicación, actualización y anclaje, distinguiendo los sellos de servidor del anclaje en cadena.	Actas#1 a #8	Reconstruir la vida digital de cada acta dentro del TREP.	Fortalecer la trazabilidad temporal del proceso electoral.
Respaldo Inalterable	Enlace público de verificación para cada acta, imagen, captura, base parcial, puesta en cero y base final.	Actas#1 a #8 y bases TREP	Confirmar que documentos y bases fueron preservados en una estructura verificable.	Garantizar permanencia, autenticidad y disponibilidad pública.
Control de versiones	Número de versión, fecha/hora de cambio, HASH anterior, HASH nuevo y motivo de actualización.	Actas#1 a #8	Identificar reemplazos, correcciones, nuevas capturas o cambios de archivo.	Evitar dudas sobre modificaciones legítimas durante la transmisión.
Bitácora de transformación	Registro de recortes, compresión, conversión de formato, OCR, reemplazos y optimización de imagen.	Actas#1 a #8	Conocer qué operaciones técnicas sufrió cada archivo antes de su publicación.	Hacer auditable el recorrido técnico de cada documento.
Geolocalización de captura	Coordenadas GPS del momento de captura cuando el dispositivo las registre; campo opcional, en blanco si no existen.	Actas#1 a #8	Contrastar el lugar de captura contra la ubicación del centro de votación.	Detectar capturas realizadas fuera del centro esperado, sin penalizar la ausencia de GPS.
Base de datos respaldada	HASH de puesta en cero, HASH de bases parciales, HASH de base final y enlaces de descarga verificables.	Sistema TREP completo	Confirmar que las bases publicadas corresponden a versiones preservadas.	Proteger la transmisión de resultados desde su inicio hasta su cierre.
Alerta de inconsistencias	Indicadores de metadatos faltantes, desfase horario, imagen degradada, cambio de versión o archivo sin respaldo.	Actas#1 a #8	Detectar problemas técnicos que requieren revisión.	Priorizar auditoría sobre documentos con riesgo de alteración, pérdida o baja calidad.



Recommendation 7:

OCR, reliability percentage, and human reading

The TREP should publish the reading quality of each processed acta: whether it was read through OCR, what reliability percentage it obtained, which engine or engines were used, whether it reached the minimum acceptance threshold, and whether it required human intervention to confirm, correct, or complete the information. Publishing the data without publishing the quality of the reading that produced it leaves half the story beyond the auditor's reach. The report already recognizes OCR legibility as a relevant metric of the voting system, measuring the percentage of actas read with 99% certainty through two distinct OCR engines; this logic should be incorporated directly into the TREP as part of its public audit base, allowing each acta to show its level of documentary reliability and each relevant field its individual reliability.

Every published acta should have documentary reading fields, detailed in Table 7, that allow distinguishing four states: actas read automatically with high confidence, actas reviewed by a person, actas pending validation, and actas that require a new capture due to low image quality. The traceability of the reading is what turns the OCR percentage into an auditable figure rather than an opaque one. The Acta#1, #2, and #3 can use this metric at the documentary level: it is enough to record whether the image was legible, whether the date and hour of completion can be read, whether the date and hour of last signature were recognized, whether the document passed the OCR threshold, and whether a person had to intervene to confirm basic information. Their function within the TREP is documentary, temporal, and forensic; for this reason, the OCR reading should measure existence, legibility, and visual integrity while sparing the system unnecessary field extraction.

Starting with the Acta#4, the OCR reading should operate by document, by section, and by cell. Each vote result, total, vote type, party code, observation, strikeout, challenge, signature, and date and hour of last signature should record OCR value, reliability percentage, coordinates within the image, value validated by a human where it applies, and final value published by the TREP. This structure allows auditing each number from its original box through to the preliminary database. The Acta#6, #7, and #8 should apply the same principle to their fields of municipal and district consolidation, recording the OCR reliability of municipal totals, certified results, district results, municipalities included, related actas, signatures, observations, and closing fields. When a municipal or district sum requires human review, the system should publish the reason: low image quality, shadow, incomplete crop, cross-out, strikeout, illegible handwriting, arithmetic discrepancy, difference against related actas, or automatic recognition failure.

Human reading should remain registered as part of the traceability of the data. Each intervention should keep date and hour, type of review, field reviewed, original OCR value, value confirmed or corrected, validation criterion, and final state; when multiple human readings exist, the TREP should indicate how many people intervened and whether there was agreement among them. The system should use OCR to speed up the reading and human review to strengthen the cases where the image, the handwriting, or the structure of the document demand additional confirmation. The TSE already receives the digital images of the actas; the next step is to publish the quality with which those images were read.

Table 7: OCR, reliability percentage, and human reading

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
OCR documental	Si el acta fue procesada por OCR, motor utilizado, versión, fecha/hora de lectura y porcentaje general de confiabilidad.	Actas#1 a #8	Conocer la calidad de lectura automática de cada documento publicado.	Medir la legibilidad técnica de las actas dentro del TREP.
OCR por campo o celda	Valor OCR, porcentaje de confiabilidad, coordenadas del campo, sección del acta y estado de lectura.	Actas#4, #6, #7 y #8	Confirmar qué tan confiable fue la lectura de cada dato relevante.	Auditar cada voto, total, firma, observación o campo de consolidación.
Umbral de aprobación	Porcentaje mínimo requerido para aceptar una lectura automática sin revisión humana.	Actas#1 a #8	Saber cuándo el sistema aceptó una lectura OCR y cuándo la envió a revisión.	Establecer criterios públicos de calidad y validación.
Lectura humana requerida	Indicador de revisión manual, motivo de revisión y campos afectados.	Actas#1 a #8	Identificar documentos o campos que necesitaron confirmación humana.	Priorizar revisión en actas con baja legibilidad o riesgo de error.
Lectura humana realizada	Fecha/hora de revisión, cantidad de lecturas humanas, coincidencia entre revisores y estado final.	Actas#1 a #8	Confirmar que la intervención humana fue registrada y trazable.	Fortalecer la calidad del dato publicado sin ocultar el proceso de validación.
Valor final publicado	Valor OCR, valor humano cuando aplique y valor final utilizado por el TREP.	Actas#4, #6, #7 y #8	Comparar la lectura automática contra la validación final.	Publicar datos con trazabilidad entre imagen, lectura y resultado.
Motivo de revisión	Baja calidad de imagen, sombra, recorte incompleto, testado, tachón, letra ilegible, discrepancia aritmética o diferencia contra actas relacionadas.	Actas#1 a #8	Entender por qué un dato requirió intervención humana o nueva captura.	Transparentar el tratamiento de actas difíciles o campos problemáticos.
Estado de validación	OCR aprobado, validado por humano, corregido, discrepante, ilegible, pendiente o requiere nueva captura.	Actas#1 a #8	Conocer el estado real de lectura y validación de cada documento.	Publicar resultados junto con la calidad verificable del proceso que los produjo.



Recommendation 8:

Open, downloadable, and auditable publication of TREP data

TREP should publish its databases in formats that are open, downloadable, documented, and verifiable by third parties. The transmission of preliminary results reaches its true democratic value when the citizenry can download the data, compare it against the images of the actas, review its changes over time, confirm its hashes, and audit each result with their own tools, so that any citizen, poll watcher, political organization, university, media outlet, or independent observer can verify every vote with modest technical resources. The publication should include the zeroing base, the partial bases, the final base, the history of updates, the modification logs, the data dictionaries, and the backup links. The report already contemplates the real time publication of the bases of the preliminary results transmission system as an evaluation metric, along with the Immutable Proof Service of the zeroing and of the final base.

The data should be published in reusable formats such as CSV, JSON, XLSX and, where appropriate, through a documented public API. Each file should include date and hour of generation, version number, SHA256 HASH, description of the content, column structure, code catalog, related documentary source, and link to the Immutable Proof Service. The openness should cover both the results and the evidence that sustains them: the downloadable bases should allow relating each datum with its source Acta#4, its image, its cell, its OCR reading, its human review where it applies, its municipal Acta#6, its municipal certification Acta#7, and its district Acta#8. The electoral datum should travel accompanied by its identifiers, its documentary traceability, its reading quality, and its integrity proof.

Openness should be reconciled with the protection of personal information. TREP publishes documents that contain signatures and names of polling station members and poll watchers; for this reason, the downloadable base should distinguish which fields are of electoral result, public by nature, and which fields form personal data subject to responsible handling. The image of the acta preserves the evidence of the signatures for verification purposes, while the structured data should stay limited to what is needed to audit the result. The system should also keep an accessible change history: each update, correction, image replacement, new OCR reading, human intervention, or state change should be recorded with date, hour, prior version, new version, reason, prior hash, new hash, and technical lead, allowing the behavior of the TREP during election night and the following days to be reconstructed.

The TSE should replace the isolated delivery of physical files or discs with a modern system of public cloud consultation, substituting the CD type discs with an interactive consultation for the Public Information Access Office that allows searches by election, department, municipality, polling center, polling station, board, acta code, party, vote type, validation status, difference detected, hash, and publication date. This infrastructure should support high demand, mass downloads, simultaneous queries, historical preservation, version control, and independent audit.

Table 8: Open, downloadable, and auditable publication of TREP data

Elemento	Qué debe publicar el TREP	Actas relacionadas	Verificación que permite	Resultado esperado
Base de puesta en cero	Archivo descargable con la base inicial vacía, fecha/hora de generación, HASH SHA256 y Respaldo Inalterable.	Sistema TREP completo	Confirmar que el sistema inició sin registros cargados previamente.	Fortalecer la confianza desde el inicio de la transmisión.
Bases parciales en tiempo real	Versiones periódicas de la base durante la transmisión, con fecha/hora, número de versión, HASH y enlaces de descarga.	Sistema TREP completo	Revisar cómo evolucionaron los resultados durante la jornada y la noche electoral.	Permitir auditoría continua, no solamente revisión posterior.
Base final	Base completa al cierre del proceso, con HASH SHA256, timestamp, diccionario de datos y Respaldo Inalterable.	Sistema TREP completo	Comparar la versión final contra las versiones parciales y contra las actas publicadas.	Preservar el cierre oficial de la transmisión preliminar.
Formatos abiertos	Descargas en CSV, JSON, XLSX y API pública documentada.	Actas#1 a #8 y bases TREP	Utilizar los datos en hojas de cálculo, sistemas de auditoría, observatorios y herramientas ciudadanas.	Facilitar verificación independiente con recursos modestos.
Diccionario de datos	Definición de columnas, catálogos, códigos de acta, códigos de partido, tipos de voto, estados y relaciones entre tablas.	Actas#1 a #8	Comprender correctamente cada campo publicado por el sistema.	Evitar ambigüedad y facilitar auditorías técnicas reproducibles.
Relación dato-documento	Vínculo entre cada resultado, su acta, imagen, celda, OCR, revisión humana, hash y respaldo.	Actas#4, #6, #7 y #8	Seguir cada dato desde la base pública hasta su documento de origen.	Publicar resultados acompañados de la evidencia que los sostiene.
Historial de cambios	Versiones anteriores, versiones nuevas, fecha/hora, motivo de cambio, HASH anterior, HASH nuevo y responsable técnico.	Sistema TREP completo	Reconstruir correcciones, reemplazos, nuevas lecturas y actualizaciones.	Transparentar el comportamiento del sistema durante todo el proceso.
Consulta pública en nube	Buscador por elección, departamento, municipio, centro, mesa, junta, acta, partido, tipo de voto, hash y estado de validación.	Actas#1 a #8	Encontrar documentos y datos sin depender de discos, oficios o solicitudes posteriores.	Convertir el TREP en una herramienta pública de fiscalización permanente.



Conclusions and Final Notes



CONCLUSIONS OF THE RECOMMENDATIONS

In the context of a digital era in constant evolution, adaptability and innovation in the voting systems have become inescapable imperatives for guaranteeing integrity, transparency, and effectiveness of the democratic process. Public trust in the voting system is the cornerstone of democracy, and its strengthening through the modernization of the electoral records is fundamental to faithfully reflecting the will of the people, thereby ensuring the democratic legitimacy and stability of our nation.

This series of recommendations arises from an exhaustive analysis of the current voting processes, identifying key areas for improvement that span from the digitization of processes through the maintenance of manual procedures in specific contexts. This balance seeks to achieve more with less, strengthening the existing strengths and virtues while removing unnecessary weaknesses.

1. Redesign and Digitization

The proposed redesign of every acta, from the Opening Record (Acta#1) through the District Scrutiny Summary (Acta#8), reflects a deep commitment to the continuous improvement of the voting system. Incorporating advanced technologies, such as Optical Character Recognition (OCR) and QR codes, improves the legibility and standardization of the naming conventions and also eases the verification and access to the voting data. This comprehensive transformation promotes greater efficiency in consolidating results, reducing human errors significantly and speeding up data processing.

2. Maintenance of Manual Processes in Acta#4 and #7:

The recommendation to implement digital completion in the municipal and departmental scrutinies of the Acta#6 and Acta#8, while continuing the manual completion of actas for the Acta#4 and Acta#7, underscores the importance of preserving traditional elements that bring legal value and authenticity to the voting process. In parallel, the inclusion of every Electoral Record in the TREP and in the Immutable Proof Service, together with the preservation of EXIF data and the implementation of public access systems, are fundamental steps toward guaranteeing transparency and enabling the independent verification of the voting results.

3. Public Access and Transparency:

The complete and timely publication of every Electoral Record, database, and backup document is essential to the transparency of the system. This information should be offered in formats that are open, downloadable, and verifiable, with stable links, metadata, hash, and timestamps. In this way, citizens, poll watchers, political organizations, and specialists will be able to carry out independent verifications, detect errors, and strengthen public trust through accessible evidence.

4. Modernization and Access to Information

The modernization of the Public Information Access Office and the creation of a system of users with credentials for downloading data represent significant advances in promoting transparency. Today, obtaining public access information is an archaic process of much difficulty and poor results that represents high costs for the TSE. A digital access system promises to save costs while increasing control of the information and promoting civic participation.





GLOSSARY

Acta#4: document #4, JRV Final Record of Closing and Scrutiny of the Vote Reception Board (JRV). Composed of 5 pages in the general elections and of 1 page for the presidential runoff. It contains the totalization of the votes cast for each political organization, along with the null, blank, and invalid ones at each polling station and the challenges made by the party poll watchers. Carbon paper technology produces 1 original (white), 1 duplicate (yellow), and 1 triplicate (light blue).

JRV: Vote Reception Boards, also known as the polling station volunteers or simply as the “Polling Stations.” Composed of 3 members at minimum (President, Secretary, and Voting Member) and 2 optional ones (Bailiff and Alternate). In 2023 there are a total of 24,585 nationwide and in the United States, made up of approximately 122,925 citizens without political affiliation registered with the TSE.

JEM: Municipal Electoral Boards. In 2023 there were 339, corresponding to the 340 municipalities of Guatemala at that moment, except for the municipality of Guatemala. Composed of 3 members: President, Secretary, and Voting Member.

JED: Departmental Electoral Boards. Sometimes confused with “District Electoral Boards.” There are 24, corresponding to 22 departments of Guatemala, the Central District as a twenty-third, and a twenty-fourth corresponding to the overseas vote. Composed of 3 members each: President, Secretary, and Voting Member.

JEDC: Central District Electoral Board. Corresponds to the municipality of Guatemala, the only one that plays the role of both JEM and JED and shows exceptional behavior. Technically it is “Electoral District” number 23, being the only municipality that behaves like the other 22 departments in some cases and like a municipality in others.

TSE: Supreme Electoral Tribunal. Composed of 5 titular magistrates and 5 alternate magistrates elected by the Congress of Guatemala to serve 5-year terms. Because the general elections happen every 4 years, most of them handle only 1 electoral event during their term.

TREP: Preliminary Results Transmission. New term used in Guatemala starting in 2023 to refer to the website that publishes voting results on election day. It is found on the internet at the URL: <https://TREP.gt/>

SITREP: Preliminary Results Transmission System. Term used in Guatemala to refer to the website that published voting results on election day up through 2019. It changes to TREP after the public collapse that occurred in 2019 and that led to the first criminal accusations against the TSE in the history of Guatemala by the electoral crime prosecutor of the Public Prosecutor's Office. Its URL was (<https://resultados2019.tse.org.gt/201901/>) but it was disabled in 2023.

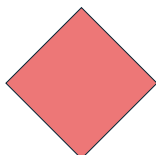
OCR: Optical Character Recognition. Technology for the rapid reading of written or printed information.

CAME: Electoral Update and Modernization Commission of the TSE. Created from the 2019 electoral reforms to the LEPP, in force starting with the 2019 elections. To be held within a maximum of 6 months after the closing of each electoral event. Carried out from December 2019 to March 2020 and from January 2024 to March 2024.

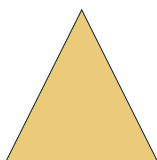
LEPP - Electoral and Political Parties Law. Approved by the Congress of Guatemala in 1985 through decree 1-1985 and later reformed in 2016 through decree 26-2016. Available at the URL: <https://www.tse.org.gt/images/LEPP.pdf>

COMPARATIVE COLOR CODES

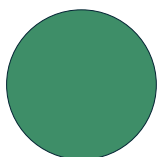
The Color Code (traffic light system) used in the DigitalWitness audit for reconciling voting data rests on specific criteria designed to evaluate the precision and coherence of the voting results. This system classifies the results into three colors according to the discrepancies identified between the audit data and the official voting results:

**Red:**

Assigned when discrepancies exist in two or more electoral seats. This indicates significant problems that require immediate attention to ensure the integrity of the voting process.

**Yellow:**

Assigned when there is a single seat in dispute, or if the absolute difference in votes exceeds the gap between the first loser (the non-elected candidate with the highest number of votes) and the last winner, a seat is marked in dispute.

**Green:**

Indicates that every electoral seat reconciles.

The application of this system varies by election type:

- Presidency: Only the positions of president and vice president are evaluated.
- Congressmen and Parliamentarians (National Congress, District Congress, and ParlaCen): Only the seats assigned through the D'Hondt method are evaluated.
- Municipal Elections: These include mayor, syndics, and council members, leaving out the alternates. If the mayor is in dispute, every seat is automatically considered in dispute. Otherwise, the specific number of council members in dispute is indicated. In this context, the mayor and the syndics are elected by majority, while the council members are determined by the D'Hondt method, with the number of syndics and council members varying by mayoralty.







ANNEX 0

Data Summary Matching Between Document#8
and the SITREP for 2015, 2019, and 2023



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Elección 2023	Departamento	Municipio	Elección 2023					Elección 2019					Elección 2015				
				Diferencia entre el primer perdedor y último ganador de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador Cifra	Repertición	Cargos en Disputa	Ganadores en Cuadras	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador Cifra	Repertición	Cargos en Disputa	Ganadores en Cuadras	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador Cifra	Repertición	Cargos en Disputa	Ganadores en Cuadras
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		40,856	228,565		0	100%	42,559	505,804		0	100%	59,646	215,196		0	100%
1	Presidentes y Vicepresidentes	Nacional 2da vuelta		24,319	459,666		0	100%	79	523,756		0	100%	58,804	1,385,096		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		30,674	8,739		1	100%	44,089	22,926		1	100%	83,817	62,870		3	100%
3	Diputados Distritales			110,804	3,607		20	93.3%	211,649	2,791		15	95.4%	399,071	2,791		15	95.9%
4	Municipalidades	Nacional		69,944	1,638	19	56	98.5%	128,544	2,418	153	130	95%	541,258	1,627	173	424	87%
5	Parlacen	Nacional		26,549	604	1,173	75	100%	4,616	5,748	21	0	100.0%	0	4,498	0	0	100%
3.00	Diputados Distritales	Distrito Central		15,495	1,228	75	1	100%	3,179	1,959	3	2	89%	0	6,977	0	0	100%
3.01	Diputados Distritales	Guatemala		1,943	20,220	601	2	89%	2,652	1,673	23	1	100%	10,909	5,067	80	1	100%
3.02	Diputados Distritales	Sacatepéquez		3,462	6,704	2	0	100%	1,146	7,654	4	0	100%	3,667	5,070	1,704	0	100%
3.03	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,060	7,756	510	2	60%	2,652	1,758	949	1	100%	10,884	5,914	4,282	1	100%
3.04	Diputados Distritales	El Progreso		3,593	28	0	1	100%	1,146	7,654	4	0	100%	3,465	10,523	223	0	100%
3.05	Diputados Distritales	Escuintla		5,841	5,869	997	0	100%	7,807	1,758	949	1	100%	19,032	2,480	1,134	1	100%
3.06	Diputados Distritales	Santa Rosa		8,971	2,935	323	1	100%	1,201	6,496	0	0	100%	870	9,991	870	0	100%
3.07	Diputados Distritales	Solola		6,062	656	41	1	100%	11,507	5,410	601	1	100%	46,074	9,453	3,884	2	50%
3.08	Diputados Distritales	Totonicapán		1,868	203	15	1	100%	667	2,281	27	0	100%	461	357	11	1	100%
3.09	Diputados Distritales	Quetzaltenango		1,473	1,336	4	1	100%	7,116	3,553	54	2	71%	917	6,467	2	0	100%
3.10	Diputados Distritales	Sucumbé		1,217	9,107	431	0	100%	3,893	534	369	2	60%	12,556	1,694	312	1	100%
3.11	Diputados Distritales	Retalhuleu		4,751	885	31	1	100%	1,128	2,177	1,262	0	100%	49,275	1,756	2,460	1	100%
3.12	Diputados Distritales	San Marcos		270	4,371	45	0	100%	2,142	9,050	844	0	100%	3,206	7,166	329	0	100%
3.13	Diputados Distritales	Huehuetenango		4,016	3,952	8	1	100%	3,634	3,449	44	1	100%	53,179	12,982	6,161	1	100%
3.14	Diputados Distritales	Quiché		1,915	9,953	579	0	100%	4,485	815	272	2	75%	59	1,206	0	0	100%
3.15	Diputados Distritales	Baja Verapaz		323	34	3	1	100%	792	3,848	23	0	100%	79,280	2,673	3,036	4	56%
3.16	Diputados Distritales	Alta Verapaz		4,944	1,744	38	1	100%	1,926	13,367	24	0	100%	26	2,121	0	0	100%
3.17	Diputados Distritales	Petén		4,137	1,206	463	1	100%	3,625	284	1	1	100%	35,199	16,452	10,159	1	100%
3.18	Diputados Distritales	Izabal		10,516	1,325	44	1	100%	990	5,462	7	0	100%	1,047	10,712	0	0	100%
3.19	Diputados Distritales	Zacapa		5,345	1,311	31	1	100%	755	786	180	0	100%	42,428	10,254	6,265	1	100%
3.20	Diputados Distritales	Chiquimula		13,692	959	30	1	100%	2,275	3,176	1	0	100%	5	1,772	0	0	100%
3.21	Diputados Distritales	Jalapa		1,429	789	153	1	100%	895	4,093	71	0	100%	22,323	6,745	268	1	100%
3.22	Diputados Distritales	Jutiapa		7,481	393	9	1	100%	1,674	1,446	1	1	100%	0	40,235	0	0	100%
4.0001	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	1,504	13,899	96	0	100%	2,427	31,750	192	0	100%	0	587	0	0	100%
4.0101	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Pinula	20	7,097	0	0	100%	0	865	0	0	100%	0	2,958	0	0	100%
4.0102	Municipalidades	Guatemala	San José Pinula	0	1,671	0	0	100%	0	491	0	0	100%	2	202	0	0	100%
4.0103	Municipalidades	Guatemala	San José Del Golfo	0	0	0	0	100%	0	65	0	0	100%	0	3,008	0	0	100%
4.0104	Municipalidades	Guatemala	Palencia	0	139	0	0	100%	2	216	0	0	100%	0	70	0	0	100%
4.0105	Municipalidades	Guatemala	Chimalta	0	486	246	1	100%	132	545	6	0	100%	1	424	0	0	100%
4.0106	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Ayampuc	31	372	0	0	100%	0	25	0	0	100%	0	3,278	0	0	100%
4.0107	Municipalidades	Guatemala	Mico	459	730	13	0	100%	1,657	7,128	26	0	100%	0	2,573	0	0	100%
4.0108	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	3,000	2,239	530	2	80%	0	2,578	0	0	100%	0	3,408	0	0	100%
4.0109	Municipalidades	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	5,602	2,916	27	0	100%	40	2,500	0	0	100%	0	352	0	0	100%
4.0110	Municipalidades	Guatemala	San Raimundo	1	210	0	0	100%	0	2,494	0	0	100%	0	0	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Eleccion 2023				Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Eleccion 2019				Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Eleccion 2015				Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	
					Diferencia entre el ultimo ganador y Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Cargos en Cuadran	Diferencia entre el ultimo ganador y Cifra Repartidora				Cargos en Disputa	Cargos en Cuadran	Diferencia entre el ultimo ganador y Cifra Repartidora	Cargos en Disputa				Cargos en Cuadran						
4.0111	Municipalidades	Guatemala	Chuararcho	0	851	0	0	0	0	100%	0	0	0	0	0	0	0	0	889	0	0	0	0	100%	
4.0112	Municipalidades	Guatemala	Frijoles	8	5,687	0	0	0	0	100%	0	5,301	0	0	0	0	0	0	713	0	0	0	0	100%	
4.0113	Municipalidades	Guatemala	Amatitlan	85	1,292	10	0	0	0	100%	3	1,876	0	0	0	0	0	0	640	0	0	0	0	100%	
4.0114	Municipalidades	Guatemala	Villa Nueva	1,337	4,162	54	0	0	0	100%	1,011	5,389	10	0	0	0	0	0	5,124	0	0	0	0	100%	
4.0115	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	249	623	6	0	0	0	100%	25	5,743	0	0	0	0	0	0	2,116	0	0	0	0	100%	
4.0116	Municipalidades	Guatemala	Petapa	398	1,422	9	0	0	0	100%	0	2,981	0	0	0	0	0	0	858	0	0	0	0	100%	
4.0201	Municipalidades	Guatemala	Antigua Guatemala	264	3,933	8	0	0	0	100%	0	2,494	0	0	0	0	0	0	288	2,133	0	0	0	100%	
4.0202	Municipalidades	Guatemala	Jocotenango	292	573	28	0	0	0	100%	0	0	0	0	0	0	0	0	126	0	0	0	0	100%	
4.0203	Municipalidades	Guatemala	Pastores	0	2,531	0	0	0	0	100%	0	5,301	0	0	0	0	0	0	901	2,143	415	0	0	100%	
4.0204	Municipalidades	Guatemala	Sumapango	301	766	0	0	0	0	100%	3	1,876	0	0	0	0	0	0	155	0	0	0	0	100%	
4.0205	Municipalidades	Guatemala	Santo Domingo Xenacoj	0	941	0	0	0	0	100%	1,011	5,389	10	0	0	0	0	0	1,095	0	0	0	0	100%	
4.0206	Municipalidades	Guatemala	Santiago Sacatepequez	0	542	0	0	0	0	100%	25	5,743	0	0	0	0	0	0	494	0	0	0	0	100%	
4.0207	Municipalidades	Guatemala	San Bartolome Milpas Altas	0	289	0	0	0	0	100%	0	2,981	0	0	0	0	0	0	800	0	0	0	0	100%	
4.0208	Municipalidades	Guatemala	San Lucas Sacatepequez	2	178	0	0	0	0	100%	1,432	364	45	0	0	0	0	0	2,139	1	0	0	0	100%	
4.0209	Municipalidades	Guatemala	Santa Lucia Milpas Altas	138	1,143	0	0	0	0	100%	0	1,675	0	0	0	0	0	0	559	0	0	0	0	100%	
4.0210	Municipalidades	Guatemala	Magdalena Milpas Altas	281	15	14	0	0	0	100%	58	1,358	0	0	0	0	0	0	136	0	0	0	0	100%	
4.0211	Municipalidades	Guatemala	Santa Maria De Jesus	1	255	0	0	0	0	100%	58	1,358	0	0	0	0	0	0	338	0	0	0	0	100%	
4.0212	Municipalidades	Guatemala	Sacatepequez	0	350	0	0	0	0	100%	0	2,761	0	0	0	0	0	0	1,856	0	0	0	0	100%	
4.0213	Municipalidades	Guatemala	Sacatepequez	0	842	0	0	0	0	100%	142	188	0	0	0	0	0	0	1,759	1	0	0	0	100%	
4.0214	Municipalidades	Guatemala	Aldonzo	318	32	14	0	0	0	100%	2	573	0	0	0	0	0	0	501	0	0	0	0	100%	
4.0215	Municipalidades	Guatemala	Sacatepequez	1	435	0	0	0	0	100%	0	0	0	0	0	0	0	0	867	0	0	0	0	100%	
4.0216	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Barahona	0	446	0	0	0	0	100%	23	192	0	0	0	0	0	0	377	0	0	0	0	100%	
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	175	53	14	0	0	0	100%	58	1,358	0	0	0	0	0	0	3	3,818	0	0	0	0	100%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San Jose Poaquil	0	2,615	0	0	0	0	100%	0	2,761	0	0	0	0	0	0	17,607	1,679	1,825	0	0	0	100%
4.0303	Municipalidades	Chimaltenango	San Martin Jilotepeque	0	171	0	0	0	0	100%	142	188	0	0	0	0	0	0	0	2,487	0	0	0	0	100%
4.0304	Municipalidades	Chimaltenango	Camalipa	0	2,229	0	0	0	0	100%	2	573	0	0	0	0	0	0	300	0	0	0	0	100%	
4.0305	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Apollonia	0	2,023	0	0	0	0	100%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,192	0	0	0	0	100%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpan Guatemala	2	245	0	0	0	0	100%	23	192	0	0	0	0	0	0	17,215	1,155	1,217	0	0	0	100%
4.0307	Municipalidades	Chimaltenango	Patzun	0	1,755	0	0	0	0	100%	9	1,161	0	0	0	0	0	0	706	0	0	0	0	100%	
4.0308	Municipalidades	Chimaltenango	Pochuta	0	498	0	0	0	0	100%	0	131	0	0	0	0	0	0	364	0	0	0	0	100%	
4.0309	Municipalidades	Chimaltenango	Patzun	0	1,921	0	0	0	0	100%	0	341	0	0	0	0	0	0	400	0	0	0	0	100%	
4.0310	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Belandá	0	225	0	0	0	0	100%	0	240	0	0	0	0	0	0	3,509	700	451	0	0	0	100%
4.0311	Municipalidades	Chimaltenango	Acatecanango	0	926	0	0	0	0	100%	0	1,747	0	0	0	0	0	0	1,460	0	0	0	0	100%	
4.0312	Municipalidades	Chimaltenango	Yecopapa	6,451	2,592	942	0	0	0	100%	0	6,894	0	0	0	0	0	0	0	2,372	0	0	0	0	100%
4.0313	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	0	1,505	0	0	0	0	100%	3,130	432	3,031	0	0	0	0	0	0	202	0	0	0	0	100%
4.0314	Municipalidades	Chimaltenango	Paranos	277	443	35	0	0	0	100%	16	2,822	0	0	0	0	0	0	6,678	484	145	0	0	0	100%
4.0315	Municipalidades	Chimaltenango	Zaragoza	0	783	0	0	0	0	100%	0	2,569	0	0	0	0	0	0	155	0	0	0	0	100%	
4.0316	Municipalidades	Chimaltenango	El Tiojar	1,776	1,871	238	0	0	0	100%	14	2,583	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0	0	100%	
4.0401	Municipalidades	El Progreso	Guastoya	0	6,209	0	0	0	0	100%	0	1,747	0	0	0	0	0	0	1	5,287	1	0	0	0	100%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazan	0	2,299	0	0	0	0	100%	0	6,894	0	0	0	0	0	0	13,402	0	2,900	0	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Eleccion 2023					Eleccion 2019					Eleccion 2015				
				Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repatriadora	Cargos en Disputa	Ganadores Cadaun	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Diferencia Repatriadora	Cargos en Disputa	Ganadores Cadaun	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Diferencia Repatriadora	Cargos en Disputa	Ganadores Cadaun
4.0403	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasagustán	241	2,997	46	0	100%	3,130	432	3,031	2	75%	0	475	0	0	100%
4.0404	Municipalidades	El Progreso	San Cristóbal Acasagustán	0	883	0	0	100%	16	2,622	0	0	100%	0	1,748	0	0	100%
4.0405	Municipalidades	El Progreso	El Licero	0	558	0	0	100%	0	2,569	0	0	100%	0	3,079	0	0	100%
4.0406	Municipalidades	El Progreso	Sansare	0	799	0	0	100%	14	2,583	0	0	100%	0	697	0	0	100%
4.0407	Municipalidades	El Progreso	Sanarate	0	3,722	0	0	100%	9	5,922	0	0	100%	0	3,415	0	0	100%
4.0408	Municipalidades	El Progreso	San Antonio La Paz	0	1,355	0	0	100%	0	625	0	0	100%	0	1,038	0	0	100%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	4,716	162	283	2	86%	544	65	29	2	86%	299	572	1	0	100%
4.0502	Municipalidades	Escuintla	Santa Lucía Cotzumalguapa	300	4,026	8	0	100%	601	912	119	0	100%	76	544	0	0	100%
4.0503	Municipalidades	Escuintla	La Democracia	0	2,106	0	0	100%	42	1,422	0	0	100%	0	2,567	0	0	100%
4.0504	Municipalidades	Escuintla	Siquinalá	0	394	0	0	100%	30	1,470	15	0	100%	3,402	1,136	496	1	100%
4.0505	Municipalidades	Escuintla	Masagua	0	1,388	0	0	100%	0	2,961	0	0	100%	77	2,429	0	0	100%
4.0506	Municipalidades	Escuintla	Tiquisate	0	1,649	0	0	100%	162	243	20	0	100%	129	1,970	1	0	100%
4.0507	Municipalidades	Escuintla	La Gomeria	6	296	0	0	100%	25	405	0	0	100%	288	3,377	40	0	100%
4.0508	Municipalidades	Escuintla	Guamagazapa	6	1,323	0	0	100%	0	1,169	0	0	100%	223	935	30	0	100%
4.0509	Municipalidades	Escuintla	San José	779	3,277	80	0	100%	590	3,003	60	0	100%	5	502	1	0	100%
4.0510	Municipalidades	Escuintla	Izapa	0	5,252	0	0	100%	3,362	0	426	8	0%	2	3,698	1	0	100%
4.0511	Municipalidades	Escuintla	Pailin	0	2,321	0	0	100%	211	10,823	50	0	100%	2,707	2,581	238	4	60%
4.0512	Municipalidades	Escuintla	San Vicente Pacaya	0	1,278	0	0	100%	0	201	0	0	100%	7	2,037	0	0	100%
4.0513	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	4	414	0	0	100%	0	8,041	0	0	100%	0	1,279	0	0	100%
4.0514	Municipalidades	Escuintla	Sipatze	4	2,006	0	0	100%	0	3,326	0	0	100%	0	196	0	0	100%
4.0601	Municipalidades	Santa Rosa	Cajalpa	400	3,924	45	0	100%	211	10,823	50	0	100%	0	1,348	0	0	100%
4.0602	Municipalidades	Santa Rosa	Barberena	459	1,037	49	0	100%	0	201	0	0	100%	0	1,241	0	0	100%
4.0603	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Rosa De Lima	0	1,299	1	0	100%	0	8,041	0	0	100%	1	1,821	0	0	100%
4.0604	Municipalidades	Santa Rosa	Castillas	3	1,172	1	0	100%	0	3,326	0	0	100%	0	793	0	0	100%
4.0605	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	0	1,207	0	0	100%	0	1,348	0	0	100%	0	2,464	0	0	100%
4.0606	Municipalidades	Santa Rosa	Oratorio	1	1,028	0	0	100%	0	844	0	0	100%	0	656	0	0	100%
4.0607	Municipalidades	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	0	2,579	0	0	100%	0	1,072	0	0	100%	131	1,309	14	0	100%
4.0608	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	212	6,381	15	2	80%	0	520	0	0	100%	0	264	0	0	100%
4.0609	Municipalidades	Santa Rosa	Tuxico	1	4,493	0	0	100%	0	2,244	0	0	100%	3	11	0	0	100%
4.0610	Municipalidades	Santa Rosa	Santa María Xhulan	0	348	0	0	100%	1	1,568	0	0	100%	0	1,975	0	0	100%
4.0611	Municipalidades	Santa Rosa	Guazacapán	138	1,019	35	0	100%	0	11,304	0	0	100%	0	1,311	0	0	100%
4.0612	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	0	1,666	0	0	100%	0	0	0	0	100%	326	0	40	8	0%
4.0613	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Vías	26	473	0	0	100%	0	3,105	1,965	6	25%	0	3,170	0	0	100%
4.0614	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	2,538	1,395	429	1	100%	3,000	2,057	5,666	1	88%	2,204	1,018	57	5	29%
4.0701	Municipalidades	Solá	Solá	120	6,403	30	0	100%	0	11,304	0	0	100%	2,108	230	255	5	38%
4.0702	Municipalidades	Solá	San José Chacaya	0	974	0	0	100%	0	0	0	0	100%	0	1,903	0	0	100%
4.0703	Municipalidades	Solá	Santa María Viequesén	0	628	0	0	100%	0	3,105	1,965	6	25%	0	1,903	0	0	100%
4.0704	Municipalidades	Solá	Santa Lucía Utatlán	0	508	0	0	100%	3,000	2,057	5,666	1	88%	0	4,315	0	0	100%
4.0705	Municipalidades	Solá	Nehualá	1	12,332	0	0	100%	0	1,777	0	0	100%	11,886	2,787	920	12	0%
4.0706	Municipalidades	Solá	Santa Catarina Ixtehuacán	208	6,907	36	0	100%	2	3,871	0	0	100%	3,729	0	814	7	0%



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Eleccion 2023				Ganadores de Votos	Eleccion 2019				Ganadores de Votos	Eleccion 2015			
					Diferencia entre el ultimo ganador y Repasador	Cifra Repasador	Cargos en Disputa	Cuadran		Diferencia entre el ultimo ganador y Repasador	Cifra Repasador	Cargos en Disputa	Cuadran		Diferencia entre el ultimo ganador y Repasador	Cifra Repasador	Cargos en Disputa	Cuadran
4.0707	Municipalidades	Solola	Santa Clara La Laguna	30	205	0	0	100%	0	786	0	0	100%	0	828	0	0	100%
4.0708	Municipalidades	Solola	Concepcion	0	53	0	0	100%	0	389	0	0	100%	0	935	0	0	100%
4.0709	Municipalidades	Solola	San Andrés Semetabaj	0	712	0	0	100%	0	1,129	0	0	100%	5,230	1,269	594	4	43%
4.0710	Municipalidades	Solola	Panajachel	221	124	15	2	71%	0	112	0	0	100%	1,677	0	242	7	0%
4.0711	Municipalidades	Solola	Santa Catarina Palopó	0	845	0	0	100%	86	13,000	0	0	100%	0	418	0	0	100%
4.0712	Municipalidades	Solola	San Antonio Palopó	0	892	0	0	100%	805	1,553	0	0	100%	0	122	0	0	100%
4.0713	Municipalidades	Solola	San Lucas Tolimán	10	223	0	0	100%	0	6,176	0	0	100%	6,423	665	1,122	2	71%
4.0714	Municipalidades	Solola	Santa Cruz La Laguna	0	1,006	0	0	100%	0	1,893	0	0	100%	0	1,156	0	0	100%
4.0715	Municipalidades	Solola	San Pablo La Laguna	0	440	0	0	100%	11	14	0	5	29%	0	603	0	0	100%
4.0716	Municipalidades	Solola	San Marcos La Laguna	0	323	0	0	100%	51	2,049	50	0	100%	0	1,572	0	0	100%
4.0717	Municipalidades	Solola	San Juan La Laguna	311	1,436	165	0	100%	251	4,102	1,468	6	14%	5,748	407	132	0	0%
4.0718	Municipalidades	Solola	San Pedro La Laguna	1	1,565	0	0	100%	2	2,392	0	0	100%	2,700	1,125	72	2	71%
4.0719	Municipalidades	Solola	Santiago Atitlán	14	1,149	0	0	100%	86	13,000	0	0	100%	25,186	829	2,287	10	0%
4.0801	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	164	868	5	0	100%	805	1,553	0	0	100%	0	2,980	0	0	100%
4.0802	Municipalidades	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán	3	1,224	0	0	100%	0	6,176	0	0	100%	0	160	0	0	100%
4.0803	Municipalidades	Totonicapán	San Francisco El Alto	0	207	0	0	100%	0	1,893	0	0	100%	13	359	0	0	100%
4.0804	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	0	881	0	0	100%	11	14	0	5	29%	401	368	27	1	100%
4.0805	Municipalidades	Totonicapán	Monomostenango	0	0	0	1	100%	51	2,049	50	0	100%	0	2,668	0	0	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	379	312	153	0	100%	251	4,102	1,468	6	14%	0	471	0	0	100%
4.0807	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	0	2,525	0	0	100%	0	1,571	0	0	100%	56	2,768	1	0	100%
4.0808	Municipalidades	Totonicapán	San Bartolo	100	691	0	0	100%	0	1,571	0	0	100%	0	863	0	0	100%
4.0901	Municipalidades	Quezaltenango	Quezaltenango	1,255	4,057	50	0	100%	376	170	21	0	100%	0	863	0	0	100%
4.0902	Municipalidades	Quezaltenango	Sacajá	3	1,022	0	0	100%	0	2,893	0	0	100%	0	489	0	0	100%
4.0903	Municipalidades	Quezaltenango	Quintepique	0	354	0	0	100%	0	333	0	0	100%	1	607	0	0	100%
4.0904	Municipalidades	Quezaltenango	San Carlos Sila	0	410	0	0	100%	0	32	0	0	100%	0	850	0	0	100%
4.0905	Municipalidades	Quezaltenango	Sibilia	270	1,884	205	2	71%	0	1,105	0	0	100%	0	2,125	0	0	100%
4.0906	Municipalidades	Quezaltenango	Cajolán	0	2,922	0	0	100%	0	999	0	0	100%	0	364	0	0	100%
4.0907	Municipalidades	Quezaltenango	San Miguel Sigüla	0	611	0	0	100%	540	505	263	8	0%	0	524	0	0	100%
4.0908	Municipalidades	Quezaltenango	San Mateo	0	426	0	0	100%	0	25	0	0	100%	0	1,883	0	0	100%
4.0909	Municipalidades	Quezaltenango	Orzuzico	41	300	0	0	100%	0	56	0	0	100%	0	566	0	0	100%
4.0910	Municipalidades	Quezaltenango	Concepción Chiquirichapa	0	486	0	0	100%	7	1,227	0	0	100%	0	1,055	0	0	100%
4.0911	Municipalidades	Quezaltenango	San Martín Sacatepéquez	0	103	0	0	100%	8	3,059	1	0	100%	0	4,578	0	0	100%
4.0912	Municipalidades	Quezaltenango	Almolongá	0	4,659	0	0	100%	1	6,394	0	0	100%	0	602	0	0	100%
4.0913	Municipalidades	Quezaltenango	Cajulá	256	704	25	0	100%	4	1,957	0	0	100%	0	809	0	0	100%
4.0914	Municipalidades	Quezaltenango	Huitán	0	789	0	0	100%	200	1,541	0	0	100%	0	1,632	0	0	100%
4.0915	Municipalidades	Quezaltenango	Zunil	0	1,620	0	0	100%	81	1,584	0	0	100%	0	85	0	0	100%
4.0916	Municipalidades	Quezaltenango	Colomba	0	4,844	0	0	100%	20	624	20	0	100%	0	112	0	0	100%
4.0917	Municipalidades	Quezaltenango	San Francisco La Unión	0	663	0	0	100%	0	710	0	0	100%	9	422	0	0	100%
4.0918	Municipalidades	Quezaltenango	El Palmar	0	1,212	0	0	100%	0	2,571	0	0	100%	6	916	1	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Elección 2023	Departamento	Municipio	Elección 2023					Elección 2019					Elección 2015					
				Diferencia entre el primer perdedor y último ganador de Votos	Diferencia entre el último ganador y Repartición	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el último ganador y Repartición	Cargos en Disputa SIRE7/08	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia entre el último ganador y Repartición	Cargos en Disputa SIRE7/08	Ganadores Cuadran			
4.0920	Municipalidades	Quetzaltenango	Coatepeque	182	530	0	0	100%	1,177	3,499	20	0	0	100%	0	3,550	0	0	100%
4.0921	Municipalidades	Quetzaltenango	Genova	0	1,264	0	0	100%	44	7,069	19	0	0	100%	0	3,030	0	0	100%
4.0922	Municipalidades	Quetzaltenango	Flores Costa Caca	15	2,157	0	0	100%	11	2,020	0	0	0	100%	124	36	0	1	100%
4.0923	Municipalidades	Quetzaltenango	La Esperanza	0	115	0	0	100%	1,550	1,352	8	0	0	100%	0	253	0	0	100%
4.0924	Municipalidades	Quetzaltenango	Palestina De Los Altos	0	393	0	0	100%	0	1,045	0	0	0	100%	120	59	0	1	100%
4.1001	Municipalidades	Suchitepequez	Mazatenango	321	443	10	0	100%	7	1,227	0	0	0	100%	0	1,431	0	0	100%
4.1002	Municipalidades	Suchitepequez	Cuyotenango	0	4,481	0	0	100%	8	3,059	1	0	0	100%	5,779	0	891	8	0%
4.1003	Municipalidades	Suchitepequez	San Francisco Zapotitlan	0	3,078	0	0	100%	1	6,394	0	0	0	100%	0	370	0	0	100%
4.1004	Municipalidades	Suchitepequez	San Bernardino	0	296	0	0	100%	4	1,957	0	0	0	100%	0	0	0	0	100%
4.1005	Municipalidades	Suchitepequez	San José El Idolo	10	1,025	0	0	100%	200	1,541	0	0	0	100%	136	346	50	0	100%
4.1006	Municipalidades	Suchitepequez	Santo Domingo Suchitepequez	2	1,611	0	0	100%	81	1,584	0	0	0	100%	0	70	0	0	100%
4.1007	Municipalidades	Suchitepequez	San Lorenzo	0	974	0	0	100%	20	624	20	0	0	100%	3	1,382	0	0	100%
4.1008	Municipalidades	Suchitepequez	Samayac	0	1,390	0	0	100%	0	710	0	0	0	100%	9	765	1	0	100%
4.1009	Municipalidades	Suchitepequez	San Pablo Jocopilas	759	0	89	0	0%	0	2,571	0	0	0	100%	2,314	0	194	10	29%
4.1010	Municipalidades	Suchitepequez	San Antonio Suchitepequez	0	139	0	0	100%	1,177	3,499	20	0	0	100%	4,472	0	722	7	13%
4.1011	Municipalidades	Suchitepequez	San Miguel Panán	100	1,462	0	0	100%	44	7,069	19	0	0	100%	0	335	0	0	100%
4.1012	Municipalidades	Suchitepequez	San Gabriel	0	148	0	0	100%	11	2,020	0	0	0	100%	3	3,309	0	0	100%
4.1013	Municipalidades	Suchitepequez	Chicaco	44	721	0	0	100%	1,550	1,352	8	0	0	100%	0	147	0	0	100%
4.1014	Municipalidades	Suchitepequez	Petalul	122	672	0	0	100%	0	1,045	0	0	0	100%	10	940	0	0	100%
4.1015	Municipalidades	Suchitepequez	Santa Bárbara	300	516	26	0	100%	0	465	0	0	0	100%	0	430	0	0	100%
4.1016	Municipalidades	Suchitepequez	San Juan Bautista	0	518	0	0	100%	0	678	0	0	0	100%	2	125	0	0	100%
4.1017	Municipalidades	Suchitepequez	Santo Tomás La Unión	7,411	424	0	0	0%	4	966	0	0	0	100%	0	673	0	0	100%
4.1018	Municipalidades	Suchitepequez	Zunillo	0	2,071	0	0	100%	0	2,846	0	0	0	100%	0	1,068	0	0	100%
4.1019	Municipalidades	Suchitepequez	Pueblo Nuevo	0	1,719	0	0	100%	0	1,581	0	0	0	100%	0	1,006	0	0	100%
4.1020	Municipalidades	Suchitepequez	Rio Bravo	216	2,944	0	0	100%	98	816	0	0	0	100%	0	663	0	0	100%
4.1021	Municipalidades	Suchitepequez	San José La Máquina	58	405	0	0	100%	20	575	0	0	0	100%	0	2,067	0	0	100%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	29	1,271	0	0	100%	44	7,069	19	0	0	100%	17,519	1,567	2,689	10	0%
4.1102	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	0	425	0	0	100%	11	2,020	0	0	0	100%	6,170	1,120	35	12	0%
4.1103	Municipalidades	Retalhuleu	Santa Cruz Milul	599	787	146	0	100%	1,550	1,352	8	0	0	100%	0	849	0	0	100%
4.1104	Municipalidades	Retalhuleu	San Martín Zapotitlan	0	0	0	0	100%	0	1,045	0	0	0	100%	0	1,691	0	0	100%
4.1105	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	12	1,392	3	0	100%	0	465	0	0	0	100%	8,941	670	109	9	0%
4.1106	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	46	928	0	0	100%	0	678	0	0	0	100%	6,385	649	339	10	0%
4.1107	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	0	339	0	0	100%	4	966	0	0	0	100%	0	1,233	0	0	100%
4.1108	Municipalidades	Retalhuleu	Nuevo San Carlos	0	766	0	0	100%	0	2,846	0	0	0	100%	0	189	0	0	100%
4.1109	Municipalidades	Retalhuleu	El Arenal	0	413	0	0	100%	0	1,581	0	0	0	100%	177	1,213	24	0	100%
4.1201	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	338	4,142	0	0	100%	20	575	0	0	0	100%	14,802	1,445	75	12	0%
4.1202	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepequez	542	276	8	1	100%	95	322	0	0	0	100%	0	196	0	0	100%
4.1203	Municipalidades	San Marcos	San Antonio Sacatepequez	6	553	0	0	100%	0	1,411	0	0	0	100%	16	4,331	1	0	100%
4.1204	Municipalidades	San Marcos	Comitanillo	124	299	0	0	100%	65	165	0	0	0	100%	222	532	0	0	100%
4.1205	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixahuacán	252	1,839	32	0	100%	0	4,924	0	0	0	100%	14,083	617	146	12	0%



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Elección 2023	Departamento	Municipio	Elección 2023					Elección 2019					Elección 2015				
				Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	
4.1206	Municipalidades	San Marcos	Concepción Tutuapa	0	1,421	0	0	100%	6	4	0	0	100%	820	1,378	25	0	100%
4.1207	Municipalidades	San Marcos	Tecaná	0	158	0	0	100%	13	278	0	0	100%	0	40	0	0	100%
4.1208	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	0	13	0	0	100%	0	50	0	0	100%	1	417	0	0	100%
4.1209	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	89	1,099	0	0	100%	5,666	0	620	10	0%	13	444	0	0	100%
4.1210	Municipalidades	San Marcos	Tejuitla	25	764	0	0	100%	0	847	0	0	100%	86	149	0	0	100%
4.1211	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	252	2,673	44	0	100%	150	482	6	3	57%	30	1,239	12	0	100%
4.1212	Municipalidades	San Marcos	Nuevo Progreso	0	126	0	0	100%	358	8,092	0	0	100%	0	1,610	0	0	100%
4.1213	Municipalidades	San Marcos	El Tumbador	34	3,970	6	0	100%	232	3,215	0	0	100%	0	784	0	0	100%
4.1214	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	10	1,428	0	0	100%	2	2,270	0	0	100%	24,648	0	1,854	14	0.0%
4.1215	Municipalidades	San Marcos	Malacatán	248	1,064	4	0	100%	148	895	17	0	100%	0	1,656	0	0	100%
4.1216	Municipalidades	San Marcos	Catafina	0	1,491	0	0	100%	0	2,771	0	0	100%	0	22	0	0	100%
4.1217	Municipalidades	San Marcos	Avitila	46	4,212	0	0	100%	0	2,025	0	0	100%	0	1,619	0	0	100%
4.1218	Municipalidades	San Marcos	Océas	0	309	0	0	100%	88	1,849	0	0	100%	37	93	0	0	100%
4.1219	Municipalidades	San Marcos	San Pablo	74	517	0	0	100%	4	2,231	0	0	100%	0	738	0	0	100%
4.1220	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	145	212	0	0	100%	0	3,670	0	0	100%	3,519	194	47	0	75%
4.1221	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	0	1,007	0	0	100%	1,333	3,454	2,770	7	13%	0	1,543	0	0	100%
4.1222	Municipalidades	San Marcos	Palapa	0	552	0	0	100%	8	1,660	0	0	100%	0	262	0	0	100%
4.1223	Municipalidades	San Marcos	Ichiguan	230	1,240	56	0	100%	1	238	0	0	100%	5	1,028	2	0	100%
4.1224	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	0	1,916	0	0	100%	0	5,452	0	0	100%	2,396	66	100	8	0%
4.1225	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	0	514	0	0	100%	386	2,406	90	0	100%	483	1,031	76	0	75%
4.1226	Municipalidades	San Marcos	Siapaca	0	1,383	0	0	100%	355	2,940	0	0	100%	0	193	0	0	100%
4.1227	Municipalidades	San Marcos	Equipuláas Pilo Gordo	0	1,833	0	0	100%	61	1,251	0	0	100%	0	459	0	0	100%
4.1228	Municipalidades	San Marcos	Rio Blanco	0	469	0	0	100%	4,463	4,321	2,382	1	86%	3,620	1,843	616	0	0%
4.1229	Municipalidades	San Marcos	San Lorenzo	0	414	0	0	100%	975	4,337	0	0	100%	166	1,768	0	0	100%
4.1230	Municipalidades	San Marcos	La Blanca	0	2,151	0	0	100%	6	4,779	1,672	0	100%	10	1,193	0	0	100%
4.1301	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	217	3,255	18	0	100%	150	482	6	3	57%	108	2,212	1	0	100%
4.1302	Municipalidades	Huehuetenango	Chantla	0	1,115	0	0	100%	358	8,092	0	0	100%	0	617	0	0	100%
4.1303	Municipalidades	Huehuetenango	Malacatán	2	752	0	0	100%	232	3,215	0	0	100%	0	202	0	0	100%
4.1304	Municipalidades	Huehuetenango	Culco	2	1,200	1	0	100%	2	2,270	0	0	100%	98	2,286	0	0	100%
4.1305	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	0	2,096	0	0	100%	148	895	17	0	100%	0	2,420	0	0	100%
4.1306	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	15	3,032	0	0	100%	0	2,771	0	0	100%	0	358	0	0	100%
4.1307	Municipalidades	Huehuetenango	Jacatenango	145	2,321	38	0	100%	0	2,025	0	0	100%	0	3,819	0	0	100%
4.1308	Municipalidades	Huehuetenango	Soloma	48	266	0	0	100%	88	1,849	0	0	100%	27	656	0	0	100%
4.1309	Municipalidades	Huehuetenango	Matiasan	4	417	0	0	100%	4	2,231	0	0	100%	34	4,129	0	0	100%
4.1310	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Barbara	0	5,200	0	0	100%	0	3,670	0	0	100%	0	443	0	0	100%
4.1311	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	0	1,361	0	0	100%	1,333	3,454	2,770	7	13%	216	772	11	0	100%
4.1312	Municipalidades	Huehuetenango	La Democracia	0	2,212	0	0	100%	8	1,660	0	0	100%	2,212	2,000	542	1	100%
4.1313	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	0	350	0	0	100%	1	238	0	0	100%	4	2,679	0	0	100%
4.1314	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael La Independencia	0	3,091	0	0	100%	0	5,452	0	0	100%	0	2,271	0	0	100%
4.1315	Municipalidades	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	1	3,274	0	0	100%	386	2,406	90	0	100%	1	4,413	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Eleccion 2023				Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Eleccion 2011				Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Eleccion 2015					
					Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Cifra	Repeticiones	Cargos en disputa		Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Cifra	Repeticiones	Cargos en disputa		Diferencia entre el primer peticionero y ultimo ganador	Cifra	Repeticiones	Cargos en disputa		
4.1316	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Atlixco	0	4,746	0	0	0	100%	355	2,940	0	0	0	1,013	0	0	0	100%	
4.1317	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Eulalia	65	2,312	0	0	0	100%	61	1,251	0	0	0	1,105	0	0	0	100%	
4.1318	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixcatel	65	1,937	1	0	0	100%	4,463	4,321	2,382	▲ 1	86%	957	0	0	0	100%	
4.1319	Municipalidades	Huehuetenango	Coleman	319	1,581	13	0	0	100%	975	4,337	0	0	0	2,011	0	0	0	100%	
4.1320	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastian Huehuetenango	3,000	3,349	470	◆ 2	75%	6	4,779	1,672	0	0	0	689	0	0	0	100%	
4.1321	Municipalidades	Huehuetenango	Tectitlan	0	1,492	0	0	0	100%	3	2,215	0	0	0	40	1,136	20	0	100%	
4.1322	Municipalidades	Huehuetenango	Concepcion Huista	0	1,075	0	0	0	100%	0	4,305	0	0	0	304	0	0	0	100%	
4.1323	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Ixcay	18	136	0	0	0	100%	3	5,687	0	0	0	408	0	0	0	100%	
4.1324	Municipalidades	Huehuetenango	San Antonio Huista	0	1,364	0	0	0	100%	6	2,620	0	0	0	4,297	0	0	0	100%	
4.1325	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastian Coatlan	0	4,600	0	0	0	100%	73	1,664	0	0	0	329	1,101	4	0	100%	
4.1326	Municipalidades	Huehuetenango	Bartilas	296	344	0	0	0	100%	13	1,729	0	0	0	16	3,286	0	0	100%	
4.1327	Municipalidades	Huehuetenango	Ajaucahan	30	231	0	0	0	100%	1,471	1,471	0	0	0	1	776	0	0	100%	
4.1328	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael Petzal	0	2,278	0	0	0	100%	1,821	3,037	0	0	0	274	0	0	0	100%	
4.1329	Municipalidades	Huehuetenango	San Gaspar Ixcatel	0	193	0	0	0	100%	4	3,600	0	0	0	1,826	0	0	0	100%	
4.1330	Municipalidades	Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	0	1,044	0	0	0	100%	1,233	332	0	0	0	740	0	0	0	100%	
4.1331	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Ana Huista	0	140	0	0	0	100%	40	8,076	0	0	0	168	0	0	0	100%	
4.1332	Municipalidades	Huehuetenango	Union Cantil	0	762	0	0	0	100%	6	826	0	0	0	71	6,742	0	0	100%	
4.1333	Municipalidades	Huehuetenango	Petalan	0	303	0	0	0	100%	10	618	0	0	0	54	1,669	13	0	100%	
4.1401	Municipalidades	Quiche	Santa Cruz Del Quiche	323	2,166	3	0	0	100%	1,333	3,454	2,770	◆ 7	13%	0	8	0	0	100%	
4.1402	Municipalidades	Quiche	Chiche	1	432	0	0	0	100%	8	1,660	0	0	0	3	2,178	3	0	100%	
4.1403	Municipalidades	Quiche	Chimique	0	310	0	0	0	100%	1	238	0	0	0	22	4,501	0	0	100%	
4.1404	Municipalidades	Quiche	Zacualpa	0	2,577	0	0	0	100%	0	5,452	0	0	0	324	2,151	11	0	100%	
4.1405	Municipalidades	Quiche	Chajul	136	1,743	0	0	0	100%	386	2,406	90	0	0	0	599	0	0	100%	
4.1406	Municipalidades	Quiche	Chichikitenango	537	2,181	45	0	0	100%	355	2,940	0	0	0	714	0	0	0	100%	
4.1407	Municipalidades	Quiche	Patzité	10	1,105	5	0	0	100%	61	1,251	0	0	0	254	2,118	101	0	100%	
4.1408	Municipalidades	Quiche	San Antonio Ixcenango	76	5,518	1	0	0	100%	4,463	4,321	2,382	▲ 1	86%	137	1,479	2	0	100%	
4.1409	Municipalidades	Quiche	San Pedro Jacopilas	64	532	0	0	0	100%	975	4,337	0	0	0	0	2,575	0	0	100%	
4.1410	Municipalidades	Quiche	Cunén	0	3,104	0	0	0	100%	6	4,779	1,672	0	0	20,970	0	1,873	◆ 14	0%	
4.1411	Municipalidades	Quiche	San Juan Cotzal	6	2,382	0	0	0	100%	3	2,215	0	0	0	1,000	2,882	175	◆ 2	75%	
4.1412	Municipalidades	Quiche	Jayobaj	0	4,439	0	0	0	100%	0	4,305	0	0	0	100	2,415	0	0	100%	
4.1413	Municipalidades	Quiche	Nebaj	48	1,972	0	0	0	100%	3	5,687	0	0	0	153	3,501	0	0	100%	
4.1414	Municipalidades	Quiche	San Andres Sacabajal	1,476	1,306	153	▲ 1	0	100%	6	2,620	0	0	0	0	951	0	0	100%	
4.1415	Municipalidades	Quiche	Uspantán	164	308	16	0	0	100%	73	1,664	0	0	0	0	1,402	0	0	100%	
4.1416	Municipalidades	Quiche	Sacapulas	58	8,127	0	0	0	100%	13	1,729	0	0	0	2	768	0	0	100%	
4.1417	Municipalidades	Quiche	San Bartolome Ixcotenango	3,113	0	510	◆ 7	30%	1,878	1,471	0	0	0	1	698	0	0	0	100%	
4.1418	Municipalidades	Quiche	Canilla	200	1,383	0	0	0	100%	1,821	3,037	0	0	0	22,774	0	1,668	◆ 14	0%	
4.1419	Municipalidades	Quiche	Chimamán	0	4,181	0	0	0	100%	4	3,600	0	0	0	0	350	0	0	0	100%
4.1420	Municipalidades	Quiche	Ixcatel	71	473	0	0	0	100%	1,233	332	0	0	0	16,101	1,657	2,026	◆ 14	0%	
4.1421	Municipalidades	Quiche	Pochulum	0	1,026	0	0	0	100%	40	8,076	0	0	0	10,431	2,187	119	◆ 6	25%	
4.1501	Municipalidades	Baja Verapaz	Salama	11	623	0	0	0	100%	3	2,215	0	0	0	9,169	142	1,184	▲ 1	88%	



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Elección 2023	Departamento	Municipio	Elección 2023					Elección 2019					Elección 2015				
				Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia entre el último ganador y Cifra Reportada	Cargos en Disputa	Ganadores Cuatrim	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia entre el último ganador y Cifra Reportada	Cargos en Disputa	Ganadores Cuatrim	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer periodo y último ganador	Diferencia entre el último ganador y Cifra Reportada	Cargos en Disputa	Ganadores Cuatrim	
4.1502	Municipalidades	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	0	1,576	0	100%	0	4,305	0	0	100%	18	3,345	0	0	100%	
4.1503	Municipalidades	Baja Verapaz	Rabinal	0	2,020	0	100%	3	5,687	0	0	100%	1	1,221	1	0	100%	
4.1504	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	2	1,028	0	100%	6	2,620	0	0	100%	20,788	18,151	3,847	12	14%	
4.1505	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	0	2,149	0	100%	73	1,664	0	0	100%	5,890	622	863	5	50%	
4.1506	Municipalidades	Baja Verapaz	El Chel	0	1,131	0	100%	13	1,729	0	0	100%	0	1,517	0	0	100%	
4.1507	Municipalidades	Baja Verapaz	San Jerónimo	78	404	0	100%	1,878	1,471	0	0	100%	105	6,885	0	0	100%	
4.1508	Municipalidades	Baja Verapaz	Purullán	1	479	0	100%	1,821	3,037	0	0	100%	50,706	707	7,708	4	43%	
4.1601	Municipalidades	Alta Verapaz	Cobán	475	3,515	46	100%	40	8,076	0	0	100%	31	654	0	0	100%	
4.1602	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz	1	1,215	0	100%	6	826	0	0	100%	0	555	0	0	100%	
4.1603	Municipalidades	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	48	1,300	0	100%	10	618	0	0	100%	0	1,801	0	0	100%	
4.1604	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	2	706	0	100%	0	1,598	0	0	100%	7,247	3,249	765	2	80%	
4.1605	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamohú	2,705	1,704	498	50%	0	1,111	0	0	100%	1	632	0	0	100%	
4.1606	Municipalidades	Alta Verapaz	Ticuná	0	937	0	100%	0	1,505	0	0	100%	0	900	0	0	100%	
4.1607	Municipalidades	Alta Verapaz	Parotz	2	498	0	100%	2	578	0	0	100%	1,034	1,528	48	0	100%	
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senehú	188	2,115	46	100%	0	2,500	0	0	100%	25,865	2,332	2,779	12	0%	
4.1609	Municipalidades	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	188	7,459	12	100%	129	4,642	16	0	100%	200	2,068	0	0	100%	
4.1610	Municipalidades	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	269	2,434	44	100%	10	7,833	0	0	100%	12	5,362	0	0	100%	
4.1611	Municipalidades	Alta Verapaz	Lanquín	1	394	0	100%	0	2,544	0	0	100%	564	803	41	0	100%	
4.1612	Municipalidades	Alta Verapaz	Canahón	278	685	17	100%	1,577	3,598	0	0	100%	0	414	0	0	100%	
4.1613	Municipalidades	Alta Verapaz	Chichén	260	1,568	26	100%	0	832	0	0	100%	0	1,384	0	0	100%	
4.1614	Municipalidades	Alta Verapaz	Chahal	35	591	0	100%	0	562	0	0	100%	0	3,235	0	0	100%	
4.1615	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De las Casas	11	402	0	100%	0	598	0	0	100%	7,353	608	654	12	0%	
4.1616	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	248	1,712	22	100%	346	2,036	24	0	100%	0	429	0	0	100%	
4.1617	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	0	433	0	100%	79	705	0	0	100%	0	575	0	0	100%	
4.1701	Municipalidades	Petén	Flores	46	1,482	4	100%	0	2,544	0	0	100%	0	1,120	0	0	100%	
4.1702	Municipalidades	Petén	San José	0	806	0	100%	1,577	3,598	0	0	100%	0	1,210	0	0	100%	
4.1703	Municipalidades	Petén	San Benito	14	7,067	1	100%	0	832	0	0	100%	0	3,663	0	0	100%	
4.1704	Municipalidades	Petén	San Andrés	261	1,593	11	100%	0	562	0	0	100%	0	2,716	0	0	100%	
4.1705	Municipalidades	Petén	La Libertad	0	1,742	0	100%	0	598	0	0	100%	0	2,920	0	0	100%	
4.1706	Municipalidades	Petén	San Francisco	0	2,072	0	100%	346	2,036	24	0	100%	0	1,566	0	0	100%	
4.1707	Municipalidades	Petén	Santa Ana	326	1,558	16	100%	79	705	0	0	100%	0	12	0	0	100%	
4.1708	Municipalidades	Petén	Dolores	0	2,276	0	100%	0	1,882	0	0	100%	16	2,593	0	0	100%	
4.1709	Municipalidades	Petén	San Luis	600	1,100	0	100%	0	1,490	0	0	100%	0	2,954	0	0	100%	
4.1710	Municipalidades	Petén	Sayaxché	0	2,546	0	100%	0	2,708	0	0	100%	0	362	0	0	100%	
4.1711	Municipalidades	Petén	Mejor De Mercedes	144	1,729	36	100%	1,909	4,582	0	0	100%	0	1,363	0	0	100%	
4.1712	Municipalidades	Petén	Popolun	7	866	1	100%	1,400	0	0	0	100%	0	2,021	0	0	100%	
4.1713	Municipalidades	Petén	Las Cruces	0	2,152	0	100%	2,032	4,439	681	0	100%	300	6,032	0	0	100%	
4.1801	Municipalidades	Izabal	El Chel	0	820	0	100%	689	2,253	0	0	100%	2	1,913	0	0	100%	
4.1802	Municipalidades	Izabal	Puerto Barrios	284	1,114	7	100%	1,909	4,582	0	0	100%	47	2,127	0	0	100%	
4.1802	Municipalidades	Izabal	Ulungton	3,014	1,295	31	80%	1,400	0	0	0	100%	0	2,733	0	0	100%	

Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Eleccion 2023					Eleccion 2019					Eleccion 2015				
				Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadras	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadras	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadras
4.1803	Municipalidades	Izabal	El Estor	357	4,049	38	0	100%	2,032	4,439	681	0	100%	0	1,785	0	0	100%
4.1804	Municipalidades	Izabal	Morales	119	3,860	13	0	100%	689	2,553	0	0	100%	600	1,454	147	0	100%
4.1805	Municipalidades	Izabal	Los Ametos	0	4,952	0	0	100%	502	1,516	0	0	100%	4,708	3,108	1,138	5	29%
4.1901	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	0	2,296	0	0	100%	4,363	736	227	4	60%	7,738	1,305	1,014	7	13%
4.1902	Municipalidades	Zacapa	Estanzuela	0	945	0	0	100%	3	2,498	1	0	100%	0	2,188	0	0	100%
4.1903	Municipalidades	Zacapa	Rio Hondo	0	2,047	0	0	100%	1	2,667	0	0	100%	6	2,036	1	0	100%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Guahán	0	1,377	0	0	100%	16,728	162	1,827	12	0%	4,059	1,423	390	6	14%
4.1905	Municipalidades	Zacapa	Teculcán	24	237	0	0	100%	1,297	1,250	16	2	75%	6,221	2,330	255	10	0%
4.1906	Municipalidades	Zacapa	Usulután	0	485	0	0	100%	6	1,013	1	0	100%	0	433	0	0	100%
4.1907	Municipalidades	Zacapa	Cobañas	0	1,562	0	0	100%	1,918	1,165	391	2	71%	3	3,158	1	0	100%
4.1908	Municipalidades	Zacapa	San Diego	0	1,059	0	0	100%	0	1,703	0	0	100%	8,762	1,422	1,262	10	0%
4.1909	Municipalidades	Zacapa	La Unión	0	597	0	0	100%	1	453	0	0	100%	4,665	726	242	6	14%
4.1910	Municipalidades	Zacapa	Huité	0	851	0	0	100%	2	1,228	1	0	100%	3	1,138	0	0	100%
4.1911	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	10	1,151	0	0	100%	67	229	0	0	100%	7,104	985	1,045	5	29%
4.2001	Municipalidades	Chiquimula	Chiquimula	11	1,608	0	0	100%	67	229	0	0	100%	0	2,979	0	0	100%
4.2002	Municipalidades	Chiquimula	San José la Arada	0	1,011	0	0	100%	0	570	0	0	100%	0	3,814	0	0	100%
4.2003	Municipalidades	Chiquimula	San Juan Ermita	0	2,221	0	0	100%	0	2,266	0	0	100%	244	3,656	28	0	100%
4.2004	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	107	2,281	0	0	100%	6	1,230	2	0	100%	7,993	2,025	1,237	2	75%
4.2005	Municipalidades	Chiquimula	Canastón	289	1,852	21	0	100%	40	1,953	0	0	100%	24	1,762	0	0	100%
4.2006	Municipalidades	Chiquimula	Olopa	0	648	0	0	100%	0	1,196	0	0	100%	0	321	0	0	100%
4.2007	Municipalidades	Chiquimula	Esquipulas	97	2,762	11	0	100%	40	794	0	0	100%	0	4,827	0	0	100%
4.2008	Municipalidades	Chiquimula	Concepción Las Minas	0	833	0	0	100%	0	603	0	0	100%	11,218	1,137	1,722	1	86%
4.2009	Municipalidades	Chiquimula	Quezaltenango	0	5,884	0	0	100%	1	4,597	0	0	100%	0	967	0	0	100%
4.2010	Municipalidades	Chiquimula	San Jacinto	0	2,422	0	0	100%	0	2,581	0	0	100%	0	1,510	0	0	100%
4.2011	Municipalidades	Chiquimula	Ipala	6	963	0	0	100%	0	1,743	0	0	100%	0	1,216	0	0	100%
4.2101	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	1	2,771	0	0	100%	0	1,743	0	0	100%	0	1,307	0	0	100%
4.2102	Municipalidades	Jalapa	San Pedro Pinola	9	706	0	0	100%	27	347	0	0	100%	0	533	0	0	100%
4.2103	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	0	903	0	0	100%	4,481	1,551	502	10	0%	0	397	0	0	100%
4.2104	Municipalidades	Jalapa	San Manuel Chaparrón	0	1,282	0	0	100%	0	898	0	0	100%	54	4,062	18	0	100%
4.2105	Municipalidades	Jalapa	San Carlos Atlacate	0	2,971	0	0	100%	4	1,606	0	0	100%	0	1,303	0	0	100%
4.2106	Municipalidades	Jalapa	Monteja	0	1,422	0	0	100%	0	877	0	0	100%	0	1,121	0	0	100%
4.2107	Municipalidades	Jalapa	Matquecuntha	430	1,047	0	0	100%	69	1,425	20	0	100%	0	650	0	0	100%
4.2201	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	0	829	0	0	100%	200	553	0	0	100%	11,532	0	1,927	8	0%
4.2202	Municipalidades	Jutiapa	El Progreso	6	760	0	0	100%	0	1,328	0	0	100%	0	3,688	0	0	100%
4.2203	Municipalidades	Jutiapa	Santa Caterina Mita	1	5,521	0	0	100%	0	2,179	0	0	100%	0	2,360	0	0	100%
4.2204	Municipalidades	Jutiapa	Agua Blanca	0	1,504	0	0	100%	0	3,567	0	0	100%	0	1,336	0	0	100%
4.2205	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	0	2,667	0	0	100%	0	4,583	0	0	100%	100	1,172	7	6	25%
4.2206	Municipalidades	Jutiapa	Vupilepeque	0	955	0	0	100%	0	35	0	0	100%	0	1,532	0	0	100%
4.2207	Municipalidades	Jutiapa	Atecatempa	0	1,147	0	0	100%	215	3,725	49	0	100%	0	1,905	0	0	100%
4.2208	Municipalidades	Jutiapa	Jerez	0	835	0	0	100%	0	615	0	0	100%	0	1,235	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and TREPs from 2015 to 2023

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Eleccion 2023					Eleccion 2019					Eleccion 2015				
				Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa SITEP/D8	Ganadores Cuadran	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y ultimo ganador	Cifra Repartinora	Cargos en Disputa SITEP/D8	Ganadores Cuadran
4.2209	Municipalidades	Jutiapa	El Adelanto	0	733	0	0	100%	0	894	0	0	100%	0	4,948	0	0	100%
4.2210	Municipalidades	Jutiapa	Zapotitlan	0	2,381	0	0	100%	0	1,922	0	0	100%	0	4,504	0	0	100%
4.2211	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	113	3,513	1	0	100%	0	3,990	0	0	100%	9,259	0	1,509	8	100%
4.2212	Municipalidades	Jutiapa	Jalpatagua	0	1,949	0	0	100%	91	2,894	0	0	100%	63	802	30	0	100%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conjucaro	1,000	691	10	2	75%	0	1,851	0	0	100%	0	852	0	0	100%
4.2214	Municipalidades	Jutiapa	Moyuta	0	945	0	0	100%	0	2,212	0	0	100%	1	2,224	0	0	100%
4.2215	Municipalidades	Jutiapa	Passaro	0	1,662	0	0	100%	0	414	0	0	100%	1	3,215	0	0	100%
4.2216	Municipalidades	Jutiapa	San José Acatempa	0	1,471	0	0	100%	0	2,414	0	0	100%	0	2,414	0	0	100%
4.2217	Municipalidades	Jutiapa	Quesada	0	3,926	0	0	100%	0	725	0	0	100%	0	725	0	0	100%





ANNEX 1

Data Summary Matching Between DigitalWitness and TREP as of August 15, 2023

A previous version was submitted to the TSE
(Secretary General, General Director of Informatics, and Electoral Directorate) on July 28, 2023



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		31,668	218,903		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		40,364	8,960		1	100%
3	Diputados Distritales			211,649			18	
4	Municipalidades			64,895			148	
5	Parlacen	Nacional		29,539	1,111		1	100%
4.1305	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	335	303	2,096	14	0%
4.0204	Municipalidades	Sacatepéquez	Sumpango	452	178	766	11	0%
4.1224	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	229	134	1,916	11	0%
4.1020	Municipalidades	Suchitepéquez	Río Bravo	102	35	2,944	11	0%
4.0703	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	100	63	628	10	0%
4.1011	Municipalidades	Suchitepéquez	San Miguel Panán	100	51	1,562	10	0%
4.1004	Municipalidades	Suchitepéquez	San Bernardino	61	45	296	10	0%
4.1420	Municipalidades	Quiché	Ixcán	559	426	471	5	74%
4.0115	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	455	2,612	644	5	74%
4.2101	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	103	7,162	2,771	5	74%
4.0909	Municipalidades	Quetzaltenango	Ostuncalco	1,864	219	300	4	71%
4.1010	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	330	2,757	139	4	71%
3.02	Diputados Distritales	Sacatepéquez		107,657	1,049		3	0%
4.1107	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	1,582	1,055	339	3	73%
4.1208	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	306	614	13	3	70%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	240	175	14	3	73%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	200	3,163	2,615	3	73%
4.0605	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	106	1,003	1,207	3	70%
4.1313	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	375	132	350	2	100%
4.0804	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	300	128	207	2	100%
		Sacatepéquez JULIO		33,235	1,049		1	67%
3.07	Diputados Distritales	Sololá		11,507	4,220		1	100%
3.05	Diputados Distritales	Escuintla		7,807	5,021		1	100%
3.09	Diputados Distritales	Quetzaltenango		7,116	1,356		1	100%
4.0001	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	5,768	522	13,813	1	100%
3.00	Diputados Distritales	Distrito Central		4,616	214		1	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
3.14	Diputados Distritales	Quiché		4,485	1,083		▲ 1	100%
3.10	Diputados Distritales	Suchitepéquez		3,893	919		▲ 1	100%
3.17	Diputados Distritales	Petén		3,625	2,798		▲ 1	100%
3.01	Diputados Distritales	Guatemala		3,179	913		▲ 1	100%
4.0107	Municipalidades	Guatemala	Mixco	2,734	36,671	741	▲ 1	100%
3.03	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,652	1,790		▲ 1	100%
		Chimaltenango JULIO		2,652	1,790		▲ 1	100%
3.12	Diputados Distritales	San Marcos		2,142	298		▲ 1	100%
3.16	Diputados Distritales	Alta Verapaz		1,926	1,799		▲ 1	100%
4.0701	Municipalidades	Sololá	Sololá	1,880	1,454	6,403	▲ 1	100%
3.06	Diputados Distritales	Santa Rosa		1,201	594		▲ 1	100%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	1,030	904	1,291	▲ 1	100%
4.0719	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	1,001	732	1,149	▲ 1	100%
4.0403	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	828	719	2,990	▲ 1	100%
3.15	Diputados Distritales	Baja Verapaz		792	321		▲ 1	100%
4.1710	Municipalidades	Petén	Sayaxché	754	93	2,546	▲ 1	100%
4.0513	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	726	1,656	414	▲ 1	100%
4.0713	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	640	721	223	▲ 1	100%
4.1405	Municipalidades	Quiché	Chajul	636	594	1,746	▲ 1	100%
4.1412	Municipalidades	Quiché	Joyabaj	629	608	4,439	▲ 1	100%
4.0510	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	586	11	5,252	▲ 1	100%
4.0907	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	525	59	611	▲ 1	100%
4.0911	Municipalidades	Quetzaltenango	Concepción Chiquirichapa	455	513	103	▲ 1	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	451	1,901	310	▲ 1	100%
4.0104	Municipalidades	Guatemala	Palencia	420	1,281	139	▲ 1	100%
4.1613	Municipalidades	Alta Verapaz	Chisec	405	278	1,554	▲ 1	100%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	345	312	691	▲ 1	100%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	302	1,650	82	▲ 1	100%
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	300	137	2,115	▲ 1	100%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Gualán	260	211	1,377	▲ 1	100%
4.0207	Municipalidades	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	257	176	289	▲ 1	100%

Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	254	1,264	245	▲ 1	100%
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	204	1,745	53	▲ 1	100%
4.0208	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	183	1,707	178	▲ 1	100%
4.1617	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	151	82	433	▲ 1	100%
4.1207	Municipalidades	San Marcos	Tacaná	148	132	158	▲ 1	100%
4.1332	Municipalidades	Huehuetenango	Unión Cantinil	74	58	762	▲ 1	100%
4.1616	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	6	2	1,742	▲ 1	100%
3.13	Diputados Distritales	Huehuetenango		3,634	4,542		● 0	100%
3.20	Diputados Distritales	Chiquimula		2,275	13,765		● 0	100%
3.22	Diputados Distritales	Jutiapa		1,674	7,406		● 0	100%
3.04	Diputados Distritales	El Progreso		1,146	3,593		● 0	100%
3.11	Diputados Distritales	Retalhuleu		1,128	4,673		● 0	100%
3.18	Diputados Distritales	Izabal		990	2,044		● 0	100%
4.1227	Municipalidades	San Marcos	Esquipulas Palo Gordo	911	1,841	1,833	● 0	100%
3.21	Diputados Distritales	Jalapa		895	1,464		● 0	100%
3.19	Diputados Distritales	Zacapa		755	5,201		● 0	100%
3.08	Diputados Distritales	Totonicapán		667	1,874		● 0	100%
4.1601	Municipalidades	Alta Verapaz	Cobán	646	4,345	3,503	● 0	100%
4.1610	Municipalidades	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	646	1,164	2,462	● 0	100%
4.0901	Municipalidades	Quetzaltenango	Quetzaltenango	643	7,194	3,956	● 0	100%
4.0203	Municipalidades	Sacatepéquez	Pastores	640	1,576	2,531	● 0	100%
4.0705	Municipalidades	Sololá	Nahualá	636	4,770	12,332	● 0	100%
4.1413	Municipalidades	Quiché	Nebaj	614	6,720	1,972	● 0	100%
4.0706	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	586	6,997	6,925	● 0	100%
4.1316	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Atitán	584	1,110	4,746	● 0	100%
4.1803	Municipalidades	Izabal	El Estor	577	778	4,042	● 0	100%
4.0502	Municipalidades	Escuintla	Santa Lucía Cotzumalguapa	532	3,016	4,096	● 0	100%
4.0114	Municipalidades	Guatemala	Villa Nueva	525	1,363	4,072	● 0	100%
4.1406	Municipalidades	Quiché	Chichicastenango	513	4,270	2,148	● 0	100%
4.0116	Municipalidades	Guatemala	Petapa	492	6,629	1,427	● 0	100%
4.1215	Municipalidades	San Marcos	Malacatán	470	3,339	1,070	● 0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0201	Municipalidades	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	468	723	3,810	0	100%
4.1801	Municipalidades	Izabal	Puerto Barrios	446	4,472	1,143	0	100%
4.0101	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Pinula	424	8,546	7,097	0	100%
4.1804	Municipalidades	Izabal	Morales	423	6,598	3,843	0	100%
4.1609	Municipalidades	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	420	2,139	7,459	0	100%
4.2004	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	394	1,599	2,354	0	100%
4.1711	Municipalidades	Petén	Melchor De Mencos	386	3,327	1,729	0	100%
4.1703	Municipalidades	Petén	San Benito	379	951	7,064	0	100%
4.0503	Municipalidades	Escuintla	La Democracia	369	1,464	2,106	0	100%
4.0307	Municipalidades	Chimaltenango	Patzún	364	792	1,755	0	100%
4.1005	Municipalidades	Suchitepéquez	San José El Ídolo	361	636	1,025	0	100%
4.1901	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	360	6,590	2,296	0	100%
4.1222	Municipalidades	San Marcos	Pajapita	352	1,855	552	0	100%
4.2217	Municipalidades	Jutiapa	Quesada	345	2,483	3,926	0	100%
4.0906	Municipalidades	Quetzaltenango	Cabricán	332	540	2,922	0	100%
4.2201	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	328	984	829	0	100%
4.1202	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	312	1,656	496	0	100%
4.0505	Municipalidades	Escuintla	Masagua	308	3,024	1,388	0	100%
4.0304	Municipalidades	Chimaltenango	Comalapa	290	1,063	2,229	0	100%
4.0808	Municipalidades	Totonicapán	San Bartolo	287	605	691	0	100%
4.0212	Municipalidades	Sacatepéquez	Ciudad Vieja	286	3,815	350	0	100%
4.0109	Municipalidades	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	285	3,297	2,918	0	100%
4.0611	Municipalidades	Santa Rosa	Guazacapán	285	409	984	0	100%
4.0112	Municipalidades	Guatemala	Fraijanes	275	2,035	5,688	0	100%
4.0407	Municipalidades	El Progreso	Sanarate	273	1,927	3,722	0	100%
4.0902	Municipalidades	Quetzaltenango	Salcá	273	947	1,022	0	100%
4.1606	Municipalidades	Alta Verapaz	Tucurú	271	1,364	937	0	100%
4.1318	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	265	2,106	1,885	0	100%
4.1604	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	265	1,195	705	0	100%
4.0404	Municipalidades	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	258	712	883	0	100%
4.1230	Municipalidades	San Marcos	La Blanca	256	1,082	2,151	0	100%

Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0805	Municipalidades	Totonicapán	Momostenango	244	2,657	881	0	100%
4.1209	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	241	1,014	1,135	0	100%
4.1909	Municipalidades	Zacapa	La Unión	240	2,408	597	0	100%
4.0504	Municipalidades	Escuintla	Siquinalá	235	2,794	394	0	100%
4.2211	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	235	1,829	3,403	0	100%
4.2001	Municipalidades	Chiquimula	Chiquimula	233	1,119	1,608	0	100%
4.1003	Municipalidades	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	230	1,292	3,078	0	100%
4.1322	Municipalidades	Huehuetenango	Concepción Huista	230	929	1,075	0	100%
4.1327	Municipalidades	Huehuetenango	Aguacatán	218	4,090	227	0	100%
4.1315	Municipalidades	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	216	931	3,274	0	100%
4.0401	Municipalidades	El Progreso	Guastatoya	215	656	6,209	0	100%
4.1706	Municipalidades	Petén	San Francisco	213	2,203	2,072	0	100%
4.1911	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	209	269	1,151	0	100%
4.1217	Municipalidades	San Marcos	Ayutla	207	1,019	4,174	0	100%
4.1404	Municipalidades	Quiché	Zacualpa	201	1,843	2,577	0	100%
4.1414	Municipalidades	Quiché	San Andrés Sajcabajá	201	758	1,733	0	100%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazán	200	803	2,299	0	100%
4.1418	Municipalidades	Quiché	Canillá	200	252	1,383	0	100%
4.0105	Municipalidades	Guatemala	Chinautla	198	541	509	0	100%
4.1204	Municipalidades	San Marcos	Comitancillo	198	424	302	0	100%
4.1006	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez	197	462	1,611	0	100%
4.2202	Municipalidades	Jutiapa	El Progreso	195	4,486	760	0	100%
4.0920	Municipalidades	Quetzaltenango	Coatepeque	192	239	380	0	100%
4.0921	Municipalidades	Quetzaltenango	Génova	188	1,191	1,264	0	100%
4.0113	Municipalidades	Guatemala	Amatitlán	187	1,818	1,295	0	100%
4.2008	Municipalidades	Chiquimula	Concepción Las Minas	183	2,595	833	0	100%
4.0206	Municipalidades	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez	179	606	617	0	100%
4.1603	Municipalidades	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	174	961	1,300	0	100%
4.2212	Municipalidades	Jutiapa	Jalpatagua	174	590	1,949	0	100%
4.0102	Municipalidades	Guatemala	San José Pinula	168	2,968	1,671	0	100%
4.0309	Municipalidades	Chimaltenango	Patzicía	166	2,831	1,921	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0408	Municipalidades	El Progreso	San Antonio La Paz	160	553	1,355	0	100%
4.0922	Municipalidades	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	160	719	2,157	0	100%
4.1015	Municipalidades	Suchitepéquez	Santa Bárbara	154	901	487	0	100%
4.0803	Municipalidades	Totonicapán	San Francisco El Alto	150	2,764	1,224	0	100%
4.1612	Municipalidades	Alta Verapaz	Cahabón	149	987	680	0	100%
4.1907	Municipalidades	Zacapa	Cabañas	145	494	1,562	0	100%
4.1712	Municipalidades	Petén	Poptún	142	6,570	866	0	100%
4.2205	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	142	3,965	2,667	0	100%
4.0508	Municipalidades	Escuintla	Guanagazapa	141	894	1,317	0	100%
4.0916	Municipalidades	Quetzaltenango	Zunil	138	1,671	1,620	0	100%
4.1415	Municipalidades	Quiché	Uspantán	137	3,346	334	0	100%
4.1201	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	136	1,606	4,145	0	100%
4.0106	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Ayampuc	133	574	372	0	100%
4.1326	Municipalidades	Huehuetenango	Barillas	133	755	340	0	100%
4.1221	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	132	586	1,007	0	100%
4.1323	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Ixcay	132	1,016	135	0	100%
4.1002	Municipalidades	Suchitepéquez	Cuyotenango	130	220	4,481	0	100%
4.1213	Municipalidades	San Marcos	El Tumbador	129	206	3,970	0	100%
4.2005	Municipalidades	Chiquimula	Camotán	122	2,835	1,774	0	100%
4.0610	Municipalidades	Santa Rosa	Santa María Ixhuatán	120	603	348	0	100%
4.1503	Municipalidades	Baja Verapaz	Rabinal	120	660	2,020	0	100%
4.2009	Municipalidades	Chiquimula	Quezaltepeque	120	1,969	5,884	0	100%
4.1408	Municipalidades	Quiché	San Antonio Ilotenango	119	1,566	5,447	0	100%
4.1701	Municipalidades	Petén	Flores	111	182	1,493	0	100%
4.1108	Municipalidades	Retalhuleu	Nuevo San Carlos	110	3,989	766	0	100%
4.0709	Municipalidades	Sololá	San Andrés Semetabaj	109	799	712	0	100%
4.1205	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	109	3,078	1,848	0	100%
4.1713	Municipalidades	Petén	Las Cruces	107	698	2,152	0	100%
4.0205	Municipalidades	Sacatepéquez	Santo Domingo Xenacoj	106	114	941	0	100%
4.0903	Municipalidades	Quetzaltenango	Olintepeque	106	1,548	354	0	100%
4.1330	Municipalidades	Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	106	297	1,044	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1105	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	104	1,009	1,395	0	100%
4.0509	Municipalidades	Escuintla	San José	101	2,174	3,044	0	100%
4.1402	Municipalidades	Quiché	Chiché	101	642	433	0	100%
4.0216	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Catarina Barahona	100	215	446	0	100%
4.0603	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Rosa De Lima	100	379	1,299	0	100%
4.0612	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	100	1,383	1,666	0	100%
4.1903	Municipalidades	Zacapa	Río Hondo	100	1,323	2,047	0	100%
4.2206	Municipalidades	Jutiapa	Yupiltepeque	100	1,288	955	0	100%
4.2214	Municipalidades	Jutiapa	Moyuta	100	6,182	945	0	100%
4.1013	Municipalidades	Suchitepéquez	Chicacao	99	441	721	0	100%
4.1319	Municipalidades	Huehuetenango	Colotenango	99	1,922	1,580	0	100%
4.0802	Municipalidades	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán	98	467	104	0	100%
4.1219	Municipalidades	San Marcos	San Pablo	97	462	517	0	100%
4.1602	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz	97	207	1,216	0	100%
4.0209	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	96	924	1,184	0	100%
4.1324	Municipalidades	Huehuetenango	San Antonio Huista	96	554	1,364	0	100%
4.0609	Municipalidades	Santa Rosa	Taxisco	94	800	4,493	0	100%
4.0801	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	93	3,043	844	0	100%
4.0917	Municipalidades	Quetzaltenango	Colomba	92	1,802	4,844	0	100%
4.0506	Municipalidades	Escuintla	Tiquisate	87	289	1,649	0	100%
4.2006	Municipalidades	Chiquimula	Olopa	78	516	648	0	100%
4.0305	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Apolonia	74	413	2,023	0	100%
4.0314	Municipalidades	Chimaltenango	Parramos	74	863	408	0	100%
4.0316	Municipalidades	Chimaltenango	El Tejar	74	1,839	1,478	0	100%
4.1226	Municipalidades	San Marcos	Sipacapa	74	308	1,383	0	100%
4.1001	Municipalidades	Suchitepéquez	Mazatenango	73	657	449	0	100%
4.1320	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	73	576	3,349	0	100%
4.1308	Municipalidades	Huehuetenango	Soloma	72	237	266	0	100%
4.1409	Municipalidades	Quiché	San Pedro Jocopilas	72	1,806	536	0	100%
4.1410	Municipalidades	Quiché	Cunén	72	511	3,104	0	100%
4.0111	Municipalidades	Guatemala	Chuarrancho	71	267	851	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1307	Municipalidades	Huehuetenango	Jacaltenango	67	2,193	2,325	0	100%
4.0604	Municipalidades	Santa Rosa	Casillas	66	837	1,172	0	100%
4.0712	Municipalidades	Sololá	San Antonio Palopó	66	636	892	0	100%
4.0924	Municipalidades	Quetzaltenango	Palestina De Los Altos	66	249	393	0	100%
4.0313	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	63	513	1,505	0	100%
4.1014	Municipalidades	Suchitepéquez	Patulul	61	832	672	0	100%
4.0606	Municipalidades	Santa Rosa	Oratorio	60	616	1,028	0	100%
4.0913	Municipalidades	Quetzaltenango	Almolonga	60	472	4,659	0	100%
4.1008	Municipalidades	Suchitepéquez	Samayac	60	99	1,390	0	100%
4.1203	Municipalidades	San Marcos	San Antonio Sacatepéquez	60	861	547	0	100%
4.1229	Municipalidades	San Marcos	San Lorenzo	60	427	414	0	100%
4.1407	Municipalidades	Quiché	Patzité	60	470	1,095	0	100%
4.1614	Municipalidades	Alta Verapaz	Chahal	60	133	591	0	100%
4.1902	Municipalidades	Zacapa	Estanzuela	60	1,138	945	0	100%
4.2203	Municipalidades	Jutiapa	Santa Catarina Mita	60	90	5,520	0	100%
4.2102	Municipalidades	Jalapa	San Pedro Pinula	56	320	706	0	100%
4.1309	Municipalidades	Huehuetenango	Ixtahuacán	53	627	417	0	100%
4.1301	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	52	1,924	3,258	0	100%
4.1802	Municipalidades	Izabal	Livingston	52	266	2,976	0	100%
4.0614	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	51	2,952	1,070	0	100%
4.1106	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	51	72	936	0	100%
4.1908	Municipalidades	Zacapa	San Diego	50	195	1,059	0	100%
4.2002	Municipalidades	Chiquimula	San José La Arada	50	157	1,011	0	100%
4.1311	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	49	2,593	1,361	0	100%
4.1206	Municipalidades	San Marcos	Concepción Tutuapa	47	400	1,421	0	100%
4.0905	Municipalidades	Quetzaltenango	Sibilia	46	1,614	577	0	100%
4.1220	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	44	235	177	0	100%
4.0511	Municipalidades	Escuintla	Palín	42	1,797	2,321	0	100%
4.1317	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Eulalia	42	228	2,281	0	100%
4.1411	Municipalidades	Quiché	San Juan Cotzal	41	671	2,382	0	100%
4.1401	Municipalidades	Quiché	Santa Cruz Del Quiché	40	4,166	2,106	0	100%

Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Elección	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1507	Municipalidades	Baja Verapaz	San Jerónimo	40	195	404	0	100%
4.2011	Municipalidades	Chiquimula	Ipala	40	2,711	963	0	100%
4.0707	Municipalidades	Sololá	Santa Clara La Laguna	39	315	235	0	100%
4.0914	Municipalidades	Quetzaltenango	Cantel	39	404	643	0	100%
4.1607	Municipalidades	Alta Verapaz	Panzós	36	1,315	499	0	100%
4.1021	Municipalidades	Suchitepéquez	San José La Máquina	35	430	405	0	100%
4.0602	Municipalidades	Santa Rosa	Barberena	33	1,520	1,001	0	100%
4.1312	Municipalidades	Huehuetenango	La Democracia	31	3,345	2,212	0	100%
4.1421	Municipalidades	Quiché	Pachalum	30	39	1,026	0	100%
4.1705	Municipalidades	Petén	La Libertad	30	1,440	1,742	0	100%
4.2010	Municipalidades	Chiquimula	San Jacinto	30	756	2,422	0	100%
4.1302	Municipalidades	Huehuetenango	Chiantla	27	3,995	1,115	0	100%
4.1611	Municipalidades	Alta Verapaz	Lanquín	27	346	394	0	100%
4.2106	Municipalidades	Jalapa	Monjas	26	848	1,422	0	100%
4.0110	Municipalidades	Guatemala	San Raimundo	25	167	210	0	100%
4.0303	Municipalidades	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	25	2,326	171	0	100%
4.1306	Municipalidades	Huehuetenango	San Pedro Necta	25	1,543	3,032	0	100%
4.0912	Municipalidades	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	24	259	2,752	0	100%
4.1210	Municipalidades	San Marcos	Tejutla	24	907	763	0	100%
4.1216	Municipalidades	San Marcos	Catarina	18	644	1,491	0	100%
4.1304	Municipalidades	Huehuetenango	Cuilco	18	977	1,202	0	100%
4.1310	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Bárbara	17	1,311	5,200	0	100%
4.0507	Municipalidades	Escuintla	La Gomera	16	2,661	297	0	100%
4.1910	Municipalidades	Zacapa	Huité	15	380	851	0	100%
4.0312	Municipalidades	Chimaltenango	Yepocapa	14	166	558	0	100%
4.0315	Municipalidades	Chimaltenango	Zaragoza	14	20	783	0	100%
4.1707	Municipalidades	Petén	Santa Ana	13	1,035	1,598	0	100%
4.0308	Municipalidades	Chimaltenango	Pochuta	12	34	498	0	100%
4.1225	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	12	60	514	0	100%
4.1504	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	11	704	1,028	0	100%
4.1605	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamahú	11	408	1,733	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.2107	Municipalidades	Jalapa	Mataquescuintla	11	1,086	1,047	0	100%
4.1508	Municipalidades	Baja Verapaz	Purulhá	10	1,794	479	0	100%
4.1906	Municipalidades	Zacapa	Usumatlán	10	252	485	0	100%
4.0608	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	9	4,720	6,381	0	100%
4.0915	Municipalidades	Quetzaltenango	Huitán	9	101	789	0	100%
4.0601	Municipalidades	Santa Rosa	Cuilapa	8	650	3,984	0	100%
4.1709	Municipalidades	Petén	San Luis	8	1,757	1,100	0	100%
4.0904	Municipalidades	Quetzaltenango	San Carlos Sija	7	173	410	0	100%
4.1805	Municipalidades	Izabal	Los Amates	7	651	4,952	0	100%
4.0108	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	6	592	2,239	0	100%
4.0210	Municipalidades	Sacatepéquez	Magdalena Milpas Altas	6	267	91	0	100%
4.0714	Municipalidades	Sololá	Santa Cruz La Laguna	6	934	1,006	0	100%
4.0715	Municipalidades	Sololá	San Pablo La Laguna	6	421	440	0	100%
4.0910	Municipalidades	Quetzaltenango	San Mateo	6	182	486	0	100%
4.0923	Municipalidades	Quetzaltenango	La Esperanza	6	623	115	0	100%
4.1007	Municipalidades	Suchitepéquez	San Lorenzo	6	847	974	0	100%
4.1102	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	6	1,220	425	0	100%
4.1328	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael Petzal	6	1,223	2,278	0	100%
4.1704	Municipalidades	Petén	San Andrés	6	107	1,539	0	100%
4.2208	Municipalidades	Jutiapa	Jerez	6	203	835	0	100%
4.0607	Municipalidades	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	5	35	2,579	0	100%
4.1012	Municipalidades	Suchitepéquez	San Gabriel	5	78	148	0	100%
4.1333	Municipalidades	Huehuetenango	Petatán	5	408	303	0	100%
4.0211	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa María De Jesús	4	379	255	0	100%
4.0613	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	4	290	447	0	100%
4.1501	Municipalidades	Baja Verapaz	Salamá	4	827	623	0	100%
4.0406	Municipalidades	El Progreso	Sansare	3	68	799	0	100%
4.0807	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	3	1,839	2,525	0	100%
4.0918	Municipalidades	Quetzaltenango	San Francisco La Unión	3	255	663	0	100%
4.1615	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De Las Casas	3	2,311	402	0	100%
4.0908	Municipalidades	Quetzaltenango	San Miguel Sigüilá	2	34	426	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0919	Municipalidades	Quetzaltenango	El Palmar	2	1,283	1,212	0	100%
4.1109	Municipalidades	Retalhuleu	El Asintal	2	392	413	0	100%
4.1211	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	2	827	2,598	0	100%
4.1303	Municipalidades	Huehuetenango	Malacatancito	2	1,233	752	0	100%
4.1419	Municipalidades	Quiché	Chicamán	2	619	4,181	0	100%
4.1416	Municipalidades	Quiché	Sacapulas	1	532	8,070	0	100%
4.1708	Municipalidades	Petén	Dolores	1	2,928	2,276	0	100%
4.2003	Municipalidades	Chiquimula	San Juan Ermita	1	1,845	2,221	0	100%
4.2103	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	1	68	903	0	100%
4.2105	Municipalidades	Jalapa	San Carlos Alzatate	1	345	2,971	0	100%
4.0103	Municipalidades	Guatemala	San José Del Golfo	0	0	0	0	0%
4.0202	Municipalidades	Sacatepéquez	Jocotenango	0	768	570	0	100%
4.0213	Municipalidades	Sacatepéquez	San Miguel Dueñas	0	13	842	0	100%
4.0214	Municipalidades	Sacatepéquez	Alotenango	0	542	51	0	100%
4.0215	Municipalidades	Sacatepéquez	San Antonio Aguas Calientes	0	777	435	0	100%
4.0310	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá	0	403	225	0	100%
4.0311	Municipalidades	Chimaltenango	Acatenango	0	59	926	0	100%
4.0405	Municipalidades	El Progreso	El Jícaro	0	2,771	558	0	100%
4.0512	Municipalidades	Escuintla	San Vicente Pacaya	0	70	1,278	0	100%
4.0514	Municipalidades	Escuintla	Sipacate	0	2,928	2,006	0	100%
4.0702	Municipalidades	Sololá	San José Chacayá	0	447	974	0	100%
4.0704	Municipalidades	Sololá	Santa Lucía Utatlán	0	1,121	508	0	100%
4.0708	Municipalidades	Sololá	Concepción	0	604	53	0	100%
4.0710	Municipalidades	Sololá	Panajachel	0	60	208	0	100%
4.0711	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Palopó	0	286	845	0	100%
4.0716	Municipalidades	Sololá	San Marcos La Laguna	0	77	323	0	100%
4.0717	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	0	894	1,271	0	100%
4.0718	Municipalidades	Sololá	San Pedro La Laguna	0	71	1,565	0	100%
4.1016	Municipalidades	Suchitepéquez	San Juan Bautista	0	442	518	0	100%
4.1017	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	0	906	1,110	0	100%
4.1018	Municipalidades	Suchitepéquez	Zunilito	0	810	2,071	0	100%



Data Summary Matching Between DigitalWitness and the TREP as of August 15, 2023

#	Eleccion	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1019	Municipalidades	Suchitepéquez	Pueblo Nuevo	0	988	1,719	0	100%
4.1103	Municipalidades	Retalhuleu	Santa Cruz Muluá	0	259	920	0	100%
4.1104	Municipalidades	Retalhuleu	San Martín Zapotitlán	0	0	0	0	0%
4.1212	Municipalidades	San Marcos	Nuevo Progreso	0	325	126	0	100%
4.1214	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	0	197	1,418	0	100%
4.1218	Municipalidades	San Marcos	Ocós	0	1,835	309	0	100%
4.1223	Municipalidades	San Marcos	Ixchiguan	0	556	1,230	0	100%
4.1228	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	0	782	469	0	100%
4.1314	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael La Independencia	0	37	3,091	0	100%
4.1321	Municipalidades	Huehuetenango	Tectitán	0	1,119	1,492	0	100%
4.1325	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Coatán	0	579	4,600	0	100%
4.1329	Municipalidades	Huehuetenango	San Gaspar Ixchil	0	1,080	193	0	100%
4.1331	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Ana Huista	0	634	140	0	100%
4.1403	Municipalidades	Quiché	Chinique	0	512	310	0	100%
4.1417	Municipalidades	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	0	368	93	0	100%
4.1502	Municipalidades	Baja Verapaz	San Miguel Chica	0	1,485	1,576	0	100%
4.1505	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	0	2,207	2,149	0	100%
4.1506	Municipalidades	Baja Verapaz	El Chol	0	343	1,131	0	100%
4.1702	Municipalidades	Petén	San José	0	694	806	0	100%
4.1714	Municipalidades	Petén	El Chal	0	205	820	0	100%
4.1905	Municipalidades	Zacapa	Teculután	0	2,185	237	0	100%
4.2007	Municipalidades	Chiquimula	Esquipulas	0	29	2,751	0	100%
4.2104	Municipalidades	Jalapa	San Manuel Chaparrón	0	158	1,282	0	100%
4.2204	Municipalidades	Jutiapa	Agua Blanca	0	1,111	1,504	0	100%
4.2207	Municipalidades	Jutiapa	Atescatempa	0	93	1,147	0	100%
4.2209	Municipalidades	Jutiapa	El Adelanto	0	329	733	0	100%
4.2210	Municipalidades	Jutiapa	Zapotitlán	0	128	2,381	0	100%
4.2215	Municipalidades	Jutiapa	Pasaco	0	255	1,662	0	100%
4.2216	Municipalidades	Jutiapa	San José Acatempa	0	3,467	1,471	0	100%





ANNEX 02

Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		40,856	228,565		0	100%
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		24,319	459,666		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		30,674	8,739		1	100%
3	Diputados Distritales			110,804	3,607		20	93.3%
4	Municipalidades			69,944	1,638	19	56	98.5%
5	Parlacen	Nacional		26,549	604	1,173	1	100%
4.1017	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	7,411	424	0	12	0%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	759	0	89	8	0%
4.1417	Municipalidades	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	3,113	0	510	7	30%
4.1605	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamahú	2,705	1,704	498	4	50%
3.03	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,060	7,756	510	2	60%
4.0905	Municipalidades	Quetzaltenango	Sibilia	270	1,884	205	2	71%
4.0710	Municipalidades	Sololá	Panajachel	221	124	15	2	71%
4.1320	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	3,000	3,349	470	2	75%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	1,000	691	10	2	75%
4.1802	Municipalidades	Izabal	Livingston	3,014	1,295	31	2	80%
4.0108	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	3,000	2,239	530	2	80%
4.0608	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	212	6,381	15	2	80%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	4,716	162	283	2	86%
3.01	Diputados Distritales	Guatemala		1,943	20,220	601	2	89%
3.00	Diputados Distritales	Distrito Central		15,495	1,228	75	1	100%
3.20	Diputados Distritales	Chiquimula		13,692	959	30	1	100%
3.18	Diputados Distritales	Izabal		10,516	1,325	44	1	100%
3.06	Diputados Distritales	Santa Rosa		8,971	2,935	323	1	100%
3.22	Diputados Distritales	Jutiapa		7,481	393	9	1	100%
4.0312	Municipalidades	Chimaltenango	Yepocapa	6,451	2,592	942	1	100%
3.07	Diputados Distritales	Sololá		6,062	656	41	1	100%
3.19	Diputados Distritales	Zacapa		5,345	1,311	31	1	100%
3.16	Diputados Distritales	Alta Verapaz		4,944	1,744	38	1	100%
3.11	Diputados Distritales	Retalhuleu		4,751	885	31	1	100%
3.17	Diputados Distritales	Petén		4,137	1,206	463	1	100%
3.13	Diputados Distritales	Huehuetenango		4,016	3,952	8	1	100%
3.04	Diputados Distritales	El Progreso		3,593	28	0	1	100%
4.0105	Municipalidades	Guatemala	Chinautla	3,564	486	246	1	100%
4.0614	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	2,538	1,395	429	1	100%
3.08	Diputados Distritales	Totonicapán		1,868	203	15	1	100%
4.1414	Municipalidades	Quiché	San Andrés Sajcabajá	1,476	1,306	153	1	100%
3.09	Diputados Distritales	Quetzaltenango		1,473	1,336	4	1	100%
3.21	Diputados Distritales	Jalapa		1,429	789	153	1	100%
4.1202	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	542	276	8	1	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	379	312	153	1	100%
3.15	Diputados Distritales	Baja Verapaz		323	34	3	1	100%
4.0214	Municipalidades	Sacatepéquez	Alotenango	318	32	14	1	100%
4.0210	Municipalidades	Sacatepéquez	Magdalena Milpas Altas	281	15	14	1	100%
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	175	53	14	1	100%
3.05	Diputados Distritales	Escuintla		5,841	5,869	997	0	100%
3.02	Diputados Distritales	Sacatepéquez		3,462	6,704	2	0	100%
3.14	Diputados Distritales	Quiché		1,915	9,953	579	0	100%
4.0316	Municipalidades	Chimaltenango	El Tejar	1,776	1,871	238	0	100%
4.0001	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	1,504	13,899	96	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0114	Municipalidades	Guatemala	Villa Nueva	1,337	4,162	54	0	100%
4.0901	Municipalidades	Quetzaltenango	Quetzaltenango	1,255	4,057	50	0	100%
3.10	Diputados Distritales	Suchitepéquez		1,217	9,107	431	0	100%
4.0509	Municipalidades	Escuintla	San José	779	3,277	80	0	100%
4.1709	Municipalidades	Petén	San Luis	600	1,100	0	0	100%
4.1103	Municipalidades	Retalhuleu	Santa Cruz Muluá	599	787	146	0	100%
4.0109	Municipalidades	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	562	2,916	27	0	100%
4.1406	Municipalidades	Quiché	Chichicastenango	537	2,181	45	0	100%
4.1601	Municipalidades	Alta Verapaz	Cobán	475	3,515	46	0	100%
4.0107	Municipalidades	Guatemala	Mixco	459	730	13	0	100%
4.0602	Municipalidades	Santa Rosa	Barberena	459	1,037	49	0	100%
4.2107	Municipalidades	Jalapa	Mataquescuintla	430	1,047	0	0	100%
4.0601	Municipalidades	Santa Rosa	Cuilapa	400	3,924	45	0	100%
4.0116	Municipalidades	Guatemala	Petapa	398	1,422	9	0	100%
4.1803	Municipalidades	Izabal	El Estor	357	4,049	38	0	100%
4.1201	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	338	4,142	0	0	100%
4.1707	Municipalidades	Petén	Santa Ana	326	1,558	16	0	100%
4.1401	Municipalidades	Quiché	Santa Cruz Del Quiché	323	2,166	3	0	100%
4.1001	Municipalidades	Suchitepéquez	Mazatenango	321	443	10	0	100%
4.1319	Municipalidades	Huehuetenango	Colotenango	319	1,581	13	0	100%
4.0717	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	311	1,436	165	0	100%
4.0204	Municipalidades	Sacatepéquez	Sumpango	301	766	0	0	100%
4.0502	Municipalidades	Escuintla	Santa Lucía Cotzumalguapa	300	4,026	8	0	100%
4.1015	Municipalidades	Suchitepéquez	Santa Bárbara	300	516	26	0	100%
4.1326	Municipalidades	Huehuetenango	Barillas	296	344	0	0	100%
4.0202	Municipalidades	Sacatepéquez	Jocotenango	292	573	28	0	100%
4.2005	Municipalidades	Chiquimula	Camotán	289	1,852	21	0	100%
4.1801	Municipalidades	Izabal	Puerto Barrios	284	1,114	7	0	100%
4.1612	Municipalidades	Alta Verapaz	Cahabón	278	685	17	0	100%
4.0314	Municipalidades	Chimaltenango	Parramos	277	443	35	0	100%
3.12	Diputados Distritales	San Marcos		270	4,371	45	0	100%
4.1610	Municipalidades	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	269	2,434	44	0	100%
4.0201	Municipalidades	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	264	3,933	8	0	100%
4.1704	Municipalidades	Petén	San Andrés	261	1,593	11	0	100%
4.1613	Municipalidades	Alta Verapaz	Chisec	260	1,568	26	0	100%
4.0914	Municipalidades	Quetzaltenango	Cantel	256	704	25	0	100%
4.1205	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	252	1,839	32	0	100%
4.1211	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	252	2,673	44	0	100%
4.0115	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	249	623	6	0	100%
4.1215	Municipalidades	San Marcos	Malacatán	248	1,064	4	0	100%
4.1616	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	248	1,712	22	0	100%
4.0403	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	241	2,997	46	0	100%
4.1223	Municipalidades	San Marcos	Ixchiguan	230	1,240	56	0	100%
4.1301	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	217	3,255	18	0	100%
4.1020	Municipalidades	Suchitepéquez	Río Bravo	216	2,944	0	0	100%
4.0706	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	208	6,907	36	0	100%
4.1418	Municipalidades	Quiché	Canillá	200	1,383	0	0	100%
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	188	2,115	46	0	100%
4.1609	Municipalidades	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	188	7,459	12	0	100%
4.0920	Municipalidades	Quetzaltenango	Coatepeque	182	530	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0801	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	164	868	5	0	100%
4.1415	Municipalidades	Quiché	Uspantán	164	308	16	0	100%
4.1220	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	145	212	0	0	100%
4.1307	Municipalidades	Huehuetenango	Jacaltenango	145	2,321	38	0	100%
4.1711	Municipalidades	Petén	Melchor De Mencos	144	1,729	36	0	100%
4.0209	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	138	1,143	0	0	100%
4.0611	Municipalidades	Santa Rosa	Guazacapán	138	1,019	35	0	100%
4.1405	Municipalidades	Quiché	Chajul	136	1,743	0	0	100%
4.1204	Municipalidades	San Marcos	Comitancillo	124	299	0	0	100%
4.1014	Municipalidades	Suchitepéquez	Patulul	122	672	0	0	100%
4.0701	Municipalidades	Sololá	Sololá	120	6,403	30	0	100%
4.1804	Municipalidades	Izabal	Morales	119	3,860	13	0	100%
4.2211	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	113	3,513	1	0	100%
4.2004	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	107	2,281	0	0	100%
4.0808	Municipalidades	Totonicapán	San Bartolo	100	691	0	0	100%
4.1011	Municipalidades	Suchitepéquez	San Miguel Panán	100	1,462	0	0	100%
4.2007	Municipalidades	Chiquimula	Esquipulas	97	2,762	11	0	100%
4.1209	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	89	1,099	0	0	100%
4.0113	Municipalidades	Guatemala	Amatitlán	85	1,292	10	0	100%
4.1507	Municipalidades	Baja Verapaz	San Jerónimo	78	404	0	0	100%
4.1408	Municipalidades	Quiché	San Antonio Ilotenango	76	5,518	1	0	100%
4.1219	Municipalidades	San Marcos	San Pablo	74	517	0	0	100%
4.1420	Municipalidades	Quiché	Ixcán	71	473	0	0	100%
4.1317	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Eulalia	65	2,312	0	0	100%
4.1318	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	65	1,937	1	0	100%
4.1409	Municipalidades	Quiché	San Pedro Jocopilas	64	532	0	0	100%
4.1021	Municipalidades	Suchitepéquez	San José La Máquina	58	405	0	0	100%
4.1416	Municipalidades	Quiché	Sacapulas	58	8,127	0	0	100%
4.1308	Municipalidades	Huehuetenango	Soloma	48	266	0	0	100%
4.1413	Municipalidades	Quiché	Nebaj	48	1,972	0	0	100%
4.1603	Municipalidades	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	48	1,300	0	0	100%
4.1106	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	46	928	0	0	100%
4.1217	Municipalidades	San Marcos	Ayutla	46	4,212	0	0	100%
4.1701	Municipalidades	Petén	Flores	46	1,482	4	0	100%
4.1013	Municipalidades	Suchitepéquez	Chicacao	44	721	0	0	100%
4.0909	Municipalidades	Quetzaltenango	Ostuncalco	41	300	0	0	100%
4.1614	Municipalidades	Alta Verapaz	Chahal	35	591	0	0	100%
4.1213	Municipalidades	San Marcos	El Tumbador	34	3,970	6	0	100%
4.0106	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Ayampuc	31	372	0	0	100%
4.0707	Municipalidades	Sololá	Santa Clara La Laguna	30	205	0	0	100%
4.1327	Municipalidades	Huehuetenango	Aguacatán	30	231	0	0	100%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	29	1,271	0	0	100%
4.0613	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	26	473	0	0	100%
4.1210	Municipalidades	San Marcos	Tejutla	25	764	0	0	100%
4.1905	Municipalidades	Zacapa	Teculután	24	237	0	0	100%
4.0101	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Pinula	20	7,097	0	0	100%
4.1323	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Ixcay	18	136	0	0	100%
4.0922	Municipalidades	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	15	2,157	0	0	100%
4.1306	Municipalidades	Huehuetenango	San Pedro Necta	15	3,032	0	0	100%
4.0719	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	14	1,149	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1703	Municipalidades	Petén	San Benito	14	7,067	1	0	100%
4.1105	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	12	1,392	3	0	100%
4.1501	Municipalidades	Baja Verapaz	Salamá	11	623	0	0	100%
4.1615	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De Las Casas	11	402	0	0	100%
4.2001	Municipalidades	Chiquimula	Chiquimula	11	1,608	0	0	100%
4.0713	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	10	223	0	0	100%
4.1005	Municipalidades	Suchitepéquez	San José El Ídolo	10	1,025	0	0	100%
4.1214	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	10	1,428	0	0	100%
4.1407	Municipalidades	Quiché	Patzitè	10	1,105	5	0	100%
4.1911	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	10	1,151	0	0	100%
4.2102	Municipalidades	Jalapa	San Pedro Pinula	9	706	0	0	100%
4.0112	Municipalidades	Guatemala	Fraijanes	8	5,687	0	0	100%
4.1712	Municipalidades	Petén	Poptún	7	866	1	0	100%
4.0507	Municipalidades	Escuintla	La Gomera	6	296	0	0	100%
4.0508	Municipalidades	Escuintla	Guanagazapa	6	1,323	0	0	100%
4.1203	Municipalidades	San Marcos	San Antonio Sacatepéquez	6	553	0	0	100%
4.1411	Municipalidades	Quiché	San Juan Cotzal	6	2,382	0	0	100%
4.2011	Municipalidades	Chiquimula	Ipala	6	963	0	0	100%
4.2202	Municipalidades	Jutiapa	El Progreso	6	760	0	0	100%
4.0514	Municipalidades	Escuintla	Sipacate	4	2,006	0	0	100%
4.1309	Municipalidades	Huehuetenango	Ixtahuacán	4	417	0	0	100%
4.0604	Municipalidades	Santa Rosa	Casillas	3	1,172	1	0	100%
4.0803	Municipalidades	Totonicapán	San Francisco El Alto	3	1,224	0	0	100%
4.0902	Municipalidades	Quetzaltenango	Salcajá	3	1,022	0	0	100%
4.0208	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	2	178	0	0	100%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	2	245	0	0	100%
4.1006	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez	2	1,611	0	0	100%
4.1303	Municipalidades	Huehuetenango	Malacatancito	2	752	0	0	100%
4.1304	Municipalidades	Huehuetenango	Cuilco	2	1,200	1	0	100%
4.1504	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	2	1,028	0	0	100%
4.1604	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	2	706	0	0	100%
4.1607	Municipalidades	Alta Verapaz	Panzós	2	498	0	0	100%
4.0110	Municipalidades	Guatemala	San Raimundo	1	210	0	0	100%
4.0211	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa María De Jesús	1	255	0	0	100%
4.0215	Municipalidades	Sacatepéquez	San Antonio Aguas Calientes	1	435	0	0	100%
4.0606	Municipalidades	Santa Rosa	Oratorio	1	1,028	0	0	100%
4.0609	Municipalidades	Santa Rosa	Taxisco	1	4,493	0	0	100%
4.0705	Municipalidades	Sololá	Nahualá	1	12,332	0	0	100%
4.0718	Municipalidades	Sololá	San Pedro La Laguna	1	1,565	0	0	100%
4.1315	Municipalidades	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	1	3,274	0	0	100%
4.1402	Municipalidades	Quiché	Chiché	1	432	0	0	100%
4.1508	Municipalidades	Baja Verapaz	Purulhá	1	479	0	0	100%
4.1602	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz	1	1,215	0	0	100%
4.1611	Municipalidades	Alta Verapaz	Lanquín	1	394	0	0	100%
4.2101	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	1	2,771	0	0	100%
4.2203	Municipalidades	Jutiapa	Santa Catarina Mita	1	5,521	0	0	100%
4.0102	Municipalidades	Guatemala	San José Pinula	0	1,671	0	0	100%
4.0103	Municipalidades	Guatemala	San José Del Golfo	0	0	0	0	100%
4.0104	Municipalidades	Guatemala	Palencia	0	139	0	0	100%
4.0111	Municipalidades	Guatemala	Chuarrancho	0	851	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0203	Municipalidades	Sacatepéquez	Pastores	0	2,531	0	0	100%
4.0205	Municipalidades	Sacatepéquez	Santo Domingo Xenacoj	0	941	0	0	100%
4.0206	Municipalidades	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez	0	542	0	0	100%
4.0207	Municipalidades	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	0	289	0	0	100%
4.0212	Municipalidades	Sacatepéquez	Ciudad Vieja	0	350	0	0	100%
4.0213	Municipalidades	Sacatepéquez	San Miguel Dueñas	0	842	0	0	100%
4.0216	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Catarina Barahona	0	446	0	0	100%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	0	2,615	0	0	100%
4.0303	Municipalidades	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	0	171	0	0	100%
4.0304	Municipalidades	Chimaltenango	Comalapa	0	2,229	0	0	100%
4.0305	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Apolonia	0	2,023	0	0	100%
4.0307	Municipalidades	Chimaltenango	Patzún	0	1,755	0	0	100%
4.0308	Municipalidades	Chimaltenango	Pochuta	0	498	0	0	100%
4.0309	Municipalidades	Chimaltenango	Patzicía	0	1,921	0	0	100%
4.0310	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá	0	225	0	0	100%
4.0311	Municipalidades	Chimaltenango	Acatenango	0	926	0	0	100%
4.0313	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	0	1,505	0	0	100%
4.0315	Municipalidades	Chimaltenango	Zaragoza	0	783	0	0	100%
4.0401	Municipalidades	El Progreso	Guastatoya	0	6,209	0	0	100%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazán	0	2,299	0	0	100%
4.0404	Municipalidades	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	0	883	0	0	100%
4.0405	Municipalidades	El Progreso	El Jícaro	0	558	0	0	100%
4.0406	Municipalidades	El Progreso	Sansare	0	799	0	0	100%
4.0407	Municipalidades	El Progreso	Sanarate	0	3,722	0	0	100%
4.0408	Municipalidades	El Progreso	San Antonio La Paz	0	1,355	0	0	100%
4.0503	Municipalidades	Escuintla	La Democracia	0	2,106	0	0	100%
4.0504	Municipalidades	Escuintla	Siquinalá	0	394	0	0	100%
4.0505	Municipalidades	Escuintla	Masagua	0	1,388	0	0	100%
4.0506	Municipalidades	Escuintla	Tiquisate	0	1,649	0	0	100%
4.0510	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	0	5,252	0	0	100%
4.0511	Municipalidades	Escuintla	Palín	0	2,321	0	0	100%
4.0512	Municipalidades	Escuintla	San Vicente Pacaya	0	1,278	0	0	100%
4.0513	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	0	414	0	0	100%
4.0603	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Rosa De Lima	0	1,299	0	0	100%
4.0605	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	0	1,207	0	0	100%
4.0607	Municipalidades	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	0	2,579	0	0	100%
4.0610	Municipalidades	Santa Rosa	Santa María Ixhuatán	0	348	0	0	100%
4.0612	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	0	1,666	0	0	100%
4.0702	Municipalidades	Sololá	San José Chacayá	0	974	0	0	100%
4.0703	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	0	628	0	0	100%
4.0704	Municipalidades	Sololá	Santa Lucía Utatlán	0	508	0	0	100%
4.0708	Municipalidades	Sololá	Concepción	0	53	0	0	100%
4.0709	Municipalidades	Sololá	San Andrés Semetabaj	0	712	0	0	100%
4.0711	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Palopó	0	845	0	0	100%
4.0712	Municipalidades	Sololá	San Antonio Palopó	0	892	0	0	100%
4.0714	Municipalidades	Sololá	Santa Cruz La Laguna	0	1,006	0	0	100%
4.0715	Municipalidades	Sololá	San Pablo La Laguna	0	440	0	0	100%
4.0716	Municipalidades	Sololá	San Marcos La Laguna	0	323	0	0	100%
4.0802	Municipalidades	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán	0	104	0	0	100%
4.0804	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	0	207	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.0805	Municipalidades	Totonicapán	Momostenango	0	881	0	0	100%
4.0807	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	0	2,525	0	0	100%
4.0903	Municipalidades	Quetzaltenango	Olintepeque	0	354	0	0	100%
4.0904	Municipalidades	Quetzaltenango	San Carlos Sija	0	410	0	0	100%
4.0906	Municipalidades	Quetzaltenango	Cabricán	0	2,922	0	0	100%
4.0907	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	0	611	0	0	100%
4.0908	Municipalidades	Quetzaltenango	San Miguel Sigüilá	0	426	0	0	100%
4.0910	Municipalidades	Quetzaltenango	San Mateo	0	486	0	0	100%
4.0911	Municipalidades	Quetzaltenango	Concepción Chiquirichapa	0	103	0	0	100%
4.0912	Municipalidades	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	0	1,708	0	0	100%
4.0913	Municipalidades	Quetzaltenango	Almolonga	0	4,659	0	0	100%
4.0915	Municipalidades	Quetzaltenango	Huitán	0	789	0	0	100%
4.0916	Municipalidades	Quetzaltenango	Zunil	0	1,620	0	0	100%
4.0917	Municipalidades	Quetzaltenango	Colomba	0	4,844	0	0	100%
4.0918	Municipalidades	Quetzaltenango	San Francisco La Unión	0	663	0	0	100%
4.0919	Municipalidades	Quetzaltenango	El Palmar	0	1,212	0	0	100%
4.0921	Municipalidades	Quetzaltenango	Génova	0	1,264	0	0	100%
4.0923	Municipalidades	Quetzaltenango	La Esperanza	0	115	0	0	100%
4.0924	Municipalidades	Quetzaltenango	Palestina De Los Altos	0	393	0	0	100%
4.1002	Municipalidades	Suchitepéquez	Cuyotenango	0	4,481	0	0	100%
4.1003	Municipalidades	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	0	3,078	0	0	100%
4.1004	Municipalidades	Suchitepéquez	San Bernardino	0	296	0	0	100%
4.1007	Municipalidades	Suchitepéquez	San Lorenzo	0	974	0	0	100%
4.1008	Municipalidades	Suchitepéquez	Samayac	0	1,390	0	0	100%
4.1010	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	0	139	0	0	100%
4.1012	Municipalidades	Suchitepéquez	San Gabriel	0	148	0	0	100%
4.1016	Municipalidades	Suchitepéquez	San Juan Bautista	0	518	0	0	100%
4.1018	Municipalidades	Suchitepéquez	Zunilto	0	2,071	0	0	100%
4.1019	Municipalidades	Suchitepéquez	Pueblo Nuevo	0	1,719	0	0	100%
4.1102	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	0	425	0	0	100%
4.1104	Municipalidades	Retalhuleu	San Martín Zapotitlán	0	0	0	0	100%
4.1107	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	0	339	0	0	100%
4.1108	Municipalidades	Retalhuleu	Nuevo San Carlos	0	766	0	0	100%
4.1109	Municipalidades	Retalhuleu	El Asintal	0	413	0	0	100%
4.1206	Municipalidades	San Marcos	Concepción Tutuapa	0	1,421	0	0	100%
4.1207	Municipalidades	San Marcos	Tacaná	0	158	0	0	100%
4.1208	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	0	13	0	0	100%
4.1212	Municipalidades	San Marcos	Nuevo Progreso	0	126	0	0	100%
4.1216	Municipalidades	San Marcos	Catarina	0	1,491	0	0	100%
4.1218	Municipalidades	San Marcos	Ocos	0	309	0	0	100%
4.1221	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	0	1,007	0	0	100%
4.1222	Municipalidades	San Marcos	Pajapita	0	552	0	0	100%
4.1224	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	0	1,916	0	0	100%
4.1225	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	0	514	0	0	100%
4.1226	Municipalidades	San Marcos	Sipacapa	0	1,383	0	0	100%
4.1227	Municipalidades	San Marcos	Esquipulas Palo Gordo	0	1,833	0	0	100%
4.1228	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	0	469	0	0	100%
4.1229	Municipalidades	San Marcos	San Lorenzo	0	414	0	0	100%
4.1230	Municipalidades	San Marcos	La Blanca	0	2,151	0	0	100%
4.1302	Municipalidades	Huehuetenango	Chiantla	0	1,115	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.1305	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	0	2,096	0	0	100%
4.1310	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Bárbara	0	5,200	0	0	100%
4.1311	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	0	1,361	0	0	100%
4.1312	Municipalidades	Huehuetenango	La Democracia	0	2,212	0	0	100%
4.1313	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	0	350	0	0	100%
4.1314	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael La Independencia	0	3,091	0	0	100%
4.1316	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Atitán	0	4,746	0	0	100%
4.1321	Municipalidades	Huehuetenango	Tectitán	0	1,492	0	0	100%
4.1322	Municipalidades	Huehuetenango	Concepción Huista	0	1,075	0	0	100%
4.1324	Municipalidades	Huehuetenango	San Antonio Huista	0	1,364	0	0	100%
4.1325	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Coatán	0	4,600	0	0	100%
4.1328	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael Petzal	0	2,278	0	0	100%
4.1329	Municipalidades	Huehuetenango	San Gaspar Ixchil	0	193	0	0	100%
4.1330	Municipalidades	Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	0	1,044	0	0	100%
4.1331	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Ana Huista	0	140	0	0	100%
4.1332	Municipalidades	Huehuetenango	Unión Cantinil	0	762	0	0	100%
4.1333	Municipalidades	Huehuetenango	Petatán	0	303	0	0	100%
4.1403	Municipalidades	Quiché	Chinique	0	310	0	0	100%
4.1404	Municipalidades	Quiché	Zacualpa	0	2,577	0	0	100%
4.1410	Municipalidades	Quiché	Cunén	0	3,104	0	0	100%
4.1412	Municipalidades	Quiché	Joyabaj	0	4,439	0	0	100%
4.1419	Municipalidades	Quiché	Chicamán	0	4,181	0	0	100%
4.1421	Municipalidades	Quiché	Pachalum	0	1,026	0	0	100%
4.1502	Municipalidades	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	0	1,576	0	0	100%
4.1503	Municipalidades	Baja Verapaz	Rabinal	0	2,020	0	0	100%
4.1505	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	0	2,149	0	0	100%
4.1506	Municipalidades	Baja Verapaz	El Chol	0	1,131	0	0	100%
4.1606	Municipalidades	Alta Verapaz	Tucurú	0	937	0	0	100%
4.1617	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	0	433	0	0	100%
4.1702	Municipalidades	Petén	San José	0	806	0	0	100%
4.1705	Municipalidades	Petén	La Libertad	0	1,742	0	0	100%
4.1706	Municipalidades	Petén	San Francisco	0	2,072	0	0	100%
4.1708	Municipalidades	Petén	Dolores	0	2,276	0	0	100%
4.1710	Municipalidades	Petén	Sayaxché	0	2,546	0	0	100%
4.1713	Municipalidades	Petén	Las Cruces	0	2,152	0	0	100%
4.1714	Municipalidades	Petén	El Chal	0	820	0	0	100%
4.1805	Municipalidades	Izabal	Los Amates	0	4,952	0	0	100%
4.1901	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	0	2,296	0	0	100%
4.1902	Municipalidades	Zacapa	Estanzuela	0	945	0	0	100%
4.1903	Municipalidades	Zacapa	Río Hondo	0	2,047	0	0	100%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Gualán	0	1,377	0	0	100%
4.1906	Municipalidades	Zacapa	Usumatlán	0	485	0	0	100%
4.1907	Municipalidades	Zacapa	Cabañas	0	1,562	0	0	100%
4.1908	Municipalidades	Zacapa	San Diego	0	1,059	0	0	100%
4.1909	Municipalidades	Zacapa	La Unión	0	597	0	0	100%
4.1910	Municipalidades	Zacapa	Huité	0	851	0	0	100%
4.2002	Municipalidades	Chiquimula	San José La Arada	0	1,011	0	0	100%
4.2003	Municipalidades	Chiquimula	San Juan Ermita	0	2,221	0	0	100%
4.2006	Municipalidades	Chiquimula	Olopa	0	648	0	0	100%
4.2008	Municipalidades	Chiquimula	Concepción Las Minas	0	833	0	0	100%



Data Summary Matching Between Actas#8 and the 2023 TREP

#	Eleccion 2023	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa	Ganadores Cuadran
4.2009	Municipalidades	Chiquimula	Quezaltepeque	0	5,884	0	 0	100%
4.2010	Municipalidades	Chiquimula	San Jacinto	0	2,422	0	 0	100%
4.2103	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	0	903	0	 0	100%
4.2104	Municipalidades	Jalapa	San Manuel Chaparrón	0	1,282	0	 0	100%
4.2105	Municipalidades	Jalapa	San Carlos Alzatate	0	2,971	0	 0	100%
4.2106	Municipalidades	Jalapa	Monjas	0	1,422	0	 0	100%
4.2201	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	0	829	0	 0	100%
4.2204	Municipalidades	Jutiapa	Agua Blanca	0	1,504	0	 0	100%
4.2205	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	0	2,667	0	 0	100%
4.2206	Municipalidades	Jutiapa	Yupiltepeque	0	955	0	 0	100%
4.2207	Municipalidades	Jutiapa	Atescatempa	0	1,147	0	 0	100%
4.2208	Municipalidades	Jutiapa	Jerez	0	835	0	 0	100%
4.2209	Municipalidades	Jutiapa	El Adelanto	0	733	0	 0	100%
4.2210	Municipalidades	Jutiapa	Zapotitlán	0	2,381	0	 0	100%
4.2212	Municipalidades	Jutiapa	Jalpatagua	0	1,949	0	 0	100%
4.2214	Municipalidades	Jutiapa	Moyuta	0	945	0	 0	100%
4.2215	Municipalidades	Jutiapa	Pasaco	0	1,662	0	 0	100%
4.2216	Municipalidades	Jutiapa	San José Acatempa	0	1,471	0	 0	100%
4.2217	Municipalidades	Jutiapa	Quesada	0	3,926	0	 0	100%







ANNEX 03

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP





Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
1.00000	Presidente y Vicepresidente	Nacional		42,559	505,804		0	100%
1.00000	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		79	523,756		0	100%
2.00000	Diputados Lista Nacional	Nacional		44,089	22,926		1	100%
3.00000	Diputados Distritales			211,649	2,791		15	95.4%
4.00000	Municipalidades			128,544	2,418	153	130	95%
5.00000	Parlacen	Nacional		68,685	4,616	2,765	1	95%
4.19040	Municipalidades	Zacapa	Gualán	16,728	162	1,827	12	0%
4.12090	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	5,666	0	620	10	0%
4.21030	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	4,481	1,551	502	10	0%
4.05100	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	3,362	0	426	8	0%
4.09070	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	540	505	263	8	0%
4.12210	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.13110	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.14010	Municipalidades	Quiché	Santa Cruz Del Quiché	1,333	3,454	2,770	7	13%
4.07170	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	251	4,102	1,468	6	14%
4.08070	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	251	4,102	1,468	6	14%
4.06130	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	0	3,105	1,965	6	25%
4.07030	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	0	3,105	1,965	6	25%
4.07150	Municipalidades	Sololá	San Pablo La Laguna	11	14	0	5	29%
4.08050	Municipalidades	Totonicapán	Momostenango	11	14	0	5	29%
4.12110	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	150	482	6	3	57%
4.13010	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	150	482	6	3	57%
4.19010	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	4,363	736	227	4	60%
3.10000	Diputados Distritales	Suchitepéquez		3,893	534	369	2	60%
3.09000	Diputados Distritales	Quetzaltenango		7,116	3,553	54	2	71%
4.19070	Municipalidades	Zacapa	Cabañas	1,918	1,165	391	2	71%
3.14000	Diputados Distritales	Quiché		4,485	815	272	2	75%
4.03130	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	3,130	432	3,031	2	75%
4.04030	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	3,130	432	3,031	2	75%
4.02080	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	1,432	364	45	2	75%
4.19050	Municipalidades	Zacapa	Teculután	1,297	1,250	16	2	75%
4.05010	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	544	65	29	2	86%
4.12280	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	4,463	4,321	2,382	1	86%
4.13180	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	4,463	4,321	2,382	1	86%
4.14080	Municipalidades	Quiché	San Antonio Ilotenango	4,463	4,321	2,382	1	86%
4.06140	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	3,000	2,057	5,666	1	88%
4.07040	Municipalidades	Sololá	Santa Lucía Utatlán	3,000	2,057	5,666	1	88%
3.01000	Diputados Distritales	Guatemala		3,179	1,959	3	2	89%
3.02000	Diputados Distritales	Sacatepéquez		107,657	353	210	1	100%
3.07000	Diputados Distritales	Sololá		11,507	5,410	601	1	100%
3.05000	Diputados Distritales	Escuintla		7,807	1,758	949	1	100%
3.13000	Diputados Distritales	Huehuetenango		3,634	3,449	44	1	100%
3.17000	Diputados Distritales	Petén		3,625	284	1	1	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
3.03000	Diputados Distritales	Chimaltenango		2,652	1,673	23	▲ 1	100%
3.22000	Diputados Distritales	Jutiapa		1,674	1,446	1	▲ 1	100%
3.00000	Diputados Distritales	Distrito Central		4,616	5,749	21	● 0	100.0%
4.00010	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	2,427	31,750	192	● 0	100%
3.20000	Diputados Distritales	Chiquimula		2,275	3,176	1	● 0	100%
3.12000	Diputados Distritales	San Marcos		2,142	9,050	844	● 0	100%
4.17130	Municipalidades	Petén	Las Cruces	2,032	4,439	681	● 0	100%
4.18030	Municipalidades	Izabal	El Estor	2,032	4,439	681	● 0	100%
3.16000	Diputados Distritales	Alta Verapaz		1,926	13,367	24	● 0	100%
4.17110	Municipalidades	Petén	Melchor De Mencos	1,909	4,582	0	● 0	100%
4.18010	Municipalidades	Izabal	Puerto Barrios	1,909	4,582	0	● 0	100%
4.13270	Municipalidades	Huehuetenango	Aguacatán	1,878	1,471	0	● 0	100%
4.14170	Municipalidades	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	1,878	1,471	0	● 0	100%
4.15070	Municipalidades	Baja Verapaz	San Jerónimo	1,878	1,471	0	● 0	100%
4.13280	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael Petzal	1,821	3,037	0	● 0	100%
4.14180	Municipalidades	Quiché	Canillá	1,821	3,037	0	● 0	100%
4.15080	Municipalidades	Baja Verapaz	Purulhá	1,821	3,037	0	● 0	100%
4.01070	Municipalidades	Guatemala	Mixco	1,657	7,128	26	● 0	100%
4.16120	Municipalidades	Alta Verapaz	Cahabón	1,577	3,598	0	● 0	100%
4.17020	Municipalidades	Petén	San José	1,577	3,598	0	● 0	100%
4.09230	Municipalidades	Quetzaltenango	La Esperanza	1,550	1,352	8	● 0	100%
4.10130	Municipalidades	Suchitepéquez	Chicacao	1,550	1,352	8	● 0	100%
4.11030	Municipalidades	Retalhuleu	Santa Cruz Muluá	1,550	1,352	8	● 0	100%
4.17120	Municipalidades	Petén	Poptún	1,400	0	0	● 0	100%
4.18020	Municipalidades	Izabal	Livingston	1,400	0	0	● 0	100%
4.13300	Municipalidades	Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	1,233	332	0	● 0	100%
4.14200	Municipalidades	Quiché	Ixcán	1,233	332	0	● 0	100%
3.06000	Diputados Distritales	Santa Rosa		1,201	6,496	0	● 0	100%
4.09200	Municipalidades	Quetzaltenango	Coatepeque	1,177	3,499	20	● 0	100%
4.10100	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	1,177	3,499	20	● 0	100%
3.04000	Diputados Distritales	El Progreso		1,146	7,654	4	● 0	100%
3.11000	Diputados Distritales	Retalhuleu		1,128	2,177	1,262	● 0	100%
4.01140	Municipalidades	Guatemala	Villa Nueva	1,011	5,389	10	● 0	100%
4.02050	Municipalidades	Sacatepéquez	Santo Domingo Xenacoj	1,011	5,389	10	● 0	100%
3.18000	Diputados Distritales	Izabal		990	5,462	7	● 0	100%
4.12290	Municipalidades	San Marcos	San Lorenzo	975	4,337	0	● 0	100%
4.13190	Municipalidades	Huehuetenango	Colotenango	975	4,337	0	● 0	100%
4.14090	Municipalidades	Quiché	San Pedro Jocopilas	975	4,337	0	● 0	100%
3.21000	Diputados Distritales	Jalapa		895	4,093	71	● 0	100%
4.07120	Municipalidades	Sololá	San Antonio Palopó	805	1,553	0	● 0	100%
4.08020	Municipalidades	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán	805	1,553	0	● 0	100%
3.15000	Diputados Distritales	Baja Verapaz		792	3,848	23	● 0	100%
3.19000	Diputados Distritales	Zacapa		755	786	180	● 0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.17140	Municipalidades	Petén	El Chal	689	2,253	0	0	100%
4.18040	Municipalidades	Izabal	Morales	689	2,253	0	0	100%
3.08000	Diputados Distritales	Totonicapán		667	2,281	27	0	100%
4.05020	Municipalidades	Escuintla	Santa Lucía Cotzumalguapa	601	912	119	0	100%
4.05090	Municipalidades	Escuintla	San José	590	3,003	60	0	100%
4.18050	Municipalidades	Izabal	Los Amates	502	1,516	0	0	100%
4.12250	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	386	2,406	90	0	100%
4.13150	Municipalidades	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	386	2,406	90	0	100%
4.14050	Municipalidades	Quiché	Chajul	386	2,406	90	0	100%
4.09010	Municipalidades	Quetzaltenango	Quetzaltenango	376	170	21	0	100%
4.12120	Municipalidades	San Marcos	Nuevo Progreso	358	8,092	0	0	100%
4.13020	Municipalidades	Huehuetenango	Chiantla	358	8,092	0	0	100%
4.12260	Municipalidades	San Marcos	Sipacapa	355	2,940	0	0	100%
4.13160	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Atitán	355	2,940	0	0	100%
4.14060	Municipalidades	Quiché	Chichicastenango	355	2,940	0	0	100%
4.16160	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	346	2,036	24	0	100%
4.17060	Municipalidades	Petén	San Francisco	346	2,036	24	0	100%
4.12130	Municipalidades	San Marcos	El Tumbador	232	3,215	0	0	100%
4.13030	Municipalidades	Huehuetenango	Malacatancito	232	3,215	0	0	100%
4.22070	Municipalidades	Jutiapa	Atescatempa	215	3,725	49	0	100%
4.05110	Municipalidades	Escuintla	Palín	211	10,823	50	0	100%
4.06010	Municipalidades	Santa Rosa	Cuilapa	211	10,823	50	0	100%
4.09150	Municipalidades	Quetzaltenango	Huitán	200	1,541	0	0	100%
4.10050	Municipalidades	Suchitepéquez	San José El Ídolo	200	1,541	0	0	100%
4.22010	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	200	553	0	0	100%
4.05060	Municipalidades	Escuintla	Tiquisate	162	243	20	0	100%
4.12150	Municipalidades	San Marcos	Malacatán	148	895	17	0	100%
4.13050	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	148	895	17	0	100%
4.02130	Municipalidades	Sacatepéquez	San Miguel Dueñas	142	188	0	0	100%
4.03030	Municipalidades	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	142	188	0	0	100%
4.01050	Municipalidades	Guatemala	Chinautla	132	545	6	0	100%
4.16090	Municipalidades	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	129	4,642	16	0	100%
4.10200	Municipalidades	Suchitepéquez	Río Bravo	98	816	0	0	100%
4.12020	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	95	322	0	0	100%
4.22120	Municipalidades	Jutiapa	Jalpatagua	91	2,894	0	0	100%
4.12180	Municipalidades	San Marcos	Ocós	88	1,849	0	0	100%
4.13080	Municipalidades	Huehuetenango	Soloma	88	1,849	0	0	100%
4.07110	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Palopó	86	13,000	0	0	100%
4.08010	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	86	13,000	0	0	100%
4.09160	Municipalidades	Quetzaltenango	Zunil	81	1,584	0	0	100%
4.10060	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez	81	1,584	0	0	100%
4.16170	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	79	705	0	0	100%
4.17070	Municipalidades	Petén	Santa Ana	79	705	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Elección 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.13250	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Coatán	73	1,664	0	0	100%
4.14150	Municipalidades	Quiché	Uspantán	73	1,664	0	0	100%
4.15050	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	73	1,664	0	0	100%
4.21070	Municipalidades	Jalapa	Mataquescuintla	69	1,425	20	0	100%
4.19110	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	67	229	0	0	100%
4.20010	Municipalidades	Chiquimula	Chiquimula	67	229	0	0	100%
4.12040	Municipalidades	San Marcos	Comitancillo	65	165	0	0	100%
4.12270	Municipalidades	San Marcos	Esquipulas Palo Gordo	61	1,251	0	0	100%
4.13170	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Eulalia	61	1,251	0	0	100%
4.14070	Municipalidades	Quiché	Patzité	61	1,251	0	0	100%
4.02110	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa María De Jesús	58	1,358	0	0	100%
4.03010	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	58	1,358	0	0	100%
4.07160	Municipalidades	Sololá	San Marcos La Laguna	51	2,049	50	0	100%
4.08060	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	51	2,049	50	0	100%
4.09210	Municipalidades	Quetzaltenango	Génova	44	7,069	19	0	100%
4.10110	Municipalidades	Suchitepéquez	San Miguel Panán	44	7,069	19	0	100%
4.11010	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	44	7,069	19	0	100%
4.05030	Municipalidades	Escuintla	La Democracia	42	1,422	0	0	100%
4.01090	Municipalidades	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	40	2,500	0	0	100%
4.13310	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Ana Huista	40	8,076	0	0	100%
4.14210	Municipalidades	Quiché	Pachalum	40	8,076	0	0	100%
4.16010	Municipalidades	Alta Verapaz	Cobán	40	8,076	0	0	100%
4.20050	Municipalidades	Chiquimula	Camotán	40	1,953	0	0	100%
4.20070	Municipalidades	Chiquimula	Esquipulas	40	794	0	0	100%
4.05040	Municipalidades	Escuintla	Siquinalá	30	1,470	15	0	100%
4.21020	Municipalidades	Jalapa	San Pedro Pinula	27	347	0	0	100%
4.01150	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	25	5,743	0	0	100%
4.02060	Municipalidades	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez	25	5,743	0	0	100%
4.05070	Municipalidades	Escuintla	La Gomera	25	405	0	0	100%
4.02160	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Catarina Barahona	23	192	0	0	100%
4.03060	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	23	192	0	0	100%
4.09170	Municipalidades	Quetzaltenango	Colomba	20	624	20	0	100%
4.10070	Municipalidades	Suchitepéquez	San Lorenzo	20	624	20	0	100%
4.10210	Municipalidades	Suchitepéquez	San José La Máquina	20	575	0	0	100%
4.12010	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	20	575	0	0	100%
4.03140	Municipalidades	Chimaltenango	Parramos	16	2,622	0	0	100%
4.04040	Municipalidades	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	16	2,622	0	0	100%
4.03160	Municipalidades	Chimaltenango	El Tejar	14	2,583	0	0	100%
4.04060	Municipalidades	El Progreso	Sansare	14	2,583	0	0	100%
4.12070	Municipalidades	San Marcos	Tacaná	13	278	0	0	100%
4.13260	Municipalidades	Huehuetenango	Barillas	13	1,729	0	0	100%
4.14160	Municipalidades	Quiché	Sacapulas	13	1,729	0	0	100%
4.15060	Municipalidades	Baja Verapaz	El Chol	13	1,729	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.09220	Municipalidades	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	11	2,020	0	0	100%
4.10120	Municipalidades	Suchitepéquez	San Gabriel	11	2,020	0	0	100%
4.11020	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	11	2,020	0	0	100%
4.13330	Municipalidades	Huehuetenango	Petatán	10	618	0	0	100%
4.16030	Municipalidades	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	10	618	0	0	100%
4.16100	Municipalidades	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	10	7,833	0	0	100%
4.03070	Municipalidades	Chimaltenango	Patzún	9	1,161	0	0	100%
4.04070	Municipalidades	El Progreso	Sanarate	9	5,922	0	0	100%
4.09120	Municipalidades	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	8	3,059	1	0	100%
4.10020	Municipalidades	Suchitepéquez	Cuyotenango	8	3,059	1	0	100%
4.12220	Municipalidades	San Marcos	Pajapita	8	1,660	0	0	100%
4.13120	Municipalidades	Huehuetenango	La Democracia	8	1,660	0	0	100%
4.14020	Municipalidades	Quiché	Chiché	8	1,660	0	0	100%
4.09110	Municipalidades	Quetzaltenango	Concepción Chiquirichapa	7	1,227	0	0	100%
4.10010	Municipalidades	Suchitepéquez	Mazatenango	7	1,227	0	0	100%
4.12300	Municipalidades	San Marcos	La Blanca	6	4,779	1,672	0	100%
4.13200	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	6	4,779	1,672	0	100%
4.14100	Municipalidades	Quiché	Cunén	6	4,779	1,672	0	100%
4.20040	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	6	1,230	2	0	100%
4.19060	Municipalidades	Zacapa	Usumatlán	6	1,013	1	0	100%
4.12060	Municipalidades	San Marcos	Concepción Tutuapa	6	4	0	0	100%
4.13240	Municipalidades	Huehuetenango	San Antonio Huista	6	2,620	0	0	100%
4.13320	Municipalidades	Huehuetenango	Unión Cantinil	6	826	0	0	100%
4.14140	Municipalidades	Quiché	San Andrés Sajcabajá	6	2,620	0	0	100%
4.15040	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	6	2,620	0	0	100%
4.16020	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz	6	826	0	0	100%
4.09140	Municipalidades	Quetzaltenango	Cantel	4	1,957	0	0	100%
4.10040	Municipalidades	Suchitepéquez	San Bernardino	4	1,957	0	0	100%
4.10170	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	4	966	0	0	100%
4.11070	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	4	966	0	0	100%
4.12190	Municipalidades	San Marcos	San Pablo	4	2,231	0	0	100%
4.13090	Municipalidades	Huehuetenango	Ixtahuacán	4	2,231	0	0	100%
4.13290	Municipalidades	Huehuetenango	San Gaspar Ixchil	4	3,600	0	0	100%
4.14190	Municipalidades	Quiché	Chicamán	4	3,600	0	0	100%
4.21050	Municipalidades	Jalapa	San Carlos Alzatate	4	1,606	0	0	100%
4.19020	Municipalidades	Zacapa	Estanzuela	3	2,498	1	0	100%
4.01130	Municipalidades	Guatemala	Amatitlán	3	1,876	0	0	100%
4.02040	Municipalidades	Sacatepéquez	Sumpango	3	1,876	0	0	100%
4.13210	Municipalidades	Huehuetenango	Tectitán	3	2,215	0	0	100%
4.13230	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Ixcoy	3	5,687	0	0	100%
4.14110	Municipalidades	Quiché	San Juan Cotzal	3	2,215	0	0	100%
4.14130	Municipalidades	Quiché	Nebaj	3	5,687	0	0	100%
4.15010	Municipalidades	Baja Verapaz	Salamá	3	2,215	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Elección 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.15030	Municipalidades	Baja Verapaz	Rabinal	3	5,687	0	0	100%
4.19100	Municipalidades	Zacapa	Huité	2	1,228	1	0	100%
4.01040	Municipalidades	Guatemala	Palencia	2	216	0	0	100%
4.02140	Municipalidades	Sacatepéquez	Alotenango	2	573	0	0	100%
4.03040	Municipalidades	Chimaltenango	Comalapa	2	573	0	0	100%
4.07060	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	2	3,871	0	0	100%
4.07190	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	2	2,392	0	0	100%
4.12140	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	2	2,270	0	0	100%
4.13040	Municipalidades	Huehuetenango	Cuilco	2	2,270	0	0	100%
4.16070	Municipalidades	Alta Verapaz	Panzós	2	578	0	0	100%
4.06100	Municipalidades	Santa Rosa	Santa María Ixhuatán	1	1,568	0	0	100%
4.09130	Municipalidades	Quetzaltenango	Almolonga	1	6,394	0	0	100%
4.10030	Municipalidades	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	1	6,394	0	0	100%
4.12230	Municipalidades	San Marcos	Ixchiguan	1	238	0	0	100%
4.13130	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	1	238	0	0	100%
4.14030	Municipalidades	Quiché	Chinique	1	238	0	0	100%
4.19030	Municipalidades	Zacapa	Río Hondo	1	2,667	0	0	100%
4.19090	Municipalidades	Zacapa	La Unión	1	453	0	0	100%
4.20090	Municipalidades	Chiquimula	Quezaltepeque	1	4,597	0	0	100%
4.01010	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Pinula	0	865	0	0	100%
4.01020	Municipalidades	Guatemala	San José Pinula	0	491	0	0	100%
4.01030	Municipalidades	Guatemala	San José Del Golfo	0	65	0	0	100%
4.01060	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Ayampuc	0	25	0	0	100%
4.01080	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	0	2,578	0	0	100%
4.01100	Municipalidades	Guatemala	San Raimundo	0	2,494	0	0	100%
4.01110	Municipalidades	Guatemala	Chuarrancho	0	0	0	0	100%
4.01120	Municipalidades	Guatemala	Fraijanes	0	5,301	0	0	100%
4.01160	Municipalidades	Guatemala	Petapa	0	2,981	0	0	100%
4.02010	Municipalidades	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	0	2,494	0	0	100%
4.02020	Municipalidades	Sacatepéquez	Jocotenango	0	0	0	0	100%
4.02030	Municipalidades	Sacatepéquez	Pastores	0	5,301	0	0	100%
4.02070	Municipalidades	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	0	2,981	0	0	100%
4.02090	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	0	1,675	0	0	100%
4.02100	Municipalidades	Sacatepéquez	Magdalena Milpas Altas	0	520	0	0	100%
4.02120	Municipalidades	Sacatepéquez	Ciudad Vieja	0	2,761	0	0	100%
4.02150	Municipalidades	Sacatepéquez	San Antonio Aguas Calientes	0	0	0	0	100%
4.03020	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	0	2,761	0	0	100%
4.03050	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Apolonia	0	0	0	0	100%
4.03080	Municipalidades	Chimaltenango	Pochuta	0	131	0	0	100%
4.03090	Municipalidades	Chimaltenango	Patzicía	0	341	0	0	100%
4.03100	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá	0	240	0	0	100%
4.03110	Municipalidades	Chimaltenango	Acatenango	0	1,747	0	0	100%
4.03120	Municipalidades	Chimaltenango	Yepocapa	0	6,894	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cífra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.03150	Municipalidades	Chimaltenango	Zaragoza	0	2,569	0	0	100%
4.04010	Municipalidades	El Progreso	Guastatoya	0	1,747	0	0	100%
4.04020	Municipalidades	El Progreso	Morazán	0	6,894	0	0	100%
4.04050	Municipalidades	El Progreso	El Jícaro	0	2,569	0	0	100%
4.04080	Municipalidades	El Progreso	San Antonio La Paz	0	625	0	0	100%
4.05050	Municipalidades	Escuintla	Masagua	0	2,961	0	0	100%
4.05080	Municipalidades	Escuintla	Guanagazapa	0	1,169	0	0	100%
4.05120	Municipalidades	Escuintla	San Vicente Pacaya	0	201	0	0	100%
4.05130	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	0	8,041	0	0	100%
4.05140	Municipalidades	Escuintla	Sipacate	0	3,326	0	0	100%
4.06020	Municipalidades	Santa Rosa	Barberena	0	201	0	0	100%
4.06030	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Rosa De Lima	0	8,041	0	0	100%
4.06040	Municipalidades	Santa Rosa	Casillas	0	3,326	0	0	100%
4.06050	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	0	1,348	0	0	100%
4.06060	Municipalidades	Santa Rosa	Oratorio	0	844	0	0	100%
4.06070	Municipalidades	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	0	1,072	0	0	100%
4.06080	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	0	520	0	0	100%
4.06090	Municipalidades	Santa Rosa	Taxisco	0	2,244	0	0	100%
4.06110	Municipalidades	Santa Rosa	Guazacapán	0	11,304	0	0	100%
4.06120	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	0	0	0	0	100%
4.07010	Municipalidades	Sololá	Sololá	0	11,304	0	0	100%
4.07020	Municipalidades	Sololá	San José Chacayá	0	0	0	0	100%
4.07050	Municipalidades	Sololá	Nahualá	0	1,777	0	0	100%
4.07070	Municipalidades	Sololá	Santa Clara La Laguna	0	786	0	0	100%
4.07080	Municipalidades	Sololá	Concepción	0	389	0	0	100%
4.07090	Municipalidades	Sololá	San Andrés Semetabaj	0	1,129	0	0	100%
4.07100	Municipalidades	Sololá	Panajachel	0	112	0	0	100%
4.07130	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	0	6,176	0	0	100%
4.07140	Municipalidades	Sololá	Santa Cruz La Laguna	0	1,893	0	0	100%
4.07180	Municipalidades	Sololá	San Pedro La Laguna	0	1,571	0	0	100%
4.08030	Municipalidades	Totonicapán	San Francisco El Alto	0	6,176	0	0	100%
4.08040	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	0	1,893	0	0	100%
4.08080	Municipalidades	Totonicapán	San Bartolo	0	1,571	0	0	100%
4.09020	Municipalidades	Quetzaltenango	Salcajá	0	2,893	0	0	100%
4.09030	Municipalidades	Quetzaltenango	Olintepeque	0	333	0	0	100%
4.09040	Municipalidades	Quetzaltenango	San Carlos Sija	0	32	0	0	100%
4.09050	Municipalidades	Quetzaltenango	Sibilia	0	1,105	0	0	100%
4.09060	Municipalidades	Quetzaltenango	Cabricán	0	939	0	0	100%
4.09080	Municipalidades	Quetzaltenango	San Miguel Sigüilá	0	25	0	0	100%
4.09090	Municipalidades	Quetzaltenango	Ostuncalco	0	56	0	0	100%
4.09100	Municipalidades	Quetzaltenango	San Mateo	0	109	0	0	100%
4.09180	Municipalidades	Quetzaltenango	San Francisco La Unión	0	710	0	0	100%
4.09190	Municipalidades	Quetzaltenango	El Palmar	0	2,571	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.09240	Municipalidades	Quetzaltenango	Palestina De Los Altos	0	1,045	0	0	100%
4.10080	Municipalidades	Suchitepéquez	Samayac	0	710	0	0	100%
4.10090	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	0	2,571	0	0	100%
4.10140	Municipalidades	Suchitepéquez	Patulul	0	1,045	0	0	100%
4.10150	Municipalidades	Suchitepéquez	Santa Bárbara	0	465	0	0	100%
4.10160	Municipalidades	Suchitepéquez	San Juan Bautista	0	678	0	0	100%
4.10180	Municipalidades	Suchitepéquez	Zunilito	0	2,846	0	0	100%
4.10190	Municipalidades	Suchitepéquez	Pueblo Nuevo	0	1,581	0	0	100%
4.11040	Municipalidades	Retalhuleu	San Martín Zapotitlán	0	1,045	0	0	100%
4.11050	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	0	465	0	0	100%
4.11060	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	0	678	0	0	100%
4.11080	Municipalidades	Retalhuleu	Nuevo San Carlos	0	2,846	0	0	100%
4.11090	Municipalidades	Retalhuleu	El Asintal	0	1,581	0	0	100%
4.12030	Municipalidades	San Marcos	San Antonio Sacatepéquez	0	1,411	0	0	100%
4.12050	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	0	4,924	0	0	100%
4.12080	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	0	50	0	0	100%
4.12100	Municipalidades	San Marcos	Tejutla	0	847	0	0	100%
4.12160	Municipalidades	San Marcos	Catarina	0	2,771	0	0	100%
4.12170	Municipalidades	San Marcos	Ayutla	0	2,025	0	0	100%
4.12200	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	0	3,670	0	0	100%
4.12240	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	0	5,452	0	0	100%
4.13060	Municipalidades	Huehuetenango	San Pedro Necta	0	2,771	0	0	100%
4.13070	Municipalidades	Huehuetenango	Jacaltenango	0	2,025	0	0	100%
4.13100	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Bárbara	0	3,670	0	0	100%
4.13140	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael La Independencia	0	5,452	0	0	100%
4.13220	Municipalidades	Huehuetenango	Concepción Huista	0	4,305	0	0	100%
4.14040	Municipalidades	Quiché	Zacualpa	0	5,452	0	0	100%
4.14120	Municipalidades	Quiché	Joyabaj	0	4,305	0	0	100%
4.15020	Municipalidades	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	0	4,305	0	0	100%
4.16040	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	0	1,598	0	0	100%
4.16050	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamahú	0	1,111	0	0	100%
4.16060	Municipalidades	Alta Verapaz	Tucurú	0	1,505	0	0	100%
4.16080	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	0	2,500	0	0	100%
4.16110	Municipalidades	Alta Verapaz	Lanquín	0	2,544	0	0	100%
4.16130	Municipalidades	Alta Verapaz	Chisec	0	832	0	0	100%
4.16140	Municipalidades	Alta Verapaz	Chahal	0	562	0	0	100%
4.16150	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De Las Casas	0	598	0	0	100%
4.17010	Municipalidades	Petén	Flores	0	2,544	0	0	100%
4.17030	Municipalidades	Petén	San Benito	0	832	0	0	100%
4.17040	Municipalidades	Petén	San Andrés	0	562	0	0	100%
4.17050	Municipalidades	Petén	La Libertad	0	598	0	0	100%
4.17080	Municipalidades	Petén	Dolores	0	1,882	0	0	100%
4.17090	Municipalidades	Petén	San Luis	0	1,490	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2019 SITREP

#	Eleccion 2019	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.17100	Municipalidades	Petén	Sayaxché	0	2,708	0	0	100%
4.19080	Municipalidades	Zacapa	San Diego	0	1,703	0	0	100%
4.20020	Municipalidades	Chiquimula	San José La Arada	0	570	0	0	100%
4.20030	Municipalidades	Chiquimula	San Juan Ermita	0	2,266	0	0	100%
4.20060	Municipalidades	Chiquimula	Olopa	0	1,196	0	0	100%
4.20080	Municipalidades	Chiquimula	Concepción Las Minas	0	603	0	0	100%
4.20100	Municipalidades	Chiquimula	San Jacinto	0	2,581	0	0	100%
4.20110	Municipalidades	Chiquimula	Ipala	0	1,743	0	0	100%
4.21010	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	0	1,743	0	0	100%
4.21040	Municipalidades	Jalapa	San Manuel Chaparrón	0	898	0	0	100%
4.21060	Municipalidades	Jalapa	Monjas	0	877	0	0	100%
4.22020	Municipalidades	Jutiapa	El Progreso	0	1,328	0	0	100%
4.22030	Municipalidades	Jutiapa	Santa Catarina Mita	0	2,179	0	0	100%
4.22040	Municipalidades	Jutiapa	Agua Blanca	0	3,567	0	0	100%
4.22050	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	0	4,583	0	0	100%
4.22060	Municipalidades	Jutiapa	Yupiltepeque	0	35	0	0	100%
4.22080	Municipalidades	Jutiapa	Jerez	0	615	0	0	100%
4.22090	Municipalidades	Jutiapa	El Adelanto	0	894	0	0	100%
4.22100	Municipalidades	Jutiapa	Zapotitlán	0	1,922	0	0	100%
4.22110	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	0	3,990	0	0	100%
4.22130	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	0	1,851	0	0	100%
4.22140	Municipalidades	Jutiapa	Moyuta	0	2,212	0	0	100%
4.22150	Municipalidades	Jutiapa	Pasaco	0	414	0	0	100%
4.22160	Municipalidades	Jutiapa	San José Acatempa	0	2,414	0	0	100%
4.22170	Municipalidades	Jutiapa	Quesada	0	725	0	0	100%





ANNEX 04

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional		59,646	215,296		0	100%
1	Presidente y Vicepresidente	Nacional 2da vuelta		58,804	1,385,096		0	100%
2	Diputados Lista Nacional	Nacional		83,817	62,870		3	100%
3	Diputados Distritales			399,071	2,791		15	95.9%
4	Municipalidades			541,258	1,627	173	424	87%
5	Parlacen	Nacional		340,191	9,302	2,765	1	95%
4.121	Municipalidades	San Marcos	El Rodeo	24,648	0	1,854	14	0.0%
4.142	Municipalidades	Quiché	Canillá	22,774	0	1,668	14	0%
4.1410	Municipalidades	Quiché	Cunén	20,970	0	1,873	14	0%
4.1420	Municipalidades	Quiché	Ixcán	16,101	1,657	2,026	14	0%
4.1608	Municipalidades	Alta Verapaz	Senahú	25,865	2,332	2,779	12	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	San Marcos	14,802	1,445	75	12	0%
4.1205	Municipalidades	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	14,083	617	146	12	0%
4.0705	Municipalidades	Sololá	Nahualá	11,886	2,787	920	12	0%
4.1615	Municipalidades	Alta Verapaz	Fray Bartolomé De Las Casas	7,353	608	654	12	0%
4.1102	Municipalidades	Retalhuleu	San Sebastián	6,170	1,120	35	12	0%
4.0801	Municipalidades	Totonicapán	Totonicapán	25,186	829	2,287	10	0%
4.0302	Municipalidades	Chimaltenango	San José Poaquil	17,607	1,679	1,825	10	0%
4.1101	Municipalidades	Retalhuleu	Retalhuleu	17,519	1,567	2,689	10	0%
4.19	Municipalidades	Zacapa	San Diego	8,762	1,422	1,262	10	0%
4.11	Municipalidades	Retalhuleu	San Andrés Villa Seca	6,385	649	339	10	0%
4.19	Municipalidades	Zacapa	Teculután	6,221	2,330	255	10	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	San Juan La Laguna	5,748	407	132	10	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	Río Blanco	3,620	1,843	616	10	0%
4.03	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá	3,509	700	451	10	0%
4.1105	Municipalidades	Retalhuleu	San Felipe	8,941	670	109	9	0%
4.03	Municipalidades	Chimaltenango	Parramos	6,678	484	145	9	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Jutiapa	11,532	0	1,927	8	0%
4.22	Municipalidades	Jutiapa	Comapa	9,259	0	1,509	8	0%
4.10	Municipalidades	Suchitepéquez	Cuyotenango	5,779	0	891	8	0%
4.12	Municipalidades	San Marcos	San José Ojetenam	2,396	66	100	8	0%
4.06	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Cruz Naranjo	326	0	40	8	0%
4.0306	Municipalidades	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	17,215	1,155	1,217	7	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	3,729	0	814	7	0%
4.07	Municipalidades	Sololá	Panajachel	1,677	0	242	7	0%
4.0402	Municipalidades	El Progreso	Morazán	13,402	0	2,900	7	13%
4.1901	Municipalidades	Zacapa	Zacapa	7,738	1,305	1,014	7	13%
4.10	Municipalidades	Suchitepéquez	San Antonio Suchitepéquez	4,472	0	722	7	13%
4.1504	Municipalidades	Baja Verapaz	Cubulco	20,788	18,151	3,847	12	14%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.19	Municipalidades	Zacapa	La Unión	4,665	726	242	6	14%
4.1904	Municipalidades	Zacapa	Gualán	4,059	1,423	390	6	14%
4.1421	Municipalidades	Quiché	Pachalum	10,431	2,187	119	6	25%
4.2205	Municipalidades	Jutiapa	Asunción Mita	100	1,172	7	6	25%
4.1009	Municipalidades	Suchitepéquez	San Pablo Jocopilas	2,314	0	194	10	29%
4.19	Municipalidades	Zacapa	San Jorge	7,104	985	1,045	5	29%
4.18	Municipalidades	Izabal	Los Amates	4,708	3,108	1,138	5	29%
4.07	Municipalidades	Sololá	Sololá	2,204	1,018	57	5	29%
4.0702	Municipalidades	Sololá	San José Chacayá	2,108	230	255	5	38%
4.1508	Municipalidades	Baja Verapaz	Purulhá	50,706	707	7,708	4	43%
4.0709	Municipalidades	Sololá	San Andrés Semetabaj	5,230	1,269	594	4	43%
4.1505	Municipalidades	Baja Verapaz	Granados	5,890	622	863	5	50%
3.0800	Diputados Distritales	Totonicapán		46,074	9,453	3,884	2	50%
3.1600	Diputados Distritales	Alta Verapaz		79,280	2,673	3,036	4	56%
4.0511	Municipalidades	Escuintla	Palín	2,707	2,581	238	4	60%
4.0713	Municipalidades	Sololá	San Lucas Tolimán	6,423	665	1,122	2	71%
4.0719	Municipalidades	Sololá	Santiago Atitlán	2,700	1,125	72	2	71%
4.2004	Municipalidades	Chiquimula	Jocotán	7,993	2,025	1,237	2	75%
4.1220	Municipalidades	San Marcos	El Quetzal	3,519	194	47	2	75%
4.1411	Municipalidades	Quiché	San Juan Cotzal	1,000	2,882	175	2	75%
4.1225	Municipalidades	San Marcos	San Cristóbal Cucho	483	1,031	76	2	75%
4.16	Municipalidades	Alta Verapaz	Tactic	7,247	3,249	765	2	80%
4.0203	Municipalidades	Sacatepéquez	Pastores	901	2,143	415	2	80%
4.2008	Municipalidades	Chiquimula	Concepción Las Minas	11,218	1,137	1,722	1	86%
4.1501	Municipalidades	Baja Verapaz	Salamá	9,169	142	1,184	1	88%
3.1400	Diputados Distritales	Quiché		53,179	12,982	6,161	1	100%
3.1200	Diputados Distritales	San Marcos		49,275	1,756	2,460	1	100%
3.2000	Diputados Distritales	Chiquimula		42,428	10,254	6,265	1	100%
3.1800	Diputados Distritales	Izabal		35,199	16,452	10,159	1	100%
3.2200	Diputados Distritales	Jutiapa		22,323	6,745	268	1	100%
3.0600	Diputados Distritales	Santa Rosa		19,032	2,480	1,134	1	100%
3.1000	Diputados Distritales	Suchitepéquez		12,556	1,694	312	1	100%
3.0200	Diputados Distritales	Sacatepéquez		10,909	5,067	80	1	100%
3.0400	Diputados Distritales	El Progreso		10,884	5,914	4,282	1	100%
4.0504	Municipalidades	Escuintla	Siquinalá	3,402	1,136	496	1	100%
4.1312	Municipalidades	Huehuetenango	La Democracia	2,212	2,000	542	1	100%
3.0900	Diputados Distritales	Quetzaltenango		461	357	11	1	100%
4.0805	Municipalidades	Totonicapán	Momostenango	401	368	27	1	100%
4.0922	Municipalidades	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	124	36	0	1	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.0924	Municipalidades	Quetzaltenango	Palestina De Los Altos	120	59	0	1	100%
3.0700	Diputados Distritales	Sololá		5,079	9,991	870	0	100%
3.0300	Diputados Distritales	Chimaltenango		3,667	5,070	1,704	0	100%
3.05	Diputados Distritales	Escuintla		3,465	10,523	223	0	100%
3.1300	Diputados Distritales	Huehuetenango		3,206	7,166	329	0	100%
3.1900	Diputados Distritales	Zacapa		1,047	10,712	0	0	100%
4.1607	Municipalidades	Alta Verapaz	Panzós	1,034	1,528	48	0	100%
3.1100	Diputados Distritales	Retalhuleu		917	6,467	2	0	100%
4.1206	Municipalidades	San Marcos	Concepción Tutuapa	820	1,378	25	0	100%
4.1804	Municipalidades	Izabal	Morales	600	1,454	147	0	100%
4.1611	Municipalidades	Alta Verapaz	Lanquín	564	803	41	0	100%
4.1325	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Coatán	329	1,101	4	0	100%
4.1404	Municipalidades	Quiché	Zacualpa	324	2,151	11	0	100%
4.1713	Municipalidades	Petén	Las Cruces	300	6,032	0	0	100%
4.0501	Municipalidades	Escuintla	Escuintla	299	572	1	0	100%
4.0507	Municipalidades	Escuintla	La Gomera	288	3,377	40	0	100%
4.0201	Municipalidades	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	288	2,133	0	0	100%
4.1407	Municipalidades	Quiché	Patzití	254	2,118	101	0	100%
4.2003	Municipalidades	Chiquimula	San Juan Ermita	244	3,656	28	0	100%
4.0508	Municipalidades	Escuintla	Guanagazapa	223	935	30	0	100%
4.1204	Municipalidades	San Marcos	Comitancillo	222	532	0	0	100%
4.1311	Municipalidades	Huehuetenango	La Libertad	216	772	11	0	100%
4.1609	Municipalidades	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	200	2,068	0	0	100%
4.1109	Municipalidades	Retalhuleu	El Asintal	177	1,213	24	0	100%
4.1317	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Eulalia	170	1,105	0	0	100%
4.1229	Municipalidades	San Marcos	San Lorenzo	166	1,768	0	0	100%
4.1413	Municipalidades	Quiché	Nebaj	153	3,501	0	0	100%
4.1408	Municipalidades	Quiché	San Antonio Ilotenango	137	1,479	2	0	100%
4.1005	Municipalidades	Suchitepéquez	San José El Ídolo	136	346	50	0	100%
4.0607	Municipalidades	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	131	1,309	14	0	100%
4.0506	Municipalidades	Escuintla	Tiquisate	129	1,970	1	0	100%
4.1301	Municipalidades	Huehuetenango	Huehuetenango	108	2,212	1	0	100%
4.1507	Municipalidades	Baja Verapaz	San Jerónimo	105	6,885	0	0	100%
4.0307	Municipalidades	Chimaltenango	Patzún	100	706	0	0	100%
4.1412	Municipalidades	Quiché	Joyabaj	100	2,415	0	0	100%
4.1304	Municipalidades	Huehuetenango	Cuilco	98	2,286	0	0	100%
4.1210	Municipalidades	San Marcos	Tejutla	86	149	0	0	100%
4.0505	Municipalidades	Escuintla	Masagua	77	2,429	0	0	100%
4.0502	Municipalidades	Escuintla	Santa Lucía Cotzumalguapa	76	544	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.1332	Municipalidades	Huehuetenango	Unión Cantinil	71	6,742	0	0	100%
4.2212	Municipalidades	Jutiapa	Jalpatagua	63	802	30	0	100%
3.1500	Diputados Distritales	Baja Verapaz		59	1,206	0	0	100%
4.0808	Municipalidades	Totonicapán	San Bartolo	56	2,768	1	0	100%
4.2104	Municipalidades	Jalapa	San Manuel Chaparrón	54	4,062	18	0	100%
4.1333	Municipalidades	Huehuetenango	Petatán	54	1,669	13	0	100%
4.1801	Municipalidades	Izabal	Puerto Barrios	47	2,127	0	0	100%
4.1321	Municipalidades	Huehuetenango	Tectitán	40	1,136	20	0	100%
4.1218	Municipalidades	San Marcos	Ocós	37	93	0	0	100%
4.1309	Municipalidades	Huehuetenango	Ixtahuacán	34	4,129	0	0	100%
4.1601	Municipalidades	Alta Verapaz	Cobán	31	654	0	0	100%
4.1211	Municipalidades	San Marcos	San Rafael Pie De La Cuesta	30	1,239	12	0	100%
4.1308	Municipalidades	Huehuetenango	Soloma	27	656	0	0	100%
3.1700	Diputados Distritales	Petén		26	2,121	0	0	100%
4.2005	Municipalidades	Chiquimula	Camotán	24	1,762	0	0	100%
4.1403	Municipalidades	Quiché	Chinique	22	4,501	0	0	100%
4.1502	Municipalidades	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	18	3,345	0	0	100%
4.1203	Municipalidades	San Marcos	San Antonio Sacatepéquez	16	4,331	1	0	100%
4.1326	Municipalidades	Huehuetenango	Barillas	16	3,286	0	0	100%
4.1708	Municipalidades	Petén	Dolores	16	2,593	0	0	100%
4.0804	Municipalidades	Totonicapán	San Andrés Xecul	13	359	0	0	100%
4.1209	Municipalidades	San Marcos	Tajumulco	13	444	0	0	100%
4.1610	Municipalidades	Alta Verapaz	San Juan Chamelco	12	5,362	0	0	100%
4.1014	Municipalidades	Suchitepéquez	Patulul	10	940	0	0	100%
4.1230	Municipalidades	San Marcos	La Blanca	10	1,193	0	0	100%
4.1008	Municipalidades	Suchitepéquez	Samayac	9	765	1	0	100%
4.0918	Municipalidades	Quetzaltenango	San Francisco La Unión	9	422	0	0	100%
4.0208	Municipalidades	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	8	2,139	1	0	100%
4.0513	Municipalidades	Escuintla	Nueva Concepción	7	2,037	0	0	100%
4.0919	Municipalidades	Quetzaltenango	El Palmar	6	916	1	0	100%
4.1903	Municipalidades	Zacapa	Río Hondo	6	2,036	1	0	100%
4.0216	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Catarina Barahona	6	377	0	0	100%
4.1223	Municipalidades	San Marcos	Ixchiguan	5	1,028	2	0	100%
3.2100	Diputados Distritales	Jalapa		5	1,772	0	0	100%
4.0509	Municipalidades	Escuintla	San José	5	502	0	0	100%
4.1313	Municipalidades	Huehuetenango	San Miguel Acatán	4	2,679	0	0	100%
4.1402	Municipalidades	Quiché	Chiché	3	2,178	3	0	100%
4.1907	Municipalidades	Zacapa	Cabañas	3	3,158	1	0	100%
4.0301	Municipalidades	Chimaltenango	Chimaltenango	3	3,818	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.0609	Municipalidades	Santa Rosa	Taxisco	3	11	0	0	100%
4.1007	Municipalidades	Suchitepéquez	San Lorenzo	3	1,382	0	0	100%
4.1012	Municipalidades	Suchitepéquez	San Gabriel	3	3,309	0	0	100%
4.1910	Municipalidades	Zacapa	Huité	3	1,138	0	0	100%
4.0510	Municipalidades	Escuintla	Iztapa	2	3,698	1	0	100%
4.0102	Municipalidades	Guatemala	San José Pinula	2	2,958	0	0	100%
4.0512	Municipalidades	Escuintla	San Vicente Pacaya	2	1,279	0	0	100%
4.1016	Municipalidades	Suchitepéquez	San Juan Bautista	2	125	0	0	100%
4.1416	Municipalidades	Quiché	Sacapulas	2	768	0	0	100%
4.1714	Municipalidades	Petén	El Chal	2	1,913	0	0	100%
4.0213	Municipalidades	Sacatepéquez	San Miguel Dueñas	1	1,759	1	0	100%
4.0401	Municipalidades	El Progreso	Guastatoya	1	5,287	1	0	100%
4.1503	Municipalidades	Baja Verapaz	Rabinal	1	1,221	1	0	100%
4.0105	Municipalidades	Guatemala	Chinautla	1	70	0	0	100%
4.0603	Municipalidades	Santa Rosa	Santa Rosa De Lima	1	1,821	0	0	100%
4.0903	Municipalidades	Quetzaltenango	Olintepeque	1	607	0	0	100%
4.1208	Municipalidades	San Marcos	Sibinal	1	417	0	0	100%
4.1315	Municipalidades	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	1	4,413	0	0	100%
4.1327	Municipalidades	Huehuetenango	Aguacatán	1	776	0	0	100%
4.1417	Municipalidades	Quiché	San Bartolomé Jocotenango	1	698	0	0	100%
4.1605	Municipalidades	Alta Verapaz	Tamahú	1	632	0	0	100%
4.2214	Municipalidades	Jutiapa	Moyuta	1	2,224	0	0	100%
4.2215	Municipalidades	Jutiapa	Pasaco	1	3,215	0	0	100%
3.0000	Diputados Distritales	Distrito Central		0	4,498	0	0	100%
3.0100	Diputados Distritales	Guatemala		0	6,977	0	0	100%
4.0001	Municipalidades	Distrito Central	Guatemala	0	40,235	0	0	100%
4.0101	Municipalidades	Guatemala	Santa Catarina Pinula	0	587	0	0	100%
4.0103	Municipalidades	Guatemala	San José Del Golfo	0	202	0	0	100%
4.0104	Municipalidades	Guatemala	Palencia	0	3,008	0	0	100%
4.0106	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Ayampuc	0	424	0	0	100%
4.0107	Municipalidades	Guatemala	Mixco	0	3,278	0	0	100%
4.0108	Municipalidades	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	0	2,573	0	0	100%
4.0109	Municipalidades	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	0	3,408	0	0	100%
4.0110	Municipalidades	Guatemala	San Raimundo	0	352	0	0	100%
4.0111	Municipalidades	Guatemala	Chuarrancho	0	889	0	0	100%
4.0112	Municipalidades	Guatemala	Fraijanes	0	713	0	0	100%
4.0113	Municipalidades	Guatemala	Amatitlán	0	640	0	0	100%
4.0114	Municipalidades	Guatemala	Villa Nueva	0	5,124	0	0	100%
4.0115	Municipalidades	Guatemala	Villa Canales	0	2,116	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.0116	Municipalidades	Guatemala	Petapa	0	858	0	0	100%
4.0202	Municipalidades	Sacatepéquez	Jocotenango	0	126	0	0	100%
4.0204	Municipalidades	Sacatepéquez	Sumpango	0	155	0	0	100%
4.0205	Municipalidades	Sacatepéquez	Santo Domingo Xenacoj	0	1,095	0	0	100%
4.0206	Municipalidades	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez	0	494	0	0	100%
4.0207	Municipalidades	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	0	800	0	0	100%
4.0209	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	0	559	0	0	100%
4.0210	Municipalidades	Sacatepéquez	Magdalena Milpas Altas	0	136	0	0	100%
4.0211	Municipalidades	Sacatepéquez	Santa María De Jesús	0	338	0	0	100%
4.0212	Municipalidades	Sacatepéquez	Ciudad Vieja	0	1,856	0	0	100%
4.0214	Municipalidades	Sacatepéquez	Alotenango	0	501	0	0	100%
4.0215	Municipalidades	Sacatepéquez	San Antonio Aguas Calientes	0	867	0	0	100%
4.0303	Municipalidades	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	0	2,487	0	0	100%
4.0304	Municipalidades	Chimaltenango	Comalapa	0	300	0	0	100%
4.0305	Municipalidades	Chimaltenango	Santa Apolonia	0	2,192	0	0	100%
4.0308	Municipalidades	Chimaltenango	Pochuta	0	364	0	0	100%
4.0309	Municipalidades	Chimaltenango	Patzicía	0	400	0	0	100%
4.0311	Municipalidades	Chimaltenango	Acatenango	0	1,460	0	0	100%
4.0312	Municipalidades	Chimaltenango	Yepocapa	0	2,372	0	0	100%
4.0313	Municipalidades	Chimaltenango	San Andrés Itzapa	0	202	0	0	100%
4.0315	Municipalidades	Chimaltenango	Zaragoza	0	155	0	0	100%
4.0316	Municipalidades	Chimaltenango	El Tejar	0	23	0	0	100%
4.0403	Municipalidades	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán	0	475	0	0	100%
4.0404	Municipalidades	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	0	1,748	0	0	100%
4.0405	Municipalidades	El Progreso	El Júcaro	0	3,079	0	0	100%
4.0406	Municipalidades	El Progreso	Sansare	0	697	0	0	100%
4.0407	Municipalidades	El Progreso	Sanarate	0	3,415	0	0	100%
4.0408	Municipalidades	El Progreso	San Antonio La Paz	0	1,038	0	0	100%
4.0503	Municipalidades	Escuintla	La Democracia	0	2,567	0	0	100%
4.0514	Municipalidades	Escuintla	Sipacate	0	196	0	0	100%
4.0601	Municipalidades	Santa Rosa	Cuilapa	0	1,348	0	0	100%
4.0602	Municipalidades	Santa Rosa	Barberena	0	1,241	0	0	100%
4.0604	Municipalidades	Santa Rosa	Casillas	0	793	0	0	100%
4.0605	Municipalidades	Santa Rosa	San Rafael Las Flores	0	2,464	0	0	100%
4.0606	Municipalidades	Santa Rosa	Oratorio	0	656	0	0	100%
4.0608	Municipalidades	Santa Rosa	Chiquimulilla	0	264	0	0	100%
4.0610	Municipalidades	Santa Rosa	Santa María Ixhuatán	0	1,975	0	0	100%
4.0611	Municipalidades	Santa Rosa	Guazacapán	0	1,311	0	0	100%
4.0613	Municipalidades	Santa Rosa	Pueblo Nuevo Viñas	0	3,170	0	0	100%

Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.0614	Municipalidades	Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	0	12,340	0	0	100%
4.0703	Municipalidades	Sololá	Santa María Visitación	0	1,903	0	0	100%
4.0704	Municipalidades	Sololá	Santa Lucía Utatlán	0	4,315	0	0	100%
4.0707	Municipalidades	Sololá	Santa Clara La Laguna	0	828	0	0	100%
4.0708	Municipalidades	Sololá	Concepción	0	935	0	0	100%
4.0711	Municipalidades	Sololá	Santa Catarina Palopó	0	418	0	0	100%
4.0712	Municipalidades	Sololá	San Antonio Palopó	0	122	0	0	100%
4.0714	Municipalidades	Sololá	Santa Cruz La Laguna	0	1,156	0	0	100%
4.0715	Municipalidades	Sololá	San Pablo La Laguna	0	603	0	0	100%
4.0716	Municipalidades	Sololá	San Marcos La Laguna	0	1,572	0	0	100%
4.0718	Municipalidades	Sololá	San Pedro La Laguna	0	1,266	0	0	100%
4.0802	Municipalidades	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán	0	2,980	0	0	100%
4.0803	Municipalidades	Totonicapán	San Francisco El Alto	0	160	0	0	100%
4.0806	Municipalidades	Totonicapán	Santa María Chiquimula	0	2,668	0	0	100%
4.0807	Municipalidades	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma	0	471	0	0	100%
4.0901	Municipalidades	Quetzaltenango	Quetzaltenango	0	863	0	0	100%
4.0902	Municipalidades	Quetzaltenango	Salcajá	0	489	0	0	100%
4.0904	Municipalidades	Quetzaltenango	San Carlos Sija	0	850	0	0	100%
4.0905	Municipalidades	Quetzaltenango	Sibilia	0	2,125	0	0	100%
4.0906	Municipalidades	Quetzaltenango	Cabricán	0	364	0	0	100%
4.0907	Municipalidades	Quetzaltenango	Cajolá	0	524	0	0	100%
4.0908	Municipalidades	Quetzaltenango	San Miguel Sigüilá	0	1,883	0	0	100%
4.0909	Municipalidades	Quetzaltenango	Ostuncalco	0	566	0	0	100%
4.0910	Municipalidades	Quetzaltenango	San Mateo	0	270	0	0	100%
4.0911	Municipalidades	Quetzaltenango	Concepción Chiquirichapa	0	1,055	0	0	100%
4.0912	Municipalidades	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	0	4,578	0	0	100%
4.0913	Municipalidades	Quetzaltenango	Almolonga	0	602	0	0	100%
4.0914	Municipalidades	Quetzaltenango	Cantel	0	809	0	0	100%
4.0915	Municipalidades	Quetzaltenango	Huitán	0	1,632	0	0	100%
4.0916	Municipalidades	Quetzaltenango	Zunil	0	85	0	0	100%
4.0917	Municipalidades	Quetzaltenango	Colomba	0	112	0	0	100%
4.0920	Municipalidades	Quetzaltenango	Coatepeque	0	3,550	0	0	100%
4.0921	Municipalidades	Quetzaltenango	Génova	0	3,030	0	0	100%
4.0923	Municipalidades	Quetzaltenango	La Esperanza	0	253	0	0	100%
4.1001	Municipalidades	Suchitepéquez	Mazatenango	0	1,431	0	0	100%
4.1003	Municipalidades	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	0	370	0	0	100%
4.1004	Municipalidades	Suchitepéquez	San Bernardino	0	0	0	0	100%
4.1006	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez	0	70	0	0	100%
4.1011	Municipalidades	Suchitepéquez	San Miguel Panán	0	535	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.1013	Municipalidades	Suchitepéquez	Chicacao	0	147	0	0	100%
4.1015	Municipalidades	Suchitepéquez	Santa Bárbara	0	430	0	0	100%
4.1017	Municipalidades	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	0	673	0	0	100%
4.1018	Municipalidades	Suchitepéquez	Zunilito	0	1,068	0	0	100%
4.1019	Municipalidades	Suchitepéquez	Pueblo Nuevo	0	1,006	0	0	100%
4.1020	Municipalidades	Suchitepéquez	Río Bravo	0	663	0	0	100%
4.1021	Municipalidades	Suchitepéquez	San José La Máquina	0	2,067	0	0	100%
4.1103	Municipalidades	Retalhuleu	Santa Cruz Muluá	0	849	0	0	100%
4.1104	Municipalidades	Retalhuleu	San Martín Zapotitlán	0	1,691	0	0	100%
4.1107	Municipalidades	Retalhuleu	Champerico	0	1,233	0	0	100%
4.1108	Municipalidades	Retalhuleu	Nuevo San Carlos	0	189	0	0	100%
4.1202	Municipalidades	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	0	196	0	0	100%
4.1207	Municipalidades	San Marcos	Tacaná	0	40	0	0	100%
4.1212	Municipalidades	San Marcos	Nuevo Progreso	0	1,610	0	0	100%
4.1213	Municipalidades	San Marcos	El Tumbador	0	784	0	0	100%
4.1215	Municipalidades	San Marcos	Malacatán	0	1,656	0	0	100%
4.1216	Municipalidades	San Marcos	Catarina	0	22	0	0	100%
4.1217	Municipalidades	San Marcos	Ayutla	0	1,619	0	0	100%
4.1219	Municipalidades	San Marcos	San Pablo	0	738	0	0	100%
4.1221	Municipalidades	San Marcos	La Reforma	0	1,543	0	0	100%
4.1222	Municipalidades	San Marcos	Pajapita	0	262	0	0	100%
4.1226	Municipalidades	San Marcos	Sipacapa	0	193	0	0	100%
4.1227	Municipalidades	San Marcos	Esquipulas Palo Gordo	0	459	0	0	100%
4.1302	Municipalidades	Huehuetenango	Chiantla	0	617	0	0	100%
4.1303	Municipalidades	Huehuetenango	Malacatancito	0	202	0	0	100%
4.1305	Municipalidades	Huehuetenango	Nentón	0	2,420	0	0	100%
4.1306	Municipalidades	Huehuetenango	San Pedro Necta	0	358	0	0	100%
4.1307	Municipalidades	Huehuetenango	Jacaltenango	0	3,819	0	0	100%
4.1310	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Bárbara	0	443	0	0	100%
4.1314	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael La Independencia	0	2,271	0	0	100%
4.1316	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Atitán	0	1,013	0	0	100%
4.1318	Municipalidades	Huehuetenango	San Mateo Ixtatán	0	957	0	0	100%
4.1319	Municipalidades	Huehuetenango	Colotenango	0	2,011	0	0	100%
4.1320	Municipalidades	Huehuetenango	San Sebastián Huehuetenango	0	689	0	0	100%
4.1322	Municipalidades	Huehuetenango	Concepción Huista	0	304	0	0	100%
4.1323	Municipalidades	Huehuetenango	San Juan Ixcay	0	408	0	0	100%
4.1324	Municipalidades	Huehuetenango	San Antonio Huista	0	4,297	0	0	100%
4.1328	Municipalidades	Huehuetenango	San Rafael Petzal	0	274	0	0	100%
4.1329	Municipalidades	Huehuetenango	San Gaspar Ixchil	0	1,826	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.1330	Municipalidades	Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	0	740	0	0	100%
4.1331	Municipalidades	Huehuetenango	Santa Ana Huista	0	168	0	0	100%
4.1401	Municipalidades	Quiché	Santa Cruz Del Quiché	0	8	0	0	100%
4.1405	Municipalidades	Quiché	Chajul	0	599	0	0	100%
4.1406	Municipalidades	Quiché	Chichicastenango	0	714	0	0	100%
4.1409	Municipalidades	Quiché	San Pedro Jocopilas	0	2,575	0	0	100%
4.1414	Municipalidades	Quiché	San Andrés Sajcabajá	0	951	0	0	100%
4.1415	Municipalidades	Quiché	Uspantán	0	1,402	0	0	100%
4.1419	Municipalidades	Quiché	Chicamán	0	350	0	0	100%
4.1506	Municipalidades	Baja Verapaz	El Chol	0	1,517	0	0	100%
4.1602	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz	0	555	0	0	100%
4.1603	Municipalidades	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	0	1,801	0	0	100%
4.1606	Municipalidades	Alta Verapaz	Tucurú	0	900	0	0	100%
4.1612	Municipalidades	Alta Verapaz	Cahabón	0	414	0	0	100%
4.1613	Municipalidades	Alta Verapaz	Chisec	0	1,384	0	0	100%
4.1614	Municipalidades	Alta Verapaz	Chahal	0	3,235	0	0	100%
4.1616	Municipalidades	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	0	429	0	0	100%
4.1617	Municipalidades	Alta Verapaz	Raxruhá	0	575	0	0	100%
4.1701	Municipalidades	Petén	Flores	0	1,120	0	0	100%
4.1702	Municipalidades	Petén	San José	0	1,210	0	0	100%
4.1703	Municipalidades	Petén	San Benito	0	3,663	0	0	100%
4.1704	Municipalidades	Petén	San Andrés	0	2,716	0	0	100%
4.1705	Municipalidades	Petén	La Libertad	0	2,920	0	0	100%
4.1706	Municipalidades	Petén	San Francisco	0	1,586	0	0	100%
4.1707	Municipalidades	Petén	Santa Ana	0	12	0	0	100%
4.1709	Municipalidades	Petén	San Luis	0	2,954	0	0	100%
4.1710	Municipalidades	Petén	Sayaxché	0	362	0	0	100%
4.1711	Municipalidades	Petén	Melchor De Mencos	0	1,383	0	0	100%
4.1712	Municipalidades	Petén	Poptún	0	2,021	0	0	100%
4.1802	Municipalidades	Izabal	Livingston	0	2,733	0	0	100%
4.1803	Municipalidades	Izabal	El Estor	0	1,785	0	0	100%
4.1902	Municipalidades	Zacapa	Estanzuela	0	2,188	0	0	100%
4.1906	Municipalidades	Zacapa	Usumatlán	0	433	0	0	100%
4.2001	Municipalidades	Chiquimula	Chiquimula	0	2,979	0	0	100%
4.2002	Municipalidades	Chiquimula	San José La Arada	0	3,814	0	0	100%
4.2006	Municipalidades	Chiquimula	Olopa	0	321	0	0	100%
4.2007	Municipalidades	Chiquimula	Esquipulas	0	4,827	0	0	100%
4.2009	Municipalidades	Chiquimula	Quezaltepeque	0	967	0	0	100%
4.2010	Municipalidades	Chiquimula	San Jacinto	0	1,510	0	0	100%



Data Summary Matching Between Document#8 and the 2015 SITREP

#	Eleccion 2015	Departamento	Municipio	Diferencia de Votos	Diferencia entre el primer perdedor y último ganador	Diferencia Cifra Repartidora	Cargos en Disputa SITREP/D8	Ganadores Cuadran
4.2011	Municipalidades	Chiquimula	Ipala	0	1,216	0	0	100%
4.2101	Municipalidades	Jalapa	Jalapa	0	1,307	0	0	100%
4.2102	Municipalidades	Jalapa	San Pedro Pinula	0	533	0	0	100%
4.2103	Municipalidades	Jalapa	San Luis Jilotepeque	0	397	0	0	100%
4.2105	Municipalidades	Jalapa	San Carlos Alzatate	0	1,303	0	0	100%
4.2106	Municipalidades	Jalapa	Monjas	0	1,121	0	0	100%
4.2107	Municipalidades	Jalapa	Mataquescuintla	0	650	0	0	100%
4.2202	Municipalidades	Jutiapa	El Progreso	0	3,688	0	0	100%
4.2203	Municipalidades	Jutiapa	Santa Catarina Mita	0	2,360	0	0	100%
4.2204	Municipalidades	Jutiapa	Agua Blanca	0	1,336	0	0	100%
4.2206	Municipalidades	Jutiapa	Yupiltepeque	0	1,532	0	0	100%
4.2207	Municipalidades	Jutiapa	Atescatempa	0	1,905	0	0	100%
4.2208	Municipalidades	Jutiapa	Jerez	0	1,235	0	0	100%
4.2209	Municipalidades	Jutiapa	El Adelanto	0	4,948	0	0	100%
4.2210	Municipalidades	Jutiapa	Zapotitlán	0	4,504	0	0	100%
4.2213	Municipalidades	Jutiapa	Conguaco	0	852	0	0	100%
4.2216	Municipalidades	Jutiapa	San José Acatempa	0	2,414	0	0	100%
4.2217	Municipalidades	Jutiapa	Quesada	0	725	0	0	100%





ANNEX 05

Correspondence with Entities, Organizations, and Institutions of the Guatemalan State





Letter to the Plenary of Magistrates of the TSE, July 20, 2023

Guatemala, 20 de julio 2023

Pleno de Magistrados
Tribunal Supremo Electoral (TSE)

Por esta vía hago de su conocimiento que, en nombre del proyecto FiscalDigital.net, he entregado a la Secretaría General del TSE lo siguiente:

- 1) Recomendaciones para rediseño del Acta#4 y acceso a las Actas#4 Originales (32 páginas)
- 2) Rediseño Ideal Acta#4 TSE Guatemala por Fiscal Digital (7 páginas)
- 3) Mejoras Acta#4 TSE Guatemala por Fiscal Digital (6 páginas)
- 4) Solicitud de Acceso a Información Pública: copia digital de las Actas#4 Originales (Blancas) de las Elecciones Generales 2023
- 5) Solicitud de audiencia técnica con Dirección General de Informática del TSE

Por esta vía formalmente solicito audiencia con el pleno de Magistrados para presentar los documentos indicados anteriormente. Me interesa responder sus preguntas acerca de los mismos, en particular, exhortarlos a:

- I) Rediseñar por completo el Acta#4 antes de la 2ª Vuelta (Balotaje Presidencial) del 20 de agosto del 2023 para que sea en base a principios de OCR que permitan incrementar la velocidad de lectura rápida de documentos junto con elevar la confianza en dichas lecturas.
- II) Garantizar acceso a las Actas#4 Originales de la 2ª Vuelta (Balotaje Presidencial) del 20 de agosto del 2023 mediante el TREPgt la noche de las elecciones mediante el uso de los teléfonos inteligentes disponibles en todos los centros de votación a todos los digitadores.

Adicionalmente hago de su conocimiento que más de 1,500 guatemaltecos forman parte de FiscalDigital.net y nos han apoyado con 3,102,030 lecturas tipo CAPTCHA. Junto con el uso de 10,417,227 lecturas tipo OCR logramos verificar el 100% de las 121,227 Actas#4 Duplicadas (Amarillas) publicadas por el TSE. Contamos también con el 91% de verificación a la fecha de todas las Actas#4 Duplicadas de las votaciones del 2019 y estamos preparando lo mismo para las votaciones del 2015 y el diferendo del 2018.

Quedo atento a sus comentarios. Están a tiempo para hacer cambios sencillos y gratuitos que pueden devolver a la ciudadanía la confianza en los resultados de las votaciones, tal y como buscaba el Dr. Arturo Herbruger Asturias y la primera magistratura del TSE. Es posible y queda en sus manos la responsabilidad de estar a la altura del momento histórico. Nosotros en Fiscal Digital y la Fundación Herencia Cultural Guatemalteca los estaremos observando de cerca para asegurar que los libros de historia cuenten a todas las futuras generaciones lo que ocurrió con las votaciones del 2023. Hacer lo mismo esperando resultados distintos es irracional.

Atentamente,

Carlos Rafael Toriello Herrerías
Líder del Movimiento - FiscalDigital.net
Gerente - FundacionHCG.org
Miembro Comisión Actualización y Modernización Electoral (CAME) 2019 y 2020



Letter to the Plenary of Magistrates of the TSE, July 28, 2023

Guatemala, 28 de julio del 2023

TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

Pleno de Magistrados
Tribunal Supremo Electoral (TSE)

RECIBIDO
28 JUL 2023
15:30

Por esta vía reitero nuestra solicitud del 20 de julio para que se sirvan indicar fecha y hora de audiencia con ustedes para conversar acerca de las recomendaciones:

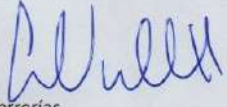
- I) Rediseñar por completo el Acta#4 antes de la 2ª Vuelta (Balotaje Presidencial) del 20 de agosto del 2023 para que sea en base a principios de OCR que permitan incrementar la velocidad de lectura rápida de documentos junto con elevar la confianza en dichas lecturas.
- II) Garantizar acceso a las Actas#4 Originales de la 2ª Vuelta (Balotaje Presidencial) del 20 de agosto del 2023 mediante el TREP.gt la noche de las elecciones mediante el uso de los teléfonos inteligentes disponibles en todos los centros de votación a todos los digitadores.

FiscalDigital.net es el único esfuerzo de auditoría electoral que ha verificado el 100% de las Actas#4 DUPLICADAS (Amarillas) publicadas en el TREP este año. Máquinas realizaron 10,417,227 lecturas OCR para producir 1,896,051 datos leídos con éxito (62%) y 1,159,825 sin éxito (38%). Nuestros más de 1,500 usuarios voluntarios realizaron 3,102,030 trabajos de OCR tipo CAPTCHA enfocados en los datos que no fueron leídos con éxito por máquinas OCR y produjeron una base de datos paralela a la publicada por el TREP. La comparación contra los 121,227 Actas#4 DUPLICADAS ha rendido 104,665 Actas#4 DUPLICADAS que contienen exactamente los mismos datos (un porcentaje de 85.59%), demostrando sin lugar a dudas que nuestra tecnología funciona correctamente. Las bases de datos del TREP contienen 2,706,677 datos individuales y hemos logrado verificar que 2,665,499 de estos son exactamente iguales, arrojando un índice de confianza de 98.48%.

Reiteramos nuestra solicitud de acceso a los 121,227 Actas#4 Originales (Blancas) para poder esclarecer los datos del 1.52% restante. En su mayoría estos errores provienen de la inherente y decreciente calidad de un DUPLICADO, generando datos que simplemente son imposibles de verificar sin contar con los documentos originales. Los DUPLICADOS de las Actas#4 son insuficientes para verificar esta información faltante. ¿Cuándo podemos contar con estos documentos que pertenecen al pueblo de Guatemala, producto del trabajo de las 24,585 Juntas Receptoras de Votos (JRV)?

Como adjunto a esta carta, compartimos el resumen de nuestra base de datos. Podrán constatar que hemos encontrados un total de 501 cargos en disputa en 338 de las 366 elecciones como resultado de la discrepancia del 1.52% de los datos. Es necesario la verificación contra las Actas#4 Originales (Blancas) para poder esclarecer si estos cargos en disputa se deben a errores provocados por el papel pasante o por otras razones. La publicación de DUPLICADOS es insuficiente y continuar con esta práctica cuando es posible digitalizar las Actas#4 Originales a un costo de CERO quetzales es el origen de la desconfianza de la población.

Atentamente,



Carlos Rafael Toriello Herrerías

Teléfono: +502 4029 3781
Correo: Carlos@FundacionHCG.org
Líder del Movimiento - FiscalDigital.net
Gerente - FundacionHCG.org
Miembro Comisión Actualización y Modernización Electoral (CAME) 2019 y 2020



Página 1 de 9

FiscalDigital.net

Summary of the Discrepancy Submitted to the TSE on July 28

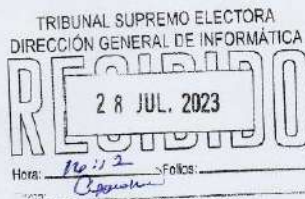
Guatemala, 28 de julio del 2023

FiscalDigital.net: ¿Cuadra o no cuadra?

Adjunto 1 de 2

Elección	Actas Cuadran	Total Actas	Actas Cuadran	Actas No Cuadran	Celdas Cuadran	Celdas no Cuadran	Celdas Totales	Celdas Cuadran	Celdas No Cuadran
Presidente	21,751	24,585	88.47%	11.53%	536,158	4,712	540,870	99.13%	0.87%
Listado	20,695	24,427	84.72%	15.28%	627,601	7,501	635,102	98.82%	1.18%
Distrital	18,743	24,427	76.73%	23.27%	593,273	20,120	613,393	96.72%	3.28%
Munis	22,360	24,427	91.54%	8.46%	352,350	3,141	355,491	99.12%	0.88%
PARLACEN	21,116	24,427	86.45%	13.55%	556,117	5,704	561,821	98.98%	1.02%
Total	104,665	122,293	85.59%	14.41%	2,665,499	41,178	2,706,677	98.48%	1.52%

Sin acceso a las Actas#4, Actas#6 y Actas#8 ORIGINALES, no se puede cuadrar.





TSE Plenary of Magistrates' Rejection of Request for Original Actas#4



Página 1 de 6

Expediente R-66-2023
Solicitud UIP-O-787-07-2023
Recurso de Revisión

Tribunal Supremo Electoral

TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL. Guatemala, siete de agosto de dos mil veintitrés.

I) Se trae a la vista para resolver el recurso de revisión interpuesto por Carlos Rafael Toriello Herrería; II) se toma nota del lugar señalado para recibir notificaciones por medio del correo electrónico: Carlos@FundacionHCG.org, y III) se admite para su trámite el **recurso de revisión** interpuesto contra la resolución 835-2023, de treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, emitida por Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral.

CONSIDERANDO

—I—

Que el artículo 121 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, Decreto número 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente, regula: "*El Tribunal Supremo Electoral es la máxima autoridad en materia electoral. Es independiente y de consiguiente no supeditado a organismo alguno del Estado. Su organización, funcionamiento y atribuciones están determinados en esta ley.*"; asimismo, el artículo 125 de la citada Ley establece que: "*El Tribunal Supremo Electoral tiene las siguientes atribuciones y obligaciones: a) Velar por el fiel cumplimiento de la Constitución, leyes y disposiciones que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos...v) Resolver en definitiva todos los casos de su competencia que no estén regulados en esta ley...*"

Por su parte, el artículo 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República, establece: "**Certeza de entrega de información.** A toda solicitud de información pública deberá recaer una resolución por escrito"; y el artículo 54 del mismo cuerpo legal regula: "**Recurso de revisión en materia de acceso a la información.** El solicitante a quién se le hubiere negado la información o invocado la inexistencia de documentos solicitados, podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante legal, el recurso de revisión ante la máxima autoridad dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación."

—II—



Expediente R-66-2023
Solicitud UIP-O-787-07-2023
Recurso de Revisión

Tribunal Supremo Electoral

De lo expuesto por la recursante y del estudio de los antecedentes se resume: i) el veintiuno de julio del dos mil veintitrés, el ahora recurrente, Carlos Rafael Toriello Herrarías, por medio del portal www.tse.org.gt ingresó a la Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral, una solicitud requiriendo la siguiente información: *"Copia digital de los 121,227 Documentos No. 4 Originales de las Elecciones 2023. Acta Final de Cierre y Escrutinios Color Blanco: de cada una de las juntas receptoras de votos [sic] (JRV) que intervinieron en el proceso de Elecciones Generales y Diputados al Parlamento Centroamericanos";* ii) en resolución 835-2023, de treinta y uno de julio de dos mil veintitrés —resolución recurrida—, emitida dentro del expediente UIP-O-787-07-2023, la Unidad de Información Pública estimó entregar parcialmente la información solicitada, esto derivado del oficio SG-O-5234-7-2023, del treinta y uno de julio del dos mil veintitrés, proferido por la Subsecretaría General del Tribunal Supremo Electoral, en el que se indicó que: *"...han sido trasladados parcialmente de forma física a esta Dependencia, por lo órganos colegiados temporales correspondiente haciendo un total de 61,400 tamaño oficio o bien, se sugiere consultar la página web del...de conformidad con lo que establece el tercer párrafo del artículo 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública...";* iii) contra la resolución antes descrita, Carlos Rafael Toriello Herrarías, interpuso recurso de revisión argumentando que: *"...sí bien expresa según oficio relacionado que a esa dependencia no se han trasladado la totalidad de los documentos requeridos, no se indica expresión o razón de dicha causa, ni se expresa que la información total será entregada oportunamente y dentro del plazo de ley, circunstancia que limita mis derechos como ciudadanos a poder tener acceso a dicha información..."*

—III—

El acceso a la información pública es un derecho fundamental contenido en el artículo 30 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el cual abarca la publicidad de las actuaciones del aparato estatal; no obstante, no es un derecho absoluto, pues existen ciertas limitantes que impone la ley de la materia, dicha restricción tiene su



Tribunal Supremo Electoral

fundamento en la protección de otros valores constitucionales o derechos fundamentales; de ahí que, siempre y cuando los actos públicos no encuadren en alguna de las limitaciones impuestas por la ley, es obligación del sujeto obligado proporcionar la información acorde a lo establecido en la ley de la materia.

En el presente caso, el recurrente manifiesta que se están conculcando sus derechos pues la información requerida no fue entregada en su totalidad y dentro del plazo de ley, aunado a ello, hace alusión a la gratuidad del acceso a la información pública derivado que, en la resolución requerida se estableció que previo a hacer entrega de los documentos debía realizar el pago de Q21, 490.00, referente al valor de la reproducción de 61,400 hojas tamaño oficio.

En cuanto al primer agravio manifestado, concatenado con lo regulado en el artículo 45 de la Ley de acceso a la información pública en cuanto a que: *"Certeza de entrega de información. A toda solicitud de información pública deberá recaer una resolución por escrito. En caso de ampliación del término de respuesta establecido en la presente ley, o de negativa de la información, ésta deberá encontrarse debidamente fundada y motivada...La información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos obligados. La obligación no comprenderá el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme el interés del solicitante"* [el resaltado es propio]. Es decir que: i) toda la información debe proporcionarse por escrito y debe estar debidamente fundamentada y motivada; ii) a solicitud del requirente puede ser proporcionada por cualquier otro medio de reproducción, y iii) la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos obligados. Este Tribunal advierte que, contrario a lo manifestado con el recurrente, no se le está conculcando su derecho al acceso a la información pública al hacerle entrega de los documentos requeridos de forma parcial, pues como bien lo estableció la Unidad de Información Pública, en la resolución recurrida, a la fecha este Tribunal solamente cuenta con sesenta y un mil cuatrocientas actas finales de cierre y escrutinios [documento No.4], derivadas de las votaciones realizadas el veinticinco de junio

efectivo el costo de reproducción
de conformidad con el
manual



Página 4 de 6

Expediente R-66-2023
Solicitud UIP-Q-787-07-2023
Recurso de Revisión

Tribunal Supremo Electoral

de dos mil veintitrés dentro del "Proceso Elecciones Generales y Diputados al Parlamento Centroamericano 2023"; por lo que, de conformidad con el artículo antes citado, la información debe proporcionarse en el estado en que se encuentre, situación que no vulnera los derechos de los ciudadanos.

En cuanto al segundo agravio manifestado, referente a que, previo a que le sea entregada la información requerida al recursante, este deberá pagar la cantidad de veintiún mil cuatrocientos noventa quetzales (Q.21,490.00) en concepto de la reproducción de 61,400 hojas tamaño oficio, a razón de treinta y cinco centavos por hoja; este Tribunal estima pertinente hacer la acotación que, si bien uno de los principios que rige el acceso a la información pública es la gratuidad, la misma está sujeta a ciertos límites, los cuales están establecidos en el artículo 18 de la Ley de Acceso a la Información Pública que regula i) el acceso a la información pública será gratuito para efectos de análisis y consulta en las oficinas del sujeto obligado; ii) la consulta de la información se regirá por el principio de sencillez y gratuidad; no obstante, se cobrarán los gastos de reproducción de la información. **"La reproducción de la información habilitará al Estado realizar el cobro por un monto que en ningún caso será superior a los costos del mercado y que no podrán exceder de los costos necesarios para la reproducción de la información."** Y iii) lo relativo a las certificaciones y copias secretariales se regulará conforme a la Ley del Organismo Judicial. Derivado de la norma antes aludida, el Tribunal Supremo Electoral emitió el Acuerdo 352-2009, 'Manual de procedimientos para el pago de la información pública', que establece que el solicitante de la información pública deberá pagar el monto de treinta y cinco centavos de quetzal (Q.0.35) por hoja tamaño oficio a reproducirse, previo a que la misma le sea entregada.

De lo anterior, este Tribunal advierte que no se está vulnerando el principio de gratuidad que rige el acceso a la información pública, pues como se manifestó en el párrafo que antecede la información es gratuita para efectos de análisis y consulta en las oficinas



Página 5 de 6

Expediente R-66-2023
Solicitud UIP-O-787-07-2023
Recurso de Revisión

Tribunal Supremo Electoral

de la institución; sin embargo, **deben** de cobrarse los gastos de reproducción al costo del mercado y, **deberá** ser cancelado, previo a que se entregue la información requerida.

No obstante lo anterior, es importante hacer **énfasis** en que la información requerida se encuentra en la **página** del Tribunal Supremo Electoral, por lo que, el recurrente, si no desea pagar el precio de las copias, puede acceder a la información y descargar los documentos que estime pertinente.

Como consecuencia, este tribunal considera que la información requerida en el expediente de mérito, fue proporcionada conforme lo regulado en los artículos 18 y 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, en el sentido que, al solicitante se le hará entrega en el estado en que se encuentra la información en posesión de este Tribunal, siendo esta sesenta y un mil cuatrocientas (61,400) copias de las actas, no obstante, previo a su entrega, **deberá** hacer el pago de veintiún mil cuatrocientos noventa quetzales (Q.21,490.00), a razón de treinta y cinco centavos de quetzal (Q.0.35) por hoja tamaño oficio, cantidad que debe ser depositada en la cuenta número 309903162-3 del Banco de Desarrollo Rural, Sociedad Anónima, a nombre del Tribunal Supremo Electoral.

Por lo **antes** considerado, resulta procedente declarar sin lugar el recurso de revisión interpuesto por Carlos Rafael Toriello Herrerías y, como consecuencia, se confirma la resolución recurrida.

LEYES APLICABLES

Artículos citados y: 1, 121, 125, 132, 142, 144 de la Ley Electoral y de Partidos Políticos, Decreto número 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente; y 6, 18, 38, 40, 42, 45, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60 de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República.

POR TANTO

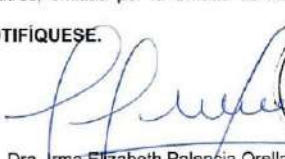
El Tribunal Supremo Electoral, con fundamento en lo considerado y leyes citadas, al resolver **DECLARA**: I) **SIN LUGAR** el recurso de revisión interpuesto por **Carlos Rafael Toriello Herrera** y, como consecuencia, confirma la resolución 835-2022, del treinta y uno



Expediente R-66-2023
Solicitud UIP-Q-787-07-2023
Recurso de Revisión

Tribunal Supremo Electoral

de julio del dos mil veintitrés, emitida por la Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral; II) NOTIFIQUESE.


Dra. Irma Elizabeth Palencia Orellana
Magistrada Presidente


Dr. Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Magistrado Vocal I


Dra. Blanca Odilia Alfaro Guerra
Magistrada Vocal III


MSc. Gabriel Vladimír Aguilera Bolaños
Magistrado Vocal IV


MSc. Myhor Custodio Franco Flores
Magistrado Vocal V


MSc. Mario Alexander Velásquez Pérez
Secretario General





Notification of Amparo Ruling 87493 to the TSE

	SECCIÓN DE AMPAROS ORGANISMO JUDICIAL	 
Código de Verificación 199q_NZQRgYyOC8OLqNZzKp		
Notificación Electrónica No. E2023-00183239 Ref. 87493		
Número de Expediente: 2745-2023		
Documento: SENTENCIA 87493		
Responsable: OFICIAL 20		
Interponente: Carlos Rafael Toriello Herrerias		
Autoridad Impugnada: Tribunal Supremo Electoral		
Tipo: Amparos		

En Guatemala, Guatemala, el cinco de octubre de dos mil veintitres , siendo las dieciséis horas con dieciséis minutos, se ha notificado a: **CARLOS RAFAEL TORIELLO HERRERIAS** en el(los) Casillero(s): **JR00014591 o 2639639930101** , a nombre de: **JUAN CARLOS REYES MURALLES** en: <https://ojvirtual.oj.gob.gt/>

Se notifican el(los) siguiente(s) documento(s) de fecha(s):
CUATRO DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS,

Fecha de publicación: 05/10/2023 16:16 PM

-----ÚLTIMA LÍNEA-----

WALESKA RUBI RODRIGUEZ PERALTA WRRODRIGUEZ NOTIFICADOR III			Digitally signed by ORGANISMO JUDICIAL Date: 2023.10.05 16:16:41 CST Reason: Portal de Servicios Electronicos del Organismo Judicial Location: http://www.oj.gob.gt
Folios: NUEVE			Página 1 de 1



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CONSTITUIDA EN TRIBUNAL DE AMPARO. Guatemala, cuatro de octubre de dos mil veintitrés.

I. Integrada con los suscritos Magistrados, de conformidad con los números de actas cuarenta y cinco guion dos mil diecinueve (45-2019), de fecha once de octubre de dos mil diecinueve, cuarenta guion dos mil veinte (40-2020), de fecha doce de octubre de dos mil veinte, cincuenta guion dos mil veintiuno (50-2021), de fecha doce de octubre de dos mil veintiuno, y cuarenta y seis guion dos mil veintidós (46-2022), de fecha doce de octubre de dos mil veintidós, correspondientes a las sesiones extraordinarias de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el artículo 71 de la Ley del Organismo Judicial y de la Opinión Consultiva emitida por la Corte de Constitucionalidad el ocho de octubre de dos mil diecinueve, expediente cinco mil cuatrocientos setenta y siete guion dos mil diecinueve (5477-2019). II. Para dictar sentencia, se tiene a la vista el amparo identificado en el acápite, solicitado por **CARLOS RAFAEL TORIELLO HERRERIAS** contra el **TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL**. El postulante actúa bajo la dirección y procuración del abogado Juan Carlos Reyes Muralles.

ANTECEDENTES

A) Fecha de interposición: el quince de agosto de dos mil veintitrés, ante el Juzgado de Paz Penal de Faltas de Turno, Grupo "F" del municipio y departamento de Guatemala.

B) Acto reclamado: resolución de siete de agosto de dos mil veintitrés, dictada por el Tribunal Supremo Electoral, dentro del expediente 835-2023 que declaró: <<...SIN LUGAR el recurso de revisión interpuesto por Carlos Rafael Toriello Herrarfa (sic), y como consecuencia, confirma la resolución 835-2022, del treinta y uno de julio del dos mil

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



veintitrés, emitida por la Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral...>>.

C) Fecha de notificación: diez de agosto de dos mil veintitrés.

D) Uso de recursos contra el acto impugnado: ninguno.

E) Violaciones que denuncia: los principios de la ley de acceso a la información pública y los cánones del *habeas data*, la sencillez y transparencia.

HECHOS QUE MOTIVAN EL AMPARO

A) De lo expuesto por el postulante y del contenido de los antecedentes, se resume lo siguiente: **a)** el veinte de julio de dos mil veintitrés, Carlos Rafael Toriello Herrerías requirió a la Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral, copia digital del original del documento número cuatro (color blanco), emitido por las ciento veintiún mil doscientos veintisiete Juntas Receptoras de Votos (JRV) que intervinieron en el proceso de electoral realizado el veinticinco de junio del dos mil veintitrés; **b)** en resolución de treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, la unidad referida emitió resolución 835-2023, en la que dispuso entregar parcialmente la información requerida, ya que al momento contaba con sesenta y un mil cuatrocientos documentos número cuatro, y procedió a indicarle que debía efectuar el pago de veintiún mil cuatrocientos noventa quetzales, para cubrir al reproducción de la información solicitada; **c)** inconforme el solicitante, presentó recurso de revisión, indicando que lo resuelto limita sus derechos como ciudadano de obtener acceso a la información pública, toda vez que no se indicó razón de la entrega parcial, o si la información sería completada, así mismo solicitó que la información le sea proporcionada en formato digital para no incurrir en costos; **d)** El Tribunal Supremo Electoral –autoridad reclamada- en resolución de siete de agosto de dos mil veintitrés **-acto reclamado-** declaró sin lugar el recurso de revisión



planteado, tras considerar que de conformidad con el artículo 45 de la Ley de acceso a la Información Pública, la información será proporcionada en el estado en que se encuentre, por lo que no vulnera derecho alguno del solicitante, por otro lado estimó que conforme al artículo 18 de la Ley de Acceso a la Información Pública y el Acuerdo 352-2009 del Tribunal Supremo Electoral, el solicitante de información pública debe pagar el monto de treinta y cinco centavos por hoja tamaño oficio a reproducirse, previo a que la misma le sea entregada, por lo que el pago requerido tampoco vulnera el principio de gratuidad, haciendo énfasis en que la información requerida se encuentra en el Tribunal Supremo Electoral, por lo que el recusante si no desea pagar el precio de las copias, puede acceder a la información y descargar los documentos que estime pertinentes. e) En amparo el postulante aduce que fueron vulnerados los principios de la ley de acceso a la información pública y los cánones del *habeas data*, la sencillez y transparencia, ya que el Tribunal Supremo Electoral no puede excusarse de no tener la documentación requerida, ya que este es responsable de tener la misma o indicar donde se encuentre o en qué plazo las tendrán bajo su posesión, siendo un error indicar que la información se encuentra en el portal web de dicha institución, ya que en dicha página lo que obra son los duplicados de los documentos requeridos, existiendo contradicción en cuanto al pago de treinta y cinco centavos por hoja, pues establecen que la información requerida ya está digitalizada en el portal, por lo que deberán entregarse los documentos originales de forma digital, tal y como se solicitó. **Petición concreta:** que se declare con lugar la acción de amparo y en consecuencia se deje en suspenso el acto reclamado, ordenando a la autoridad denunciada resolver y declarar con lugar el recurso de revisión, ordenando la entrega de copia digital de los documentos número cuatro originales de las

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

REGISTRO DE INTRODUCCIÓN - GUATEMALA, C.A.



elecciones dos mil veintitrés, acta final de cierre y escrutinios de cada una de las juntas receptoras de votos (JRV), que intervinieron en el proceso electoral dos mil veintitrés, además deberán pronunciarse en el sentido que el interesado únicamente debe pagar el valor del gasto del medio digital empleado para la entrega de la información ya que la misma se encuentra en formato electrónico y digital, y ampliar la resolución y se especifique la procedencia y especificidad de esas sesenta y un mil cuatrocientas actas, indicando el tipo de elección y el municipio y departamento que representan.

B) Casos de procedencia: incisos a), e) y h) del artículo 10 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad.

C) Ley Violada: Artículos 30 y 31 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

TRÁMITE DEL AMPARO

A) Amparo provisional: no se decretó.

B) Tercera interesada: Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral.

C) Remisión de antecedentes: Informe circunstanciado remitido por el Tribunal Supremo electoral, y copia digital certificada del expediente 635-2023, que contiene el recurso de revisión de información pública.

D) Prueba: Se relevó del período probatorio en resolución de cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

ALEGATOS DE LAS PARTES

A) El postulante, expuso sus argumentos en el memorial de interposición del amparo.

B) El Tribunal Supremo Electoral, autoridad impugnada, expresó que contrario



a lo manifestado al amparista no se le está conculcando su derecho al acceso a la información pública al hacerle entrega de forma parcial de los documentos requeridos, pues como bien lo estableció la Unidad de Información Pública, en la resolución recurrida, a la fecha este Tribunal solo cuenta con sesenta y un mil cuatrocientas actas finales de cierre y escrutinio (documento número cuatro) derivada de las votaciones realizadas el veinticinco de junio de dos mil veintitres dentro del proceso de Elecciones Generales y Diputados al Parlamento Centroamericano dos mil veintitres, por lo que su actuación fue conforme el artículo 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, decreto 57-2008 del Congreso de la República. Además, de conformidad con el artículo 18 de la Ley citada, la reproducción de la información, habilita al Estado a realizar un cobro por tal servicio, cuya tarifa está determinada por el Acuerdo 352-2009 del Tribunal Supremo Electoral, de ahí se colige que no se está vulnerando el principio de gratuidad que rige el acceso a la información pública, razones por las cuales solicito que el amparo se denegara.

C) Tercera interesada: Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral: fue debidamente notificada, pero no evacuó la audiencia conferida.

D) El Ministerio Público, Fiscalía de Asuntos Constitucionales, Amparos y Exhibición Personal, concluyó que si se proporcionó la información requerida de manera parcial estableciendo la razón de esa situación, además el cobro requerido de reproducción encuentra su asidero legal en el artículo 18 de la ley de acceso a la información pública, sugiriendo al solicitante consultar la página web, de esa cuenta al declarar sin lugar el recurso de revisión se encuentra en ejercicio de sus funciones sin soslayar derechos constitucionales del postulante, de manera que la autoridad reprochada, al dictar la resolución que se denuncia como lesiva, actuó en



GUATEMALA, C.A.

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Corte Suprema de Justicia, Guatemala, C.A.



el ejercicio de las facultades que le confiere la ley rectora del acto impugnado, de ahí que la decisión a la que arribó fue derivada del análisis que le corresponde realizar de conformidad con su criterio valorativo, el cual no puede ser revisado por el tribunal constitucional porque este no es juez de los hechos sujetos al proceso, sino de la adecuación de los actos al debido proceso y por consiguiente la autoridad impugnada no violó derecho a garantía constitucional alguna del amparo, lo que evidencia que no existe el agravio denunciado y que deba ser reparado por esta vía, lo que hace improcedente la acción solicitada.

CONSIDERANDO

-I-

No es procedente otorgar amparo cuando de las constancias procesales se advierte que no se ocasionó agravio alguno al declarar sin lugar el recurso de revisión interpuesto por el peticionario, porque la autoridad denunciada sí dio respuesta a lo requerido, en virtud de lo que establece el artículo 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, referente a que la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos obligados; además, la obligación no comprenderá el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante.

-II-

Carlos Rafael Toriello Herrerías promueve amparo contra la decisión del Tribunal Supremo Electoral que declaró sin lugar el recurso de revisión, aduciendo que la autoridad denunciada vulneró los principios de la ley de acceso a la información pública y los cánones del *habeas data*, la sencillez y transparencia porque la autoridad reprochada no dio respuesta al requerimiento de información que efectuó en su oportunidad porque la información fue concedida de forma parcial, así mismo



se le requiere pago pecuniario previo a la entrega de la información solicitada, lo cual provoca los agravios que quedaron esbozados en la parte de "hechos que motivan el amparo" de la presente sentencia.

-III-

Con el objeto de dilucidar la cuestión planteada en la presente instancia, se estima necesario traer a colación las siguientes actuaciones: a) el veinte de julio de dos mil veintitrés, Carlos Rafael Toriello Herrerías requirió a la Unidad de Información Pública del Tribunal Supremo Electoral <<...Los 121,227 Documentos No. 4 ORIGINALES (sic) de las Elecciones Generales 2023 (sic)—Acta Final Cierre y Escrutinios Color Blanco: copia digital de cada una de las juntas receptoras de votos (JRV) que intervinieron en el proceso de Elecciones Generales y Diputados al Parlamento Centroamericano 2023 de forma digital...>>; b) en resolución 835-2023 de treinta y uno de julio de dos mil veintitrés emitida dentro del expediente UIP-O-787-07-2023, la unidad referida resolvió: <<...Entregar parcialmente lo solicitado a CARLOS RAFAEL TORIELLO HERRERIAS, de conformidad con el oficio SG-0-5234-7-2023 LJUC/juc de fecha 31 de julio de 2023, de la Secretaría General del Tribunal Supremo Electoral, que indica: "...le informo que los mismos han sido trasladados parcialmente de forma física a esta Dependencia, por los órganos colegiados temporales correspondiente, haciendo un total de 61,400 tamaño oficio o bien, se sugiere consultar la página web del Tribunal Supremo Electoral: www.trep.gt. Además, le comento que, de conformidad con lo que establece el tercer párrafo del artículo 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto 57-2008, "...la información se proporcionará en el estado en que se encuentra en posesión de los sujetos obligados..." por lo que se tendrá que proceder de conformidad con el Acuerdo 352-2009 del Tribunal Supremo Electoral, para efectuar la entrega de la reproducción de la información solicitada y según lo regulado en los Artículos 9 inciso 6 y 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública y el Manual de

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SECCION DE MANEJO DE DOCUMENTOS



procedimientos para el pago de reproducción de la información pública...” II. De conformidad con el Acuerdo número 352-2009 del Tribunal Supremo Electoral que refiere el MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA EL PAGO DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA, el valor de la reproducción en tamaño oficio por hoja es de treinta y cinco centavos (0.35), para lo cual deberá avocarse a cualquier agencia del Banco de Desarrollo Rural S.A. (Barrural) y solicitar boleta para depositar a la cuenta número 309903162-3 del Tribunal Supremo Electoral, la cantidad de veintún mil cuatrocientos noventa quetzales exactos (Q.21,490.00), que corresponde al valor de la reproducción de 61,400 hojas tamaño oficio. Luego de efectuar el pago deberá llevar la boleta al Departamento de Tesorería del Tribunal Supremo quien extiende Forma 63-A2 correspondiente y entrega original; luego debe presentarla a la Unidad de Información Pública para entregar la constancia de pago. Posteriormente se le notificará cuando lo requerido se encuentre disponible para que pueda pasar a recogerlo...>>; c) inconforme con la resolución anterior, Carlos Rafael Toriello Herrerías presentó memorial de tres de agosto de dos mil veintitrés, en el que interpuso recurso de revisión, circunscribiendo sus agravios a las cuestiones siguientes: <<...si bien se exprese según oficio relacionado que a esa dependencia no se han trasladado la totalidad de los documentos requeridos, no se indica expresión o razón de dicha causa, ni se expresa que la información total será entregada oportunamente y dentro del plazo de ley...>> aduciendo que tal circunstancia limita sus derechos como ciudadano a poder tener acceso a dicha información, en el entendido que la Ley de Acceso a Información Pública busca garantizar a toda persona interesada, sin discriminación alguna, el derecho a solicitar y a tener acceso a la información pública en posesión de las autoridades y sujetos obligados por la ley, basado en los principios de máxima publicidad; transparencia en el manejo y ejecución de los recursos públicos y actos de la administración pública, gratuidad en el acceso a la



9

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

información pública, sencillez y celeridad de procedimiento. Por otro lado solicitó que se revisara la forma de reproducción de la información solicitada, toda vez que se vulnera el principio de gratuidad por el cobro requerido de veintitún mil cuatrocientos noventa quetzales correspondiente a la reproducción de sesenta y un mil cuatrocientos hojas tamaño oficio, cuando la copia digital de la información no debe generar costo adicional; d) El Tribunal Supremo Electoral **—autoridad reclamada—** en resolución de siete de agosto de dos mil veintitres **—acto reclamado—** resolvió declarar sin lugar el recurso de revisión interpuesto por la ahora postulante, al considerar que: <<...En el presente caso, el recurrente manifiesta que se están conculcando sus derechos pues la información requerida no fue entregada en su totalidad y dentro del plazo de ley, aunado a ello, hace alusión a la gratuidad del acceso a la información pública derivado que, en la resolución requerida se estableció que previo a hacer entrega de los documentos debía realizar el pago de Q21, 490.00, referente al valor de la reproducción de 61,400 hojas tamaño oficio. En cuanto al primer agravio manifestado, concatenado con lo regulado en el artículo 45 de la Ley de acceso a la información pública en cuanto a que: "Certeza de entrega de información. A toda solicitud de información pública deberá recaer una resolución por escrito. En caso de ampliación del término de respuesta establecido en la presente ley, o de negativa de la información, ésta deberá encontrarse debidamente fundada y motivada. La información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos obligados. La obligación no comprenderá el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme el interés del solicitante" [el resaltado es propio]. Es decir que: i) toda la información debe proporcionarse por escrito y debe estar debidamente fundamentada y motivada; ii) a solicitud del requirente puede ser proporcionada por cualquier otro medio de reproducción, y iii) la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SECCION DE MANEJO DE DOCUMENTOS LEGALES



obligados. Este Tribunal advierte que, contrario a lo manifestado con el recurrente, no se le está conculcando su derecho al acceso a la información pública al hacerle entrega de los documentos requeridos de forma parcial, pues como bien lo estableció la Unidad de Información Pública, en la resolución recurrida, a la fecha este Tribunal solamente cuanta con sesenta y un mil cuatrocientos actas finales de cierre escrutinios [documento No 4], derivadas de las votaciones realizadas el veintidós de junio de dos mil veintitrés dentro del "Proceso Elecciones Generales y Diputados al Parlamento Centroamericano 2023, por lo que, de conformidad con el artículo antes citado, la información debe proporcionarse en el estado en que se encuentre, situación que no vulnera los derechos de los ciudadanos. En cuanto al segundo agravio manifestado, referente a que, previo a que le sea entregada la información requerida al recurrente, este deberá pagar la cantidad de veintidós mil cuatrocientos noventa quetzales (Q.21,490.00) en concepto de la reproducción de 61,400 hojas tamaño oficio, a razón de treinta y cinco centavos por hoja; este Tribunal estima pertinente hacer la acotación que, si bien uno de los principios que rige el acceso a la información pública es la gratuidad, la misma está sujeta a ciertos límites, los cuales están establecidos en el artículo 18 de la Ley de Acceso a la Información Pública que regula i) el acceso a la información pública será gratuito para efectos de análisis y consulta en las oficinas del sujeto obligado; ii) la consulta de la información se regirá por el principio de sencillez y gratuidad; no obstante, se cobrarán los gastos de reproducción de la información. "La reproducción de la información habilitará al Estado realizar el cobro por un monto que en ningún caso será superior a los costos del mercado y que no podrán exceder de los costos necesarios para la reproducción de la información." Y iii) lo relativo a las certificaciones y copias secretariales se regulará conforme a la Ley del Organismo Judicial. Derivado de la norma antes aludida, el Tribunal Supremo Electoral emitió el Acuerdo 352-2009, 'Manual de procedimientos para el pago de la información pública', que establece



Amparo 2745-2023
Página 11

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

que el solicitante de la información pública deberá pagar el monto de treinta y cinco centavos de quetzal (Q.0.35) por hoja tamaño oficio a reproducirse, previo a que la misma le sea entregada. De lo anterior, este Tribunal advierte que no se está vulnerando el principio de gratuidad que rige el acceso a la información pública, pues como se manifestó en el párrafo que antecede la información es gratuita para efectos de análisis y consulta en las oficinas de la institución; sin embargo, deben de cobrarse los gastos de reproducción al costo del mercado y, deberá ser cancelado, previo a que se entregue la información requerida. No obstante lo anterior, es importante hacer énfasis en que la información requerida se encuentra en la página del Tribunal Supremo Electoral, por lo que, el recurrente, si no desea pagar el precio de las copias, puede acceder a la información y descargar los documentos que estime pertinente. Como consecuencia, este tribunal considera que la información requerida en el expediente de mérito, fue proporcionada conforme lo regulado en los artículos 18 y 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, en el sentido que, al solicitante se le hará entrega en el estado en que se encuentra la información en posesión de este Tribunal, siendo esta sesenta y un mil cuatrocientos (61,400) copias de las actas, no obstante, previo a su entrega, deberá hacer el pago de veintitún mil cuatrocientos noventa quetzales (Q.21,490.00), a razón de treinta y cinco centavos de quetzal (Q.0.35) por hoja tamaño oficio, cantidad que debe ser depositada en la cuenta número 309903162-3 del Banco de Desarrollo Rural, Sociedad Anónima, a nombre del Tribunal Supremo Electoral. Por lo antes considerado, resulta procedente declarar sin lugar el recurso de revisión interpuesto por Carlos Rafael Tortello Herreras y, como consecuencia, se confirma la resolución recurrida...>>.

Por la naturaleza del caso que se resuelve, es pertinente traer a colación lo que regula la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto 57-2008 del Congreso de la República:

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SECCION DE ADMINISTRACION Y LOGISTICA



Artículo 18: "Gratuidad. El acceso a la información pública será gratuito, para efectos de análisis y consulta en las oficinas del sujeto obligado. Si el interesado solicita la obtención de copias, reproducciones escritas o por medios electrónicos, se hará de conformidad con lo establecido en la presente ley. La consulta de la información pública se registrá por el principio de sencillez y gratuidad. Sólo se cobrarán los gastos de reproducción de la información. La reproducción de la información habilitará al Estado a realizar el cobro por un monto que en ningún caso será superior a los costos del mercado y que no podrán exceder de los costos necesarios para la reproducción de la información. Los sujetos obligados deberán esforzarse por reducir al máximo, los costos de la entrega de información, permitiendo la consulta directa de la misma o que el particular entregue los materiales para su reproducción; cuando no se aporten dichos materiales se cobrará el valor de los mismos. Lo relativo a certificaciones y copias secretariales, se regulará conforme a la Ley del Organismo Judicial."

Artículo 45: "Certeza de entrega de información. A toda solicitud de información pública deberá recaer una resolución por escrito. En caso de ampliación del término de respuesta establecido en la presente ley, o de negativa de la información, ésta deberá encontrarse debidamente fundada y motivada. Quienes soliciten información pública tendrán derecho a que ésta les sea proporcionada por escrito o a recibirla a su elección por cualquier otro medio de reproducción. La información se proporcionará en el estado en que se encuentre en posesión de los sujetos obligados. La obligación no comprenderá el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante".

De acuerdo a los hechos relatados y al contenido normativo de los artículos preditados, este Tribunal estima que el requerimiento de información que presentó el ahora accionante sí fue atendido, pues la Unidad de Acceso a la Información Pública del Tribunal Supremo Electoral, determinó y especificó el motivo por el cual



4

[Handwritten signature]

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

la información solicitada se proporcionaría de forma parcial, mediante oficio SG guion O guion cinco mil doscientos treinta y cuatro guion siete guion dos mil veintitrés (SG-O-5234-7-2023), indicando que la información solicitada consistente en los documentos cuatro originales, habían sido trasladados de forma parcial por los órganos colegiados temporales correspondientes, por lo que la autoridad reclamada cumplió con proporcionar la información en el estado en que se encontraba en su posesión, conforme al artículo 45 de la Ley de Acceso a la información Pública. Ese mismo precepto señala que la autoridad denunciada no está obligada al procesamiento de la información, ni presentarla conforme al interés del solicitante, por lo que el argumento del postulante que refiere a que el Tribunal Supremo Electoral no analizó en el recurso de revisión lo referente a que tipo de elección correspondían los documentos que se le iban a proporcionar, no puede prosperar, puesto que al dar respuesta lo hizo tal y como el solicitante lo requirió en solicitud que formó el expediente UIP guion O guion setecientos ochenta y siete guion cero siete guion dos mil veintitrés (UIP-O-787-07-2023), en el que requirió los ciento veintidós mil doscientos veintisiete documentos número cuatro originales de las Elecciones Generales dos mil veintitrés, acta final de cierre y escrutinios, color blanco, sin especificar el tipo de elección o circunscripción territorial.

Por otra parte, el amparista señala que se vedó el principio de gratuidad de la información al pretender cobrarse un monto pecuniario previo a darle la información proporcionada, el Tribunal Supremo Electoral estimó declarar sin lugar el recurso de revisión, al considerar que el citado artículo 18 de la Ley de Acceso a la Información, habilita la aplicación en el caso en concreto del Acuerdo 352-2009 del Tribunal Supremo Electoral, consistente en el Manual de procedimientos para

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y FISCALÍA



el pago de la información pública, mismo que establece que el solicitante de la información pública deberá pagar el monto de treinta y cinco centavos de quetzal por hoja tamaño oficio a reproducirse, por lo que no provoca agravio tal circunstancia pues dichos artículos constituyen una normativa reglamentaria vigente que regulan el pago por información a reproducir, y sobre el cual el órgano jurisdiccional ordena lo antes indicado. Tal respuesta no provoca agravio porque si bien el artículo 45 de la citada ley, regula que quienes soliciten información pública tendrán derecho a que ésta les sea proporcionada por escrito o a recibirla a su elección por cualquier otro medio de reproducción, como sucedió en el presente caso, es decir cuando el amparista solicitó que le fueran dadas copias digitales, esto no implica la inexistencia un procedimiento de reproducción, pues era la forma como podía ser proporcionada la información solicitada, por lo que el Tribunal no podía obviar su propia normativa, ni las leyes ordinarias para no cobrar conforme a las tarifas previamente establecidas.

Por último, el Tribunal Supremo Electoral, le indicó que la información requerida se encuentra en su página web, por lo que si no desea pagar el precio de reproducción puede acceder a la información y descargar los documentos que estime pertinentes, tal circunstancia no provoca agravio al postulante, porque si bien solicitó el original de los documentos cuatro, debe tomarse en consideración que el Tribunal Supremo Electoral respetó el principio de publicidad, que consiste en que toda información en posesión de cualquier sujeto obligado, es pública, no podrá ser reservada ni limitada sino por disposición constitucional o legal, consecuentemente la información que está contenida en los documentos cuatro que obran en el portal web, contiene la información que el amparista requiere.

En ese sentido, la decisión de declarar sin lugar el recurso de revisión no provocó



ninguna violación de derechos fundamentales, puesto que la autoridad denunciada clara y fundadamente estimó que la información requerida si fue proporcionada por parte de la Unidad de Información Pública, en el estado en que se encontraba, tal como lo prevé la norma precitada, garantizándose el derecho a tener acceso a la información pública.

En virtud de todo lo expuesto, se concluye que no hay agravio que transgreda los derechos constitucionales denunciados, dado que de la lectura de los artículos 18 y 45 de la citada ley se advierte que la autoridad reprochada no estaba obligada a procesar o gestionar la información que no está en su poder, ni obviar su propia normativa para no cobrar conforme a la tarifa pre establecida por los gastos que ocasiona la reproducción de información.

-IV-

No se hace condena en costas porque a criterio de este Tribunal, la postulante del amparo actuó con evidente buena fe, pero si se impone multa al abogado patrocinante, de conformidad con lo establecido en los artículos 45 y 46 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, por ser el profesional responsable de la juridicidad del planteamiento del amparo.

LEYES APLICABLES

Artículos: Citados y 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 3, 4, 7, 8, 10, 20, 33, 42, 44 y 47 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 77, 141 y 143 de la Ley del Organismo Judicial; y, 29 y 35 del Acuerdo 1-2013; 2 inciso a) del Auto Acordado 1-2013 ambos de la Corte de Constitucionalidad.

POR TANTO

LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CONSTITUIDA EN TRIBUNAL

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

SECCION DE INVESTIGACION JURIDICA



DE AMPARO, con base en lo considerado y leyes citadas, al resolver **DECLARA**: I. **DENIEGA** el amparo promovido por **CARLOS RAFAEL TORIELLO HERRERIAS** contra el **TRIBUNAL SUPREMO ELECTORAL**. II. No se condena en costas, pero se impone multa de un mil quetzales (Q. 1,000.00) al abogado Juan Carlos Reyes Muralles, quien deberá hacerla efectiva en la Tesorería de la Corte de Constitucionalidad, dentro de los cinco días siguientes a partir de estar firme este fallo, bajo apercibimiento que en caso de incumplimiento, su cobro se hará efectivo por la vía legal correspondiente. III. Oportunamente, remítase a la Corte de Constitucionalidad copia certificada del presente fallo. Notifíquese, y en su oportunidad, archívese el expediente.


Silvia Patricia Valdés Quezada
Presidente del Organismo Judicial
y Corte Suprema de Justicia


Dr. Nery Osvaldo Medina Méndez
MAGISTRADO VOCAL SEGUNDO
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA


Msc. Vilafina Orellana y Orellana
MAGISTRADA VOCAL TERCERA
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Donce Gochis
Amparo 2745-2023
Página 17



[Signature]
M.A. Delia Marina Dávila Salazar
MAGISTRADA VOCAL CUARTA
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

[Signature]
Dr. Josué Felipe Baquix
MAGISTRADO VOCAL QUINTO
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

[Signature]
Msc. Sergio Amadeo Pineda Custodiada
MAGISTRADO VOCAL SEXTO
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

[Signature]
Dra. Blanca Aida Stallings Obispo
MAGISTRADA VOCAL SÉPTIMA
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

[Signature]
Dra. Silvia Verónica García Molina
MAGISTRADA VOCAL OCTAVO
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

[Signature]
Dr. Silvio Gutiérrez de León Ramírez
MAGISTRADO PRESIDENTE
SALA CUARTA CORTE DE APELACIONES
PENAL NARCÓTIQUITO-DELINCUENTES
CONTRA EL AMBIENTE DE GUATEMALA

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



L. Jaime Amílcar González Dávila
Magistrado Presidente
Sala Tercera de la Corte de Apelaciones
del Poder Judicial de la Federación



Dr. José Antonio Pineda Barales
MAGISTRADO VOCAL DÉCIMO PRIMERO
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Anaella Esmeralda Carmona Cárdenas
MAGISTRADA PRESIDENTE
SALA PRIMERA DE LA CORTE DE
APELACIONES DEL RAMO PENAL DE
PROCESOS DE MAYOR RIESGO Y
EXTINCIÓN DE DOMINIO



M. A. Manuel Duasque Barrero
MAGISTRADO VOCAL DÉCIMO TERCERO
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Dora Lizett Najera Flores
SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



ninguna violación de derechos fundamentales, puesto que la autoridad denunciada clara y fundadamente estimó que la información requerida si fue proporcionada por parte de la Unidad de información Pública, en el estado en que se encontraba, tal como lo prevé la norma precitada, garantizándose el derecho a tener acceso a la información pública.

En virtud de todo lo expuesto, se concluye que no hay agravio que transgreda los derechos constitucionales denunciados, dado que de la lectura de los artículos 18 y 45 de la citada ley se advierte que la autoridad reprochada no estaba obligada a procesar o gestionar la información que no está en su poder, ni obviar su propia normativa para no cobrar conforme a la tarifa pre establecida por los gastos que ocasiona la reproducción de información.

-IV-

No se hace condena en costas porque a criterio de este Tribunal, la postulante del amparo actuó con evidente buena fe, pero si se impone multa al abogado patrocinante, de conformidad con lo establecido en los artículos 45 y 46 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, por ser el profesional responsable de la juridicidad del planteamiento del amparo.

LEYES APLICABLES

Artículos: Citados y 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 3, 4, 7, 8, 10, 20, 33, 42, 44 y 47 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 77, 141 y 143 de la Ley del Organismo Judicial; y, 29 y 35 del Acuerdo 1-2013; 2 inciso a) del Auto Acordado 1-2013 ambos de la Corte de Constitucionalidad.

POR TANTO

LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CONSTITUIDA EN TRIBUNAL

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

[Handwritten signature]
CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
GUATEMALA, C.A.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

SECCION DE INVESTIGACION JURIDICA



Impossibility of Delivering Actas#8



SG-

UIP-

LJUC/ljuc

Tribunal Supremo Electoral

Guatemala, [REDACTED] de octubre de 2023

Licenciado

Byron Amílcar Estrada García

Jefe de la Unidad de Información Pública

Presente

De manera atenta me dirijo a usted, en atención al oficio relacionado con la solicitud del ciudadano [REDACTED] remitida a este Despacho mediante oficio [REDACTED] de octubre del año en curso, me permito informar que, en la diligencia de allanamiento realizada a esta entidad por el Ministerio Público, la documentación original relativa a los documentos 8 fue secuestrada, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado.

Sin otro particular me suscribo deferentemente,




Lcda. Lidia Judith Ortizar Castellanos
Subsecretaria General
Tribunal Supremo Electoral



6a. avenida 0-32 zona 2, Guatemala, C.A. • línea directa: 1580 • PBX: 2378 3900
sitio web: www.tse.org.gt • e-mail: tse@tse.org.gt

Report on the Impossibility of Delivering Voting Documents



SG-

UIP-

IJUC/Ajuc

Tribunal Supremo Electoral

Guatemala, [REDACTED] de octubre de 2023

Licenciado**Byron Amílcar Estrada García****Jefe de la Unidad de Información Pública****Presente**

De manera atenta me dirijo a usted, en atención al oficio relacionado con la solicitud del ciudadano [REDACTED] remitida a este Despacho mediante oficio [REDACTED] de octubre del año en curso, me permito informar que, en la diligencia de allanamiento, inspección y registro a este Tribunal, habiendo sido secuestrados los documentos relacionados por la Fiscalía Especial contra la Impunidad realizada a esta entidad por el Ministerio Público, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado.

Sin otro particular me suscribo deferentemente,




Lcda. Lidia Judith Urizar Castellanos
Subsecretaria General
Tribunal Supremo Electoral





Negative Resolution to Request for Original Actas#4 (1)



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

**SOLICITUD
RESOLUCIÓN**

UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA. Guatemala, veinticinco de octubre de dos mil veintitrés.-----

Se tiene a la vista para resolver la solicitud de información presentada en la Unidad de Información Pública, el diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, por **JULIO**

-----, extendido por el Registro Nacional de las Personas.-----

CONSIDERANDO: Que la Unidad antes mencionada conforme lo establecido el artículo 41 de la Ley de Acceso a la Información Pública, admitió la solicitud con el número de registro

-----3), de fecha ----- de dos mil veintitrés, en la cual requiere lo siguiente:..." 1.

COPIA DIGITAL DE LOS 24,749 DOCUMENTOS No. 4 ORIGINALES DEL BALOTAJE PRESIDENCIAL (2A VUELTA) Y ELECCIONES MUNICIPALES A REPETIR 2023- ACTA FINAL CIERRE Y ESCRUTINIOS COLOR BLANCO: COPIA DIGITAL DE TODAS Y CADA UNA DE LAS JUNTAS RECEPTORAS DE VOTOS (JRV) QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE BALOTAJE PRESIDENCIAL (2A VUELTA) Y ELECCIONES MUNICIPALES A REPETIR 2023 DE FORMA DIGITAL. 2. COPIA DIGITAL DE LOS 121,227 DOCUMENTOS No. 4 ORIGINALES DE LAS ELECCIONES GENERALES 2023- ACTA FINAL CIERRE Y ESCRUTINIOS COLOR BLANCO: COPIA DIGITAL DE TODAS Y CADA UNA DE LAS JUNTAS RECEPTORAS DE VOTOS (JRV) QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE ELECCIONES GENERALES Y DIPUTADOS AL PARLAMENTO CENTROAMERICANO 2023, DE FORMA DIGITAL..."-----

CONSIDERANDO: De conformidad con el artículo 30 de la Constitución todos los actos de la administración son públicos. Los interesados tienen derecho a obtener, en cualquier tiempo, informes, copias, reproducciones y certificaciones que soliciten y la exhibición de los expedientes que deseen consultar, salvo que se trate de asuntos militares o diplomáticos de seguridad nacional, o de datos suministrados por particulares bajo garantía de confidencia.-----

Negative Resolution to Request for Original Actas#4 (2)



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

CONSIDERANDO: Que toda la información relacionada al derecho de acceso libre a la información contenida en registros, archivos fichas, bancos, o cualquier otra forma de almacenamiento de información pública, en custodia, deposito o administrativo de los sujetos obligados, se regirá por lo que establece la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Acceso a la Información Pública -----

CONSIDERANDO: Que los interesados tendrán responsabilidad, penal y civil por el uso, manejo o difusión de la información pública a la que tengan acceso, de conformidad con esta ley y demás leyes aplicables-----

POR TANTO: Esta Unidad de Información Pública, con base en lo considerado y en lo que para el efecto preceptúan los artículos: 1, 3, 5, 6, 8, 16, 38, 41, de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República de Guatemala y los artículos 3, 5, 10, 13 y 45 de la Ley del Organismo Judicial, Acuerdo 422-2021 del Tribunal Supremo Electoral; **RESUELVE:** I. Informar a [REDACTED] lo indicado en el oficio [REDACTED]

2023 LJUC/ljuc de fecha [REDACTED] de 2023, de Secretaria General del Tribunal Supremo Electoral. que establece; "...De manera atenta me dirijo a usted, en atención al oficio relacionado con la solicitud del ciudadano [REDACTED]

[REDACTED] remitida a este Despacho mediante oficio UIP [REDACTED] 2023, de fecha [REDACTED] del año en curso, me permito informar que, en la diligencia de allanamiento, inspección y registro a este Tribunal, habiendo sido secuestrados los documentos relacionados por la Fiscalía Especial contra la impunidad realizada a esta entidad por el Ministerio Publico, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado..." **II. NOTIFÍQUESE.**


Lic. Byron Amilcar Estrada Garcia
Jefe de la Unidad de Información Pública
Tribunal Supremo Electoral





Negative Resolution to Request Actas#8 (1)



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

SOLICITUD
RESOLUCIÓN

UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA. Guatemala, ocho de septiembre de dos mil veintitrés.-----

Se tiene a la vista para resolver la solicitud de información presentada en la Unidad de Información Pública, el veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, por [REDACTED]

[REDACTED] extendido por el Registro Nacional de las Personas.-----

CONSIDERANDO: Que la Unidad antes mencionada conforme lo establecido el artículo 41 de la Ley de Acceso a la Información Pública, admitió la solicitud con el número de registro [REDACTED]

[REDACTED], de fecha veinticinco [REDACTED] mil veintitrés, en la cual requiere lo siguiente:..." LOS 23 DOCUMENTOS No. 8 ORIGINALES DE LAS ELECCIONES GENERALES 2023--RESUMEN ESCRUTINIO DEPARTAMENTAL: COPIA DIGITAL DE CADA UNA DE LAS JUNTAS ELECTORALES DISTRITALES (JED) QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE ELECCIONES GENERALES Y DIPUTADOS AL PARLAMENTO CENTROAMERICANO 2023 DE FORMA DIGITAL. INCLUIR TAMBIÉN LOS DOCUMENTOS 7 Y DOCUMENTOS 6 ADJUNTOS DE FORMA DIGITAL..."-----

CONSIDERANDO: De conformidad con el artículo 30 de la Constitución todos los actos de la administración son públicos. Los interesados tienen derecho a obtener, en cualquier tiempo, informes, copias, reproducciones y certificaciones que soliciten y la exhibición de los expedientes que deseen consultar, salvo que se trate de asuntos militares o diplomáticos de seguridad nacional, o de datos suministrados por particulares bajo garantía de confidencia.-----

CONSIDERANDO: Conforme al artículo 42 numeral 2 de la ley relacionada, presentada y admitida la solicitud, la Unidad de Información Pública donde se presentó, debe emitir la resolución respectiva, entre otros: "... 2. Notificando la negativa de la información cuando el interesado, dentro del plazo concedido, no haya hecho las aclaraciones solicitadas o subsanado las omisiones a que se refiere el artículo anterior..."-----

Negative Resolution to Request for Actas#8



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

CONSIDERANDO: Que el artículo 16 de la Ley de Acceso a la Información Pública regula que: "... Toda persona tiene derecho a tener acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados, cuando lo solicite de conformidad con lo previsto en esta ley..."-----

POR TANTO: Esta Unidad de Información Pública, con base en lo considerado y en lo que para el efecto preceptúan los artículos: 1, 3, 5, 6, 8, 16, 38, 41, de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República de Guatemala y los artículos 3, 5, 10, 13 y 45 de la Ley del Organismo Judicial, Acuerdo 422-2021 del Tribunal Supremo Electoral;

RESUELVE: I. Notificar a [REDACTED] la negativa de la información por no aclarar lo solicitado por correo electrónico con fecha 05 de septiembre del 2023. II. **NOTIFÍQUESE.**


Lic. Byron Amílcar Estrada García
Jefe de la Unidad de Información Pública
Tribunal Supremo Electoral





Negative Resolution to Request for Actas#8 (2)



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

SOLICITUD
RESOLUCIÓN

UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA. Guatemala, trece de octubre de dos mil veintitrés.-----

Se tiene a la vista para resolver la solicitud de información presentada en la Unidad de Información Pública, el cinco de octubre de dos mil veintitrés, por

extendido por el Registro Nacional de las Personas.-----

CONSIDERANDO: Que la Unidad antes mencionada conforme lo establecido el artículo 41 de la Ley de Acceso a la Información Pública, admitió la solicitud con el número de registro

de dos mil veintitrés, en la cual requiere lo siguiente:..."LOS 23 DOCUMENTOS No. 8 ORIGINALES DEL BALOTAJE PRESIDENCIAL (2ª VUELTA) Y ELECCIONES MUNICIPALES A REPETIR 2023- COPIA DIGITAL EN DE CADA UNA DE LAS JUNTAS ELECTORALES DISTRITALES (JED) QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE BALOTAJE PRESIDENCIAL (2ª VUELTA) Y ELECCIONES MUNICIPALES A REPETIR 2023 DE FORMA DIGITAL EN CD O USB..."-----

CONSIDERANDO: De conformidad con el artículo 30 de la Constitución todos los actos de la administración son públicos. Los interesados tienen derecho a obtener, en cualquier tiempo, informes, copias, reproducciones y certificaciones que soliciten y la exhibición de los expedientes que deseen consultar, salvo que se trate de asuntos militares o diplomáticos de seguridad nacional, o de datos suministrados por particulares bajo garantía de confidencia.-----

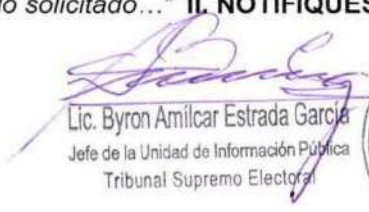
CONSIDERANDO: Que toda la información relacionada al derecho de acceso libre a la información contenida en registros, archivos fichas, bancos, o cualquier otra forma de almacenamiento de información pública, en custodia, deposito o administrativo de los sujetos obligados, se registrará por lo que establece la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Acceso a la Información Pública -----



Tribunal Supremo Electoral
Unidad de Información Pública

CONSIDERANDO: Que los interesados tendrán responsabilidad, penal y civil por el uso, manejo o difusión de la información pública a la que tengan acceso, de conformidad con esta ley y demás leyes aplicables-----

POR TANTO: Esta Unidad de Información Pública, con base en lo considerado y en lo que para el efecto preceptúan los artículos: 1, 3, 5, 6, 8, 16, 38, 41, de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República de Guatemala y los artículos 3, 5, 10, 13 y 45 de la Ley del Organismo Judicial, Acuerdo 422-2021 del Tribunal Supremo Electoral; **RESUELVE:** I. Informar a [REDACTED] lo indicado en el oficio [REDACTED] 2023 LJUC/ljuc de fecha [REDACTED] de 2023, de Secretaría General del Tribunal Supremo Electoral. que establece; "...De manera atenta me dirijo a usted, en atención al oficio relacionado con la solicitud del ciudadano [REDACTED] remitida a este Despacho mediante oficio UIP-[REDACTED] 2023, de fecha [REDACTED] de del año en curso, me permito informar que, en la diligencia de allanamiento realizada a esta entidad por el Ministerio Público, la documentación original relativa a los documentos 8 fue secuestrada, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado..." **II. NOTIFÍQUESE.**


Lic. Byron Amílcar Estrada García
Jefe de la Unidad de Información Pública
Tribunal Supremo Electoral





Negative Resolution to Request for Actas#8 (3)



Tribunal Supremo Electoral *Unidad de Información Pública*

SOLICITUD
RESOLUCIÓN

UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA. Guatemala, trece de octubre de dos mil veintitrés.-----

Se tiene a la vista para resolver la solicitud de información presentada en la Unidad de Información Pública, el cinco de octubre de dos mil veintitrés, por [REDACTED]

[REDACTED] extendido por el Registro Nacional de las Personas.-----

CONSIDERANDO: Que la Unidad antes mencionada conforme lo establecido el artículo 41 de la Ley de Acceso a la Información Pública, admitió la solicitud con el número de registro [REDACTED]

de dos mil veintitrés, en la cual requiere lo siguiente:..." *LOS 23 DOCUMENTOS No. 8 ORIGINALES DEL BALOTAJE PRESIDENCIAL (1ERA VUELTA), DIPUTACIONES LISTA NACIONAL, DIPUTACIONES DISTRITALES, CORPORACION MUNICIPAL Y PARLACEN DE 2023- COPIA DIGITAL DE CADA UNA DE LAS JUNTAS ELECTORALES DISTRITALES (JED) QUE INTERVINIERON EN EL PROCESO DE BALOTAJE PRESIDENCIAL (1ERA VUELTA) Y LISTADO NACIONAL, DIPUTACIONES DISTRITALES, CORPORACIONES MUNICIPALES Y PARLACEN DE 2023 DE FORMA DIGITAL EN CD O USB...*-----

CONSIDERANDO: De conformidad con el artículo 30 de la Constitución todos los actos de la administración son públicos. Los interesados tienen derecho a obtener, en cualquier tiempo, informes, copias, reproducciones y certificaciones que soliciten y la exhibición de los expedientes que deseen consultar, salvo que se trate de asuntos militares o diplomáticos de seguridad nacional, o de datos suministrados por particulares bajo garantía de confidencia.-----

CONSIDERANDO: Que toda la información relacionada al derecho de acceso libre a la información contenida en registros, archivos fichas, bancos, o cualquier otra forma de almacenamiento de información pública, en custodia, deposito o administrativo de los sujetos obligados, se regirá por lo que establece la



Tribunal Supremo Electoral
Unidad de Información Pública

Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Acceso a la Información Pública -----

CONSIDERANDO: Que los interesados tendrán responsabilidad, penal y civil por el uso, manejo o difusión de la información pública a la que tengan acceso, de conformidad con esta ley y demás leyes aplicables-----

POR TANTO: Esta Unidad de Información Pública, con base en lo considerado y en lo que para el efecto preceptúan los artículos: 1, 3, 5, 6, 8, 16, 38, 41, de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto número 57-2008 del Congreso de la República de Guatemala y los artículos 3, 5, 10, 13 y 45 de la Ley del Organismo Judicial, Acuerdo 422-2021 del Tribunal Supremo Electoral; **RESUELVE:** I. Informar a [REDACTED] lo indicado en el oficio [REDACTED] 2023 LJUC/ljuc de fecha [REDACTED] de 2023, de Secretaria General del Tribunal Supremo Electoral. que establece; "...De manera atenta me dirijo a usted, en atención al oficio relacionado con la solicitud del ciudadano [REDACTED] remitida a este Despacho mediante oficio UIP-[REDACTED] 2023, de fecha [REDACTED] del año en curso, me permito informar que, en la diligencia de allanamiento realizada a esta entidad por el Ministerio Público, la documentación original relativa a los documentos 8 fue secuestrada, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado..." **II. NOTIFÍQUESE.**

Lic. Byron Amílcar Estrada García
Jefe de la Unidad de Información Pública
Tribunal Supremo Electoral





Page 1 - Letter Submitted to the Plenary of Magistrates, June 16, 2026

1 de 5

Guatemala, 16 de junio 2026

Pleno de Magistrados
Tribunal Supremo Electoral (TSE)
República de Guatemala

Estimados Magistrados:

Agradezco la oportunidad de visitarlos el día de hoy para presentarles el "Resumen Junio 2026" de Fiscal Digital. Asimismo, solicito respetuosamente su apoyo para gestionar las siguientes audiencias en donde pueda compartir el trabajo en detalle:

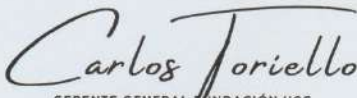
- Director del Departamento de Informática, Josué David Illescas
- Directora de la Dirección General, Gloria Azucena López Pérez
- Director de la Oficina de Acceso a Información Pública, Byron Amílcar Estrada García
- Directora del Instituto Electoral, Magister Ana Belber Contreras Montoya de Franco

Además, me complace adjuntar a esta carta los siguientes insumos:

- UNA copia impresa en blanco y negro de nuestro "Reporte de Junio 2026"
- Copia impresa en blanco y negro de nuestro "Resumen Junio 2026"
- Copia impresa de resúmenes entregados a Comisiones de Asuntos Electorales
- Enlace para descarga del PDF a color de nuestro "Reporte de Junio 2026"
- Enlace al video documental Democracia Inalterable
- Enlace al video documental Democracia de Papel
- Enlace Biblioteca Digital de la Fundación HCG con usuario de acceso a la misma

Agradezco de antemano la atención que puedan brindar a esta solicitud y quedo a su entera disposición.

Atentamente,


GERENTE GENERAL FUNDACIÓN HCG
Lider de Proyecto FiscalDigital.net



Fiscal Digital
Verifica cada voto



HCG
Herencia Cultural Guatemala

contacto@digitalwitness.io
FiscalDigital.net
Fiscal Digital es un proyecto de la
Fundación Herencia Cultural Guatemala
(FundacionHCG.com)

2 de 5

Enlaces (URL) a:

- Descarga del PDF a color de nuestro "Reporte a Junio 2026"

reporteguatemala.fiscaldigital.net
- Video documental "Democracia Inalterable":

democraciainalterable.fiscaldigital.net
- Video documental "Democracia de Papel":

democraciadepapel.fiscaldigital.net
- Biblioteca Digital de la Fundación HCG:

fundacionhcg.com/index.php/biblioteca

Usuario: usuario4819

Contraseña: afsdixd

contact@digitalwitness.io

FiscalDigital.net

Fiscal Digital es un proyecto de la Fundación Herencia Cultural Guatemalteca (FundacionHCG.com)



Summary Submitted to the Plenary of Magistrates, June 16, 2026

RESUMEN JUNIO 2026 PLENO DE MAGISTRADOS DEL TSE



ANTECEDENTES:

En las elecciones generales de 2023, Fiscal Digital, impulsado por la Fundación Herencia Cultural Guatemala, analizó 145,976 actas electorales producto de la primera y segunda vuelta electoral. También evaluó las elecciones de 2015 y 2019, alcanzando un total de 346,290 documentos examinados. Más de mil voluntarios participaron activamente mediante dispositivos móviles en la digitación de 860,124 celdas, complementando 1,896,051 lecturas realizadas por sistemas de Inteligencia Artificial, para un total de 2,756,175 datos auditados. Este esfuerzo constituye la verificación técnica más profunda realizada hasta la fecha sobre resultados electorales en Guatemala.

Para el proceso electoral de 2023, los resultados del análisis coincidieron con el sistema TREP en más del 98.7 por ciento de los datos, lo que permitió confirmar la consistencia del conteo presidencial a nivel nacional. El estudio evidenció que las discrepancias con capacidad de impacto se concentran principalmente en elecciones municipales y distritales, donde el tamaño reducido de la masa votante incrementa la sensibilidad de los resultados frente a errores operativos y documentales.

A partir de esta experiencia acumulada, Fiscal Digital pone a consideración del Tribunal Supremo Electoral (TSE) un conjunto de acciones técnicas orientadas al fortalecimiento operativo del sistema electoral, cuya implementación recae directamente en el Tribunal Supremo Electoral y no requiere reformas a la ley vigente.

RECOMENDACIONES PARA RECUPERAR LA CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA:

1. Publicación en internet de todas las Actas Electorales por parte del TSE:

- Publicar en línea, de forma accesible y verificable, todas las actas electorales originales de la #1 a la #8, no solo los triplicados del Acta#4. La ciudadanía tiene derecho a revisar todas las actas originales y no únicamente las versiones amarillas derivadas del papel pasante de las JRV en el Acta#4.

2. Incorporar las fotografías de todas las Actas tomadas por ciudadanos voluntarios y fiscales:

- Habilitar una aplicación móvil que permita a los fiscales de partidos políticos (de mesa, municipales, distritales y nacionales) compartir con el TSE fotografías de las actas originales que presenciaron, junto con su identificación personal, mediante sus propios teléfonos celulares. Esta fotografía puede sustituir y el Acta #5 actual, la cual solo provoca atrasos, errores y conflictos entre las JRVs y los fiscales de mesa en el momento más sensible del escrutinio.
- Los miembros de las Juntas Receptoras de Votos (JRV), Juntas Electorales Municipales (JEM) y Distritales (JED) deben contar también con acceso a la aplicación móvil para compartir sus versiones.
- Desde por lo menos la elección del 2011 estas fotografías ya existen y se suben a aplicaciones extranjeras como WhatsApp, Tik Tok, Facebook, Instagram y Twitter. El TSE debe recoger estas fotografías para tener más información del evento electoral que entidades extranjeras.

3. Modernizar el formato de todas las Actas Electorales:

- Rediseñar los formularios electorales para que cumplan con estándares de lectura óptica (OCR), facilitando tanto la verificación manual como la automatizada, y reduciendo los márgenes de error derivados de copias o trazos irregulares. Nuestra lectura de OCR en 2023 fue de 70% cuando debiera ser 99%. Esto reduce el costo de verificación, incrementando la cantidad de ciudadanos que validan el TREP.
- Las páginas 44 a 103 del 'Reporte a Junio 2026' de Fiscal Digital detallan todos los cambios necesarios a las Actas Electorales de la #1 a la #8 y también facilitan el trabajo de las JRV, JEM y JED.

4. Mantener y ampliar el sistema de respaldo inalterable:

- En 2023, Guatemala se convirtió en el primer país del mundo en utilizar Bitcoin como notario independiente, empleando tecnología de respaldo inalterable para sellar cada documento con una huella digital (hash) y sello de tiempo público. Recomendamos que todas las imágenes recibidas (de fiscales, ciudadanos y digitadores) se publiquen con respaldo inalterable, garantizando que cualquiera pueda verificar su autenticidad sin intermediarios. De lo contrario, debido a la expansión de herramientas de Inteligencia Artificial, abrirían la puerta a un método de fraude sin precedentes.

5. Mantener el uso de voto por papeleta física y evitar el voto electrónico:

- Sería un grave error contemplar voto electrónico para el voto. Se debe mantener el voto en papeleta a mano de las Actas Electorales por parte de Juntas Receptoras de Votos (JRV). La confianza necesaria para considerar tecnología como esta, especialmente porque muchos expertos como menos segura que el voto en papeleta y las actas a mano.



Verifica todos los votos.
www.FiscalDigital.net

Carlos Toriello
Lider de Proyecto

Summary Submitted to the Electoral Affairs Committee of Congress, May 2026

RESUMEN MAYO 2026
COMISIÓN DE ASUNTOS ELECTORALES

ANTECEDENTES:

En las elecciones generales de 2023, Fiscal Digital, impulsado por la Fundación Herencia Cultural Guatemala, analizó 145,976 actas electorales producto de la primera y segunda vuelta. También evaluó las elecciones de 2015 y 2019, alcanzando un total de 346,290 documentos examinados. Más de mil voluntarios participaron activamente mediante dispositivos móviles en la digitación de 860,124 celdas, complementando 1,896,051 lecturas realizadas por sistemas de Inteligencia Artificial, para un total de 2,756,175 datos auditados. Este esfuerzo constituye la verificación técnica más profunda realizada hasta la fecha sobre resultados electorales en Guatemala.

Para el proceso electoral de 2023, los resultados del análisis coincidieron con el sistema TREP en más del 98.7 por ciento de los datos, lo que permitió confirmar la consistencia del conteo presidencial a nivel nacional. El estudio evidenció que las discrepancias con capacidad de impacto se concentran principalmente en elecciones municipales y distritales, donde el tamaño reducido de la masa votante incrementa la sensibilidad de los resultados frente a errores operativos y documentales.

A partir de esta experiencia acumulada, Fiscal Digital pone a consideración de la Comisión de Asuntos Electorales un conjunto de acciones técnicas orientadas al fortalecimiento operativo del sistema electoral, cuya implementación recae directamente en el Tribunal Supremo Electoral y no requiere reformas a la ley vigente.

RECOMENDACIONES:

La confianza de la ciudadanía y los partidos políticos se puede recuperar al seguir estas CINCO recomendaciones:

- Publicación en internet de todas las Actas Electorales por parte del TSE:**
 - Publicar en línea, de forma accesible y verificable, todas las actas electorales originales de la #1 a la #8, no solo los triplicados del Acta#4. La ciudadanía tiene derecho a revisar todas las actas originales, no únicamente las versiones amarillas derivadas del papel pasante de las JRV en el Acta#4.
- Incorporar las fotografías de todas las Actas tomadas por ciudadanos voluntarios y fiscales:**
 - Habilitar en el TREP o sistema equivalente un módulo que permita a los fiscales de partidos políticos (de mesa municipales, distritales y nacionales) subir directamente las fotografías de las actas originales que presenciaron, junto con su identificación, mediante aplicación móvil que funcione con sus propios celulares. Esta fotografía sustituye y reemplaza el Acta #5 actual, la cual solo provoca atrasos, errores y conflictos entre las JRVs y los fiscales de mesa en el momento más sensible del escrutinio.
 - Los miembros de las Juntas Receptoras de Votos (JRV), Juntas Electorales Municipales (JEM) y Distritales (JED) deben contar también con acceso a la aplicación móvil que les permita subir las imágenes de las actas que ellos mismos elaboran.
- Modernizar el formato de todas las Actas Electorales:**
 - Rediseñar los formularios electorales para que cumplan con estándares de lectura óptica (OCR), facilitando tanto la verificación manual como la automatizada, y reduciendo los márgenes de error derivados de copias o trazos irregulares.
 - Las páginas 44 a la 103 del 'Reporte a Marzo 2024' de Fiscal Digital detallan todos los cambios necesarios a las Actas Electorales de la #1 a la #8 que también facilitan el trabajo de las JRV, JEM y JED.
- Mantener y ampliar el sistema de respaldo inalterable:**
 - En 2023, Guatemala se convirtió en el primer país del mundo en utilizar Bitcoin como notario independiente, empleando tecnología de respaldo inalterable para sellar cada documento con una huella digital (hash) y sello de tiempo público. Recomendamos que todas las imágenes recibidas (de fiscales, ciudadanos y digitadores) se publiquen con respaldo inalterable, garantizando que cualquiera pueda verificar su autenticidad sin intermediarios. De lo contrario, debido a la expansión de herramientas de Inteligencia Artificial, abrirían la puerta a un método de fraude sin precedentes.
- Mantener el uso de voto por papeleta física y evitar el voto electrónico:**
 - Sería un grave error contemplar voto electrónico para el voto. Se debe mantener el voto en papeleta física y la producción a mano de las Actas Electorales por parte de Juntas Receptoras de Votos. El TSE no goza de la confianza necesaria para considerar tecnología como esta, especialmente porque es considerada por muchos expertos como menos óptima que el voto en papeleta y las actas a mano.

Comisión de Asuntos Electorales
 CONGRESO DE LA REPUBLICA

Recibido
 24-05-2026

TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

16 JUN 2026

Hora: 11:30 Firma: [Signature]

No. [Blank]

Verifica todos los votos
www.FiscalDigital.net

Carlos Toriello
Lider de Proyecto



En las elecciones generales de 2023, Físcal Digital impulsado por la Fundación Herencia Cultural Guatemala analizó 145,976 actas electorales producto de la primera y segunda vuelta. También evaluó las elecciones de 2015 y 2019, alcanzando un total de 348,290 documentos examinados. Más de mil voluntarios participaron activamente mediante dispositivos móviles en la digitación de 860,724 celdas, complementando 1896,051 lecturas realizadas por sistemas de Inteligencia Artificial, para un total de 2756,775 datos auditados. Este esfuerzo constituye la verificación técnica más profunda realizada hasta la fecha sobre resultados electorales en Guatemala.

Para el proceso electoral de 2023, los resultados del análisis coincidieron con el sistema TREP en más del 98 % por ciento de los datos, lo que permitió confirmar la consistencia del conteo presidencial a nivel nacional. El estudio evidenció que las discrepancias con capacidad de impacto se concentran principalmente en elecciones municipales y distritales, donde el tamaño reducido de la masa votante incrementa la sensibilidad de los resultados frente a errores operativos y documentales.

A partir de esta experiencia acumulada, Fiscal Digital pone a consideración de la Comisión de Asuntos Electorales un conjunto de acciones técnicas orientadas al fortalecimiento operativo del sistema electoral, cuya implementación recae directamente en el Tribunal Supremo Electoral y no requiere reformas a la ley vigente.

La iniciativa de Ley 1105 plantea una ampliación sustantiva del padrón electoral, del voto en el exterior y de los flujos de información entre instituciones del Estado. Si esta iniciativa omite mejoras en la calidad de la información de los resultados electorales, también incrementará los errores. Si los errores incrementan, también aumenta la desconianza en los resultados. La confianza de la ciudadanía y los partidos políticos se puede recuperar al seguir estas CINCO recomendaciones:

- Publicar en línea, de forma accesible y verificable, todas las actas electorales originales de la #1 a la #8, no sólo los triplicados del Acta#4. La ciudadanía tiene derecho a revisar todas las actas originales, no únicamente las versiones amarillas derivadas del papel pasante de las JRV en el Acto#4.

- Habilitar en el TREP o sistema equivalente un módulo que permita a los fiscales de partidos políticos (de mesa, municipales, distritales y nacionales) subir directamente las fotografías de las actas originales que preservaron junto con su identificación, mediante aplicación móvil que funcione con sus propios celulares.

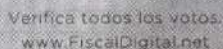
- Los miembros de las Juntas Receptoras de Votos (JRV), Juntas Electorales Municipales (JEM) y Distritales (JED) deben contar también con acceso a la aplicación móvil que les permita subir las imágenes de las actas que ellos mismos elaboran.

- Rediseñar los formularios electorales para que cumplan con estándares de lectura óptica (OCR), facilitando tanto la verificación manual como la automatizada y reduciendo los márgenes de error derivados de copias o trazos irregulares.

- Las páginas 44 a la 103 del Reporte a Marzo 2024* de Fiscal Digital detallan todos los cambios necesarios a las Actas Electorales de la #1 a la #8 que también facilitan el trabajo de las JRV, JEM y JED.

- En 2023, Guatemala se convirtió en el primer país del mundo en utilizar Bitcoin como notario independiente, empujando tecnología de respaldo inalterable para sellar cada documento con una huella digital (hash) y sello de tiempo público. Recomendamos que todas las imágenes recibidas (de fiscales, ciudadanos y digitadores) se publiquen con respaldo inalterable, garantizando que cualquiera pueda verificar su autenticidad sin intermediarios. De lo contrario, debido a la expansión de herramientas de Inteligencia Artificial, abrimos la puerta a un método de fraude sin precedentes.

- El voto en el exterior del 2023 fue un éxito debido a que no fue objeto de señalamientos de fraude.
- Otros países en América Latina realizan un proceso de voto electrónico para votantes en el extranjero.
- Sería un grave error contemplar voto electrónico para el voto en el exterior de Guatemala. Se debe mantener el voto en papeleta física y la producción de las Actas Electorales por parte de Juntas Receptoras de Votos en el Exterior.



240





ANNEX 06

Recommended New Designs for Elections and Systems



CLARIFYING NOTE FOR IMPLEMENTING RECOMMENDATIONS

The acta models in this annex are design proposals meant to illustrate the report's recommendations, not final formats ready for use. Before adopting any of them, the TSE must test each model under conditions equivalent to those of election day: completion by hand with different handwriting and inks, capture by scanner and by phone camera at varying levels of quality, and reading with the OCR engines that will be used. The testing serves to confirm two things. First, that the polling boards can fill out the acta without confusion. Second, that the OCR reads it reliably and that no element of the design, whether a checkbox, a code, a reference mark, or shading, induces false readings or lowers accuracy. A format should not enter the official process until it has been demonstrated through such testing that it helps verify the acta rather than hindering it. What is presented here is working material; the final redesign, and the testing that supports it, are the TSE's decision.



ANNEX 06-A

Proposed Designs for Acta#1, Acta#2 and Acta#3

Actas #1, #2 used in 2023 and Acta #3 used in 2015

PROCESO DE SELECCIÓN 2023

Pruebas Psicológicas

Pruebas de Habilidades

Pruebas de Idiomas

Pruebas de Matemáticas

Pruebas de Lenguaje

Pruebas de Historia

400

400

400

400

400

400

ACTA INICIAL

SANTA RECEPCIÓN DE SERVIDORES

21916

Visualización

Impresión

Impresión

Impresión

Impresión

Impresión

Impresión

1

MAJESTAD ECUAC

Voluntades Insignificadas:

Elaborado por: **Elaborado por:** **Elaborado por:**

Apellido y Nombre	Apellido y Nombre	DNI	Firma
R-19	Brenda Alejandra León Araya	2464 29993 1901	
UNE	Clorissa Marcel Arden Cordero	249963 242 1901	
Valor	Bernardo Johana De los Reyes M	2561 99410 1901	
Varrios	Jonathan Isaac Segura Maza	2591 65361 1901	
Virus	Enley Yelaisy Sosa Valle	3356 01619 1901	
Birkda Aca	Ruth Maria Leonardo García	3356 10026 1901	
Marinich Sosa	Maria Lucio Ruiz Pinto	3268 95006 1901	
Cabel	Eva De Rosa Morales	3326 93652 2004	

Elaborado por:



Primer Asesor



Segundo Asesor



Tercer Asesor

HOJA DE CONTROL DE VOTANTES

JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Documento No.

2

Página 1 de 1

MESA No. _____ MUNICIPIO _____ DEPARTAMENTO _____

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036	037	038	039	040	041	042	043	044	045
046	047	048	049	050	051	052	053	054	055	056	057	058	059	060
061	062	063	064	065	066	067	068	069	070	071	072	073	074	075
076	077	078	079	080	081	082	083	084	085	086	087	088	089	090
091	092	093	094	095	096	097	098	099	100	101	102	103	104	105
106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120
121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135
136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150
151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165
166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180
181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195
196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210
211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225
226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240
241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255
256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270
271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285
286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300
301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315
316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330
331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345
346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360
361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375
376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390
391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405
406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420
421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435
436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450
451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462			

Documento 2a



ELECCIONES
2023

FÁGINA ADICIONAL DE CONTROL DE VOTANTES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

20 de agosto de 2023

POR FAVOR LLENAR LA ESTA ESTADÍSTICA

Instrucciones: Marque la cantidad de personas que asistieron a la Junta Receptora de Votos, de acuerdo a la tipa de discapacidad que presentan.

Discapacidad: Las personas con discapacidad incluyen a aquellas que tengan deficiencias físicas, mentales, emocionales, sensoriales o intelectuales de largo plazo que, a interactuar con diversas barreras, puedan impedir su participación plena e igual en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás. (Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad).

VISUAL

BLA VISION

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	010	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036	037	038	039	040	041	042	043	044	045

Is the purnamun del campo visual. Marque si la persona tiene problemas graves, los y sus apoyos que cubren el tamaño de los objetos.

VISUAL

CUEZDA TOTAL

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036	037	038	039	040	041	042	043	044	045

Toda persona que no tiene percepción de los objetos. Si la persona tiene problemas graves, los y sus apoyos que cubren el tamaño de los objetos.

AUDITIVA

PARCIAL

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036 <td>037</td> <td>038</td> <td>039</td> <td>040</td> <td>041</td> <td>042</td> <td>043</td> <td>044</td> <td>045</td>	037	038	039	040	041	042	043	044	045

La persona percibe algunos niveles de sonidos y puede comunicarse con apoyo o sin apoyo.

AUDITIVA

TOTAL

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036 <td>037</td> <td>038</td> <td>039</td> <td>040</td> <td>041</td> <td>042</td> <td>043</td> <td>044</td> <td>045</td>	037	038	039	040	041	042	043	044	045

Personas que no perciben ningún nivel de sonido.

FÍSICA

AMPUTACIÓN

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036 <td>037</td> <td>038</td> <td>039</td> <td>040</td> <td>041</td> <td>042</td> <td>043</td> <td>044</td> <td>045</td>	037	038	039	040	041	042	043	044	045

Ausencia parcial o total de brazos o piernas.

FÍSICA

MOVILIDAD REDUCIDA

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036 <td>037</td> <td>038</td> <td>039</td> <td>040</td> <td>041</td> <td>042</td> <td>043</td> <td>044</td> <td>045</td>	037	038	039	040	041	042	043	044	045

Dificultad en la movilidad tanto a pie como en silla de ruedas.

INTELLECTUAL

LEVE

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026</				

ELIGIBLES GENERALES 2010
EL PASADITO
MUNICIPIO DE EL PASADITO

FORMULARIO DE IMPUGNACIÓN
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS
Municipio: Barro Colorado
Departamento: Santa Fe
Junta Receptora de Votos Número: 6874

IMPUGNACIÓN
3
CANTON DE EL PASADITO

El/la impugnador/a Fiscal de la Organización Político:
Libertad Democrática Renovada - LIDER-

Por este acto impugnado voto para:

☒	PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE
☐	EMPUJADOS LISTA NACIONAL
☐	EMPUJADOS DISTRICTALES
☐	COOPERACIÓN MUNICIPAL
☐	EMPUJADOS TRAMITANDO CENTROAMERICANO

Por los siguientes razones: Porque abarca varias casillas y solo tendría que estar dentro de una

Nombre del Fiscal: José Alfredo Jiménez Amador

Calificación de la Junta Receptora de Votos:

☒	Se usaron el voto a:
☐	Se calificó NULO.
☐	Se calificó BLANCO.

Se usó el voto porque cubre varias casillas y solo se debería contar una casilla

Otro/a: Juan David Escobar
Expón Fiscal que impugna: Escobar Juan David



Proposed Design for Acta#1



ACTA INICIAL
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1		
Departamento	U+	Distrito Central	
Municipio	U+	Guatemala	
PAPLETAS RECIBIDAS	888	PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE	



DOCUMENTO No.
1
Página única

VOTANTES ASIGNADOS888

FECHA DE INICIO DE VOTACIONES28 de junio de 2023

HORA DE INICIO DE VOTACIONES88 : 88

El(la) Presidente		DPI	8888 88888 8888
El(la) Secretario(a)		DPI	8888 88888 8888
El(la) Vocal		DPI	8888 88888 8888

de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que A) el(la) Presidente de la Junta verificó que la mesa cuenta con el Padrón Electoral, la papelería, y los enseres indispensables; que el dispositivo donde los ciudadanos marcarán sus votos se encuentra adecuadamente instalado; que la bolsa plástica receptora de votos en la mesa tiene la debida transparencia; que está vacía; que los sellos de seguridad que les fueron puestos por la Junta Electoral Municipal se encuentran intactos y que se cuenta con todos los medios indispensables para las elecciones generales y de diputados al Parlamento Centroamericano de 2023; y B) Que a continuación, de acuerdo con los otros miembros de la junta, el presidente declaró abierta la votación y que el alguacil de la mesa invitará a quien se encuentre de primero en la fila de sufragantes a que pase a emitir su voto, en fe de lo cual se suscribe la presente acta por los miembros de la junta y los fiscales de las organizaciones políticas que están presentes, cuyos nombres se consignan a continuación.

Signos de la Organización Política	NOMBRE	DPI	FIRMA
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	
		8888 88888 8888	

876

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

PRESIDENTE

SECRETARIO(A)

VOCAL

Observaciones

899

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Digitizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado.

Note: De no alcanzar el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.

246

Report.DigitalWitness.io



Proposed Design for Acta#2



HOJA DE CONTROL DE VOTANTES JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1	
Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala



2100001

DOCUMENTO No.

2

Página única

001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015
016	017	018	019	020	021	022	023	024	025	026	027	028	029	030
031	032	033	034	035	036	037	038	039	040	041	042	043	044	045
046	047	048	049	050	051	052	053	054	055	056	057	058	059	060
061	062	063	064	065	066	067	068	069	070	071	072	073	074	075
076	077	078	079	080	081	082	083	084	085	086	087	088	089	090
091	092	093	094	095	096	097	098	099	100	101	102	103	104	105
106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120
121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135
136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150
151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165
166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180
181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195
196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210
211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225
226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240
241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255
256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270
271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285
286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300
301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315
316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330
331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345
346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360
361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375
376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390
391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405
406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420
421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435
436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450
451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465
466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480
481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495
496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510
511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525
526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540
541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555
556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570
571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585
586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado.



Proposed Design for Acta#2a



HOJA ADICIONAL DE CONTROL DE VOTANTES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD JUNTA RECEPTORA DE VOTOS POR FAVOR LLENAR ESTA ESTADISTICA



DOCUMENTO No.

2a

Página única

2 210000 1

Instrucciones: Marque la cantidad de personas que asistieron a la Junta Receptora de Votos de acuerdo al tipo de discapacidad que presentan.
Discapacidad: "Las personas con discapacidad incluyen a aquellas que tengan deficiencias físicas, mentales o sensoriales a largo plazo que, al interactuar con diversas barreras, puedan impedir su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás."

VISUAL BAJA VISION	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Disminución del campo visual. Requiere que la persona use anteojos gruesos, lentes y otros apoyos que aumenten el tamaño de los objetos.	
VISUAL CEGUERA TOTAL	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Toda persona que no tiene percepción de luz ni objetos. Se identifica con bastón blanco, perro guía o un acompañante.	
AMPUTACIONES	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Persona que percibe distintos niveles de audición y requiere con aparatos auditivos.	
AUDITIVA TOTAL	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Personas que no perciben ningún nivel de sonido.	
FÍSICA AMPUTACIONES	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Ausencia parcial o total de brazos o piernas.	
FÍSICA MOBILIDAD	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Dificultad en movilidad total o parcial. Requiere con bastón de apoyo, silla de ruedas o acompañante.	
INTELIGENCIAL Baja	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Limitaciones leves en funcionamiento intelectual, en destrezas como: comunicación, cuidado personal y destrezas sociales.	
INTELIGENCIAL MODERADA	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Limitaciones moderadas en funcionamiento intelectual, en destrezas como: comunicación, cuidado personal y destrezas sociales.	
TALLA BAJA ACONDROPLASIA	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Deficiencia congénita caracterizada por una talla no proporcional, con brazos, piernas cortas en relación a la cabeza y tronco perfectamente normales.	

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado.

Se recomienda eliminar el sub-acta 2A por ser innecesaria y agregar trabajo a las JRV.

Proposed Design for Acta#3



**FORMULARIO DE IMPUGNACION
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS**


3:00001

DOCUMENTO NO.

3

Página única

Mesa Número	8 8 8 8 8	
Departamento	8 8	
Municipio	8 8	
Por este acto se impugna voto para:	8	1. Presidente 2. Diputados Lista Nacional 3. Diputados Distritales 4. Corporación Municipal 5. Diputados Parlamento Centroamericano (Escribir el código de elección en el dígito sombreado)

ORGANIZACIÓN POLÍTICA		
CÓDIGO	NOMBRE	SIGLAS
8 8 8		

POR LAS SIGUIENTES RAZONES:

Calificación de la Junta Receptora de Votos:

☒
Se le asigna el voto a:

☒
Se califica NULO

☒
Se Califica BLANCO

CÓDIGO	NOMBRE	SIGLAS
8 8 8		

DATOS DEL FISCAL

NOMBRE	FIRMA	DPI
		8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8

EN CASO DE DUDAS SE RECOMIENDA ESCANEAR LOS SIGUIENTES CÓDIGOS QR QUE LE DIRIGIRÁN A VIDEOS CORTOS CON INSTRUCCIONES Y EJEMPLOS.


Instrucciones de llenado
(5 minutos)


Códigos de Departamento,
Municipios, Partidos y Siglas

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	
4	2	3	4	5	6	7	8	9	0	
888 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA FECHA DE FIRMA: 2 8 de junio de 2023 HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88										

Digitalizar y documentar mediante fotocopia sólo escanees, tanto el documento original como su duplicado.

Original: Junta Electoral Departamental
 Duplicado: Fiscal que Impugna



ANNEX 06-B

Proposed Design for Acta#4

Acta#4 used in 2023

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1
Departamento	01 Guatemala
Municipio	01 Distrito Central
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente

100001181

DOCUMENTO No.

4

PÁGINA 1

El(la) Presidente Jackeline Alejandra Galindo Garcia, DPI 2237 34152 0101

El(la) Secretario(a) Fredy Nathalia Leiva, DPI 2235 59312 0101

y el(la) Vocal Hugo Leonel Arevalo Castellanos, DPI 2523 83257 0101

de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que siendo las 11 horas y 37 minutos del día veinticinco de junio de dos mil veintitrés, e(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación; que se formaron los diferentes legajos guardándose en su bolsa, que se presentaron a votar 277 ciudadanos registrados en el padrón; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	0 1 0
32	PARTIDO AZUL (AZUL)	0 0 3
41	VALOR UNIONISTA (VALOR UNIONISTA)	0 5 5
33	CABAL (CABAL)	0 3 7
23	TODOS (TODOS)	0 0 0
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0 0 4
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	0 0 0
30	PARTIDO REPUBLICANO (PRI)	0 0 7
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	0 0 1
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	0 0 2
18	VICTORIA (VICTORIA)	0 0 2
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	0 5 2
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FCN-NACION)	0 0 0
13	PARTIDO POLITICO NOSOTROS (PPN)	0 0 0
37	UNION REPUBLICANA (UR)	0 0 3
57	URUG-MANZ WIMAO (URUG-MANZ WIMAO)	0 0 5
20	COMPROMISO, RENOVACION Y ORDEN (CREO)	0 0 9
26	BIENESTAR NACIONAL (BIEN)	0 1 4
17	VISION CON VALORES (VIVA)	0 0 3
12	MI FAMILIA (MI FAMILIA)	0 0 6
31	CAMBIO (CAMBIO)	0 0 1
35	VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS)	0 3 2

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)		2 4 6
Votos Nulos		0 2 8
Votos en Blanco		1 2 4
Total Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)		3 9 8
Votos Inválidos		0 0 0
Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)		3 9 8

Observaciones

☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados

☒ No se presentaron impugnaciones.

Cantidad de papeletas recibidas _____

Cantidad de papeletas no usadas _____

FIRMAS INTEGRANTES JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: [Firma]

Secretario: [Firma]

Vocal: _____

DPI Y FIRMAS DE FISCALES ORGANIZACIONES POLITICAS

F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>3047 29434 0116</u>	Cabal
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>2134 36116 0101</u>	Viva
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>3011 20838 0101</u>	PR
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>2727 51464 0101</u>	UNE
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>2509 30986 0101</u>	Todos
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>1663 73182 0101</u>	Cambio
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>1907 05930 0106</u>	CREO
F. <u>[Firma]</u>	Siglas
DPI <u>2668 12988 0101</u>	Unionista
F. _____	Siglas
DPI _____	Siglas
F. _____	Siglas
DPI _____	Siglas

Presidente y Vicepresidente

Original (Blanco): Junta Electoral Municipal

Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática

Triplizado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)



Proposed Design for Acta#4 (Opening)

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

DOCUMENTO No.

4

Página 1

Mesa Número	1	
Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala
Cierre de Votación y Apertura Acta Final de Cierre y Escrutinios		

El(la) Presidente		DPI	8888 88888 8888
El(la) Secretario(a)		DPI	8888 88888 8888
El(la) Vocal		DPI	8888 88888 8888

de la Junta Receptora de Votos, hacen constar que el(la) Presidente de la junta declaró cerrada la votación en la fecha y hora suscritas, que se formaron los diferentes legajos guardándose en su bolsa; habiéndose presentado el número de ciudadanos registrados en el padrón suscrito; y que el resultado final del escrutinio de votos es el siguiente:

Ciudadanos presentados y registrados en el padrón:	888	Fecha de cierre de votación:	28 de junio de 2023	Hora de cierre de votación:	88:88
--	-----	------------------------------	---------------------	-----------------------------	-------

Se instruye a las Juntas Receptoras de Votos, que de manera prioritaria, el acta de PRESIDENTE y VICEPRESIDENTE sea entregada en el sobre No. 1 al operador de informática ubicado en su centro de votación.

INSTRUCCIONES GENERALES DE LLENADO DE ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

1. Todos los dígitos (Números) deben ser registrados en las actas usando un formato de escritura digital, como se muestra a continuación:

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

2. Deben incluirse los CERDS a la IZQUIERDA, en caso de que el partido no registre ningún voto, se pueden escribir 3 guiones en lugar de tres ceros. A continuación un ejemplo de llenado:

- - -	000	001	071	049
Cero votos registrados	Cero votos registrados	Un voto registrado	Setenta y un votos registrados	Cuarenta y nueve votos registrados

3. Los fiscales de mesa de los partidos deben firmar y colocar su número de Documento Personal de Identificación al lado de su partido correspondiente.

4. La firma de los integrantes de la Junta Receptora de Votos debe hacerse al final de cada página concluida. Después de la última firma, debe registrarse la fecha y hora en el cuadro que lo indica.

5. En caso de haber una equivocación se debe usar el área de testados. En el área de código debe incluirse el código del partido, este se puede encontrar al lado izquierdo del nombre de cada partido. En caso que el testado no corresponda a votos de partidos, debe incluirse el código a la izquierda en la casilla del campo a testar.

6. Se recomienda verificar que el acta a llenar corresponde a la elección del conteo. El color de la papeleta correspondiente a cada elección se encuentra escrito en la parte superior e inferior del acta.

7. Los integrantes de la Junta Receptora de Votos, al igual que los fiscales de mesa presentes, pueden y deben tomar fotografías de todas las actas, sus duplicados y triplicados con sus dispositivos celulares.

8. En el área de digitación dentro del Centro de Votación debe escanearse tanto la ORIGINAL como su DUPLICADO.

EN CASO DE DUDAS SE RECOMIENDA ESCANEAR LOS SIGUIENTES CÓDIGOS QR QUE LE DIRIGIRÁN A VIDEOS CORTOS CON INSTRUCCIONES Y EJEMPLOS PARA EL LLENADO DE LA PRESENTE ACTA.

Instrucciones de llenado
(5 minutos)

Resumen completo de capacitación
(30 minutos)

Recomendaciones y consejos prácticos
JRV (10 minutos)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Original (Blanco): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)

Proposed Design for Acta#4 (President and Vice President)

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS
JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

DOCUMENTO No. **4**
Página 2

Mesa Número	1	
Departamento	Q. A.	Distrito Central
Municipio	Q. A.	Guatemala
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente	

4 24:0000 1m

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma DPI

ESTADÍSTICA CORRESPONDE A LA PAPELETA	
BLANCA	
991 Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	888
992 Votos Nulos	888
993 Votos en Blanco	888
994 Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, nulos y en blanco)	888
995 Votos Inválidos	888
996 Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	888
997 OBSERVACIONES	
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:	
☐ No se presentaron impugnaciones.	
998 Cantidad de Papeletas Recibidas:	888
999 Cantidad de Papeletas No Usadas:	888

PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE

PAPELETA BLANCA

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

4 2 3 4 5 6 7 8 9 0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal (Duplicado (Amarillo): Dirección General de Información (Triplicado (Celeste): Consejo Propio (Auriferia)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.



Proposed Design for Acta#4 (Runoff)



ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Numero	1		
Departamento	☐ 1	Distrito Central	
Municipio	☐ 1	Guatemala	
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente		



4 210000 1 111

DOCUMENTO No.

4

Página 2

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa	
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI 8888 88888 8888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI 8888 88888 8888

TESTADOS / CORRECCIONES			
CODIGO	SIGLAS	OMITASE	USASE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA			

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA	
BLANCA	
991 Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	888
992 Votos Nulos	888
993 Votos en Blanco	888
994 Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, Nulos y en Blanco)	888
995 Votos Inválidos	888
996 Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	888
997 OBSERVACIONES	
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de	888
☐ No se presentaron impugnaciones	
998 Cantidad de Papeletas Recibidas:	888
999 Cantidad de Papeletas No Usadas:	888

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	

896 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS
Presidente: _____
Secretario: _____
Vocal: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023
HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Nota: De no alcanzar el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.



Proposed Design for Acta#4 (National Congress)



ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1	
Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala
Tipo de Elección	Diputados Lista Nacional	



430000 1002

DOCUMENTO No.

4

Página 3

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa	
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888	Firma	DPI

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA VERDE			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	888	
992	Votos Nulos	888	
993	Votos en Blanco	888	
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos Válidos, Nulos y en Blanco)	888	
995	Votos Inválidos	888	
996	Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	888	
OBSERVACIONES			
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:			
☐ No se presentaron impugnaciones.			
998	Cantidad de Papeletas Recibidas:	888	
999	Cantidad de Papeletas No Usadas:	888	

TESTADOS / CORRECCIONES			
CÓDIGO	SIGLAS	OMITASE	LEASE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA			

DIPUTADOS LISTA NACIONAL

PAPELETA VERDE

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Banco): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Anexo II): Oficina General de Informática
Triplicado (Cobertura): Correo Prepago (Auditoría)

Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.

Nota: De no alcanzar el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.



Proposed Design for Acta#4 (District Congress)



ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Mesa Número	1
Departamento	☐ 1 Distrito Central
Municipio	☐ 1 Guatemala
Tipo de Elección	Diputados Distritales



44:0000 111 3

DOCUMENTO No.

4

Página 4

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos	Firma y DPI de Fiscales de Mesa
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8	Firma: DPI: 8888 8888 8888

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A LA PAPELETA	
CELESTE	
991 Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8 8 8
992 Votos Nulos	8 8 8
993 Votos en Blanco	8 8 8
994 Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, Nulos y en Blanco)	8 8 8
995 Votos Inválidos	8 8 8
996 Total Votos (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8 8 8
997 OBSERVACIONES	
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de: 8 8 8	
☐ No se presentaron impugnaciones.	
998 Cantidad de Papeletas Recibidas	8 8 8
999 Cantidad de Papeletas No Usadas	8 8 8

990 TESTADOS / CORRECCIONES			
CÓDIGO	SIGLAS	OMITASE	LEÁSE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FIRMA			

DIPUTADOS DISTRITALES
PAPELETA CELESTE

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS
Presidente: _____
Secretario: _____
Vocal: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023
HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

Original (Blanco): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Tríplicado (Celeste): Correo Proceso (Auditoría)
Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y tríplicado.
Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso colocando los mismos datos.

Proposed Design for Acta#4 (Municipal Corporation)

ACTA FINAL DE CIERRE Y ESCRUTINIOS JUNTA RECEPTORA DE VOTOS						DOCUMENTO No.	
Mesa Número		1				4	
Departamento		01		Distrito Central			
Municipio		01		Guatemala			
Tipo de Elección		Corporación Municipal					
							
4540000 1m4							
ESTALLECION CORRESPONDE A LA PAPELETA							
ROSADA							
Total Votos Validos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones politicas)							
991 Votos Nulos							
993 Votos en Blanco							
Votos Validamente Emitidos (Es la suma de los votos Validos, Nulos y en Blanco)							
994 Votos Invalidos							
Total Votos (Es la suma de los votos validamente emitidos y votos invalidos)							
996 OBSERVACIONES							
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la hoja de votos impugnados, por la cantidad de:							
☐ No se presentaron impugnaciones.							
998 Cantidad de Papeletas Recibidas:							
999 Cantidad de Papeletas No Usadas:							
990 TESTADOS / CORRECCIONES							
CODIGO		SIGLAS		OMITASE		LEASE	
001				000		000	
002				000		000	
003				000		000	
004				000		000	
005				000		000	
006				000		000	
007				000		000	
008				000		000	
009				000		000	
010				000		000	
011				000		000	
012				000		000	
013				000		000	
014				000		000	
015				000		000	
016				000		000	
017				000		000	
FIRMA							
CORPORACIÓN MUNICIPAL							
PAPELETA ROSADA							
GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS							
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0							
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0							
FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA RECEPTORA DE VOTOS							
Presidente:							
Secretario:							
Vocal:							
FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA							
FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023							
HORA Y MINUTO DE FIRMA: 08 : 08							
Original (Banco): Junta Electoral Municipal							
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática							
Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)							
Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.							
Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales presentes, utilizar el reverso adjuntado a los mismos datos.							



4

Página 6

46:0000 1" 5

TESTADOS / CORRECCIONES			
clase	SIGLAS	OMITASE	LEASE
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
888		888	888
FRIMA			

PAPELETA AMARILLA

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Original (Blanca): Junta Electoral Municipal
Duplicado (Amarillo): Dirección General de Informática
Triplicado (Celeste): Correo Propio (Auditoría)
Digitalizar y documentar mediante fotografía y/o escaneo, tanto el documento original como su duplicado y triplicado.
Nota: De no alcanzarse el espacio para la firma de los fiscales constituyente, utilizar el reverso del documento los mismos datos.





ANNEX 06-C

Replacement Proposal for Acta#5

Acta#5 used in 2023

ELECCIONES GENERALES 2023

CERTIFICACIÓN DE ESCRUTINIOS

JUNTA RECEPTORA DE VOTOS

Municipio: Zacapa

Departamento: Zacapa

Documento No.

5d

Página única

EL(LA) INFRASCRITO(A), SECRETARIO(A) Legelene Morlene Batres Franco, DPI 2051768791901 DE LA JUNTA RECEPTORA DE VOTOS EN LA MESA NÚMERO 21915 DE ESTE MUNICIPIO, CERTIFICA QUE PRACTICADO EL ESCRUTINIO DE LOS VOTOS DEPOSITADOS EN ESTA MESA EN LAS VOTACIONES DEL VENTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS, SE OBTUVIERON LOS SIGUIENTES RESULTADOS.

4. DIPUTADOS AL PARLAMENTO CENTROAMERICANO

1) VALOR UNIONISTA (VALOR UNIONISTA)	0	0	8
2) PARTIDO AZUL (AZUL)	0	2	2
3) PARTIDO REPUBLICANO (PR)	0	0	4
4) TODOS (TODOS)	0	0	4
5) UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	0	2	8
6) PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL (PAN)	0	0	5
7) PROMISO, RENOVACION Y ORDEN (CREO)	0	0	0
8) POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0	0	0
9) URGING-MAIZ WINAQ (URING-MAIZ WINAQ)	0	0	0
10) GUATEMALTECO (PPG)	0	0	0
11) CON ELEFANTE (ELEFANTE)	0	0	7
12) UNION	0	0	0
13) VICTORIA (VICTORIA)	0	0	2
14) PARTIDO HUMANISTA (PH)	0	0	0
15) PARTIDO POLITICO NOVA (PPN)	0	0	3
16) FRENTE DE CONVERGENCIA (FC)	0	0	0
17) VISION CON VALORES (VIV)	0	1	6
18) PODEMOS (PODEMOS)	0	0	3
19) BIENESTAR NACIONAL (BEN)	0	0	6
20) MI FAMILIA (MI FAMILIA)	0	0	4
21) CAMBIO (CAMBIO)	0	0	3
22) VOZ DE LA MUJER Y SOLIDARIDAD (VOS)	0	0	6
23) SEMILLA (SEMILLA)	0	0	5
VOTOS INVÁLIDOS	1	5	0
VOTOS NULOS	0	7	0
VOTOS EN BLANCO	0	2	7
TOTAL DE VOTOS VALIDAMENTE EMITIDOS (Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	2	6	1
VOTOS INVÁLIDOS	0	0	0
TOTAL VOTOS (Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	2	6	1

Observaciones: ☐ Si se presentaron impugnaciones en la cantidad de _____ que se colocan en la bolsa de votos impugnados.
☒ No se presentaron impugnaciones.

Cantidad de papeletas recibidas 400 Cantidad de papeletas no usadas 139

Vo.Bo. [Signature] CERTIFICA: [Signature] ES CONFORME: [Signature]
 Presidente Secretario(a) Vocal

* Una certificación para cada miembro de la Junta Receptora de Votos.

We recommend eliminating the Acta#5 because the Acta#4 with a certification format already fulfills its function, without imposing a physical preparation for which election day does not leave sufficient time.



We reiterate the possibility of eliminating the Acta#5 with a digital version.

262





ANNEX 06-D

Proposed Design for Acta#6

Acta#6e (Totals) used in 2023

Elecciones 2023 RESUMEN ESCRUTINIOS MUNICIPALES 5. Diputados Parlamento Centroamericano Municipio: 14- AMATITLAN Departamento: 01- GUATEMALA Total Mesas: 208 DOCUMENTO No. 6e PAGINA: 40													
LOS INSCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL, HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE SIGUE A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNCIONARON EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION ELEBRADA EL VIANTONIO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.													
M E S A S													
ORGANIZACION POLITICA	4238	4239	4240	4241	4242	4243	4244	4245	TOTAL				
41. VALOR UNIONISTA	15	5	7	16	13	13	11	5	3856				
32. PARTIDO AZUL	1	1	1	3	3	3	5	3	509				
30 PARTIDO REPUBLICANO	1	3	0	1	3	0	1	2	207				
23 TODOS	1	0	0	6	3	2	2	0	297				
15 UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA	8	11	9	14	13	7	7	2	3465				
25 PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL	2	2	2	3	4	2	2	2	664				
20 COMPROBISO, RENOVACION Y ORDEN	3	2	0	5	3	3	3	2	628				
36 VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE	5	4	1	7	4	5	2	1	1405				
57 URRUG-MALZ-WINAQ	12	6	4	5	8	5	6	2	1573				
39 PARTIDO POPULAR GUATEMALTECO	0	0	2	2	2	1	0	1	157				
11 COMUNIDAD ELEFANTE	2	2	2	6	8	9	2	0	993				
37 UNION REPUBLICANA	1	0	2	1	2	2	0	4	535				
18 VICTORIA	1	3	1	4	2	2	4	1	531				
28 PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA	5	1	5	0	0	0	0	1	389				
13 PARTIDO POLITICO NOSOTROS	7	3	1	10	9	10	2	1	1596				
16 FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL	4	3	1	3	1	3	2	0	372				
17 VISION CON VALORES	10	11	12	6	7	4	3	0	2404				
22 PODEROS	1	1	2	1	1	3	0	0	251				
26 BIENESTAR NACIONAL	7	2	14	9	7	14	8	5	2117				
12 MI FAMILIA	2	1	3	8	4	7	0	2	1631				
31 CAMBIO	0	1	0	1	1	0	0	0	182				
Original Copia										Junta Electoral Municipal Centro Proceso			



Acta#6e (Totals) used in 2023



RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES
5 - Diputados Parlamento Centroamericano
Municipio: 14 - AMATITLAN
Departamento: 01 - GUATEMALA
Total Mesas: 208

DOCUMENTO No:
6e
PAGINA: 41

LOS INFRASCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL, HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORA DE VOTOS QUE FUNCIONARON EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CEBERRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

	MESAS										TOTAL
35 VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD	4238	4239	4240	4241	4242	4243	4244	4245			2725
38 MOVIMIENTO SEMILLA	17	10	9	12	10	12	5	6			6715
	37	28	31	20	23	24	12	7			

Presidente(a)



Secretario (a)

Original
CICSA
Junta Electoral Municipal
Cuerpo Perito

Vocal

Proposed Design for Acta#6a (Subtotals)



900107009

ELECCION	01	Presidente y Vicepresidente
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS		0000

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Original Junta Electoral Municipal
Duplicado: Conteo propio

LOS INFRASCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CEBRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

[illegible]

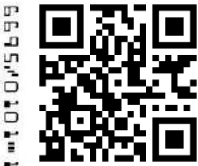


Proposed Design for Acta#6a (Totals)

DOCUMENTO No. **6a**
Página 695

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES
(Informe sobre los Resultados de la Elección Municipal)
Municipio: **GUATEMALA**

LOS INFRASCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE EL RESULTADO RECORRIDO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCIÓN CEBERADA EL VEINTIDOS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.



6695470101

ELECCION01Presidente y Vicepresidente

MUNICIPIO01GUATEMALA

DEPARTAMENTO01GUATEMALA

TOTAL MESAS00000

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente: _____

Secretario: _____

Local: _____

FECHA DE FIRMA: 08 de junio de 2023

ÚLTIMA FIRMA: 08:08

HEBAYAMUNDO DE FIRMA: 08:08

Código	Nombre y Siglas	100389	100390	100391	100392	100393	100394	100395	100396	100397	100398	100399	TOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6b (Subtotals)



600 210 10 1 m 2

ELECTION	02	Diputados Lista Nacional
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000	

RESUMEN ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Código: Junta Electoral Auxiliar
Impresión: Formo Impio

LOS INSCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CEBERADA EL VEINTINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

DOCUMENTO No.
6b
Página 002

Código	Nombre y siglas	100001	100002	100003	100004	100005	100006	100007	100008	100009	100010	100011	SUBTOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6b (Totals)



66961010102

ELECTION02

Diputados Lista Nacional

MUNICIPIO01

GUATEMALA

DEPARTAMENTO01

GUATEMALA

TOTAL MESAS0000

696

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

699

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

ESCRAIBE 88 de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA 00:00

RESUMEN

ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Ordal Luis Escobar Morán
Deposado: Carlos Rosas

LOS INSCRITOS ANTERIORES DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL, HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE SE FIRMA CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCIÓN CELEBRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

DOCUMENTO No.

6b

Página 696

Código	Nombre y Siglas	100389	100390	100391	100392	100393	100394	100395	100396	100397	100398	100399	TOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6c (Subtotals)



50030101013

ELECCION	03 Diputados Distritales
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

Código	Nombre y Siglas	100001	100002	100003	100004	100005	100006	100007	100008	100009	100010	100011	SUBTOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000

LOS IMPRASCITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE EL
RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCIÓN CELEBRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL
VEINTITRES.

DOCUMENTO No. 6c

Página 003

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Organización Electoral Municipal
Departamento: Cerezo Rojo



Proposed Design for Acta#6c (Totals)



BB9740101m3

ELECCION	03	Diputados Distritales
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000	

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL	
Presidente:	
Secretario:	
Vocal:	
BB99 FECHA, HORA Y MINUTO DE ULTIMA FIRMA: 88 de junio de 2023 88 : 88 HORA Y MINUTO DE FIRMA 88 : 88	

DOCUMENTO NO. **6c** Página 697

RESUMEN

ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Registro Electoral Municipal
Sección de Control y Vigilancia

LOS INFRASCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO OBTENIDO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION GENERAL DEL VENTENOVO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	100389	100390	100391	100392	100393	100394	100395	100396	100397	100398	100399	TOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6d (Subtotals)



600410101.mil

ELECCION	04 Corporación Municipal
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

(Impreso a una Librería de Matrices)
Deposito: Cero Proceso

LOS INSCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CEBERADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

DOCUMENTO No.

6d

Página 004

Código	Nombre y Siglas	1000001	1000002	1000003	1000004	1000005	1000006	1000007	1000008	1000009	1000010	1000011	SUBTOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6d (Totals)



6d980101m1

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Organismo Electoral Municipal
Duplique Cero Papel

LOS INSCRITOS MEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HICEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CEBRADA EL VENTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

ELECCION	04	Corporación Municipal
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000	

Código	Nombre y Siglas	100389	100390	100391	100392	100393	100394	100395	100396	100397	100398	100399	TOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000

098

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente: _____
Secretario: _____
Vocal: _____

099

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMATA

FECHA: 88 de junio de 2023
HORA: 88 : 88
HORA/MINUTO/SEGUNDO: 88 : 88



Proposed Design for Acta#6e (Subtotals)



6005010105

ELECCION	05	Diputados Parlacen
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000	

RESUMEN ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Oficina Municipal
Instituto Electoral

LOS INSCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACION CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCION CELEBRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	100001	100002	100003	100004	100005	100006	100007	100008	100009	100010	100011	SUBTOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000



Proposed Design for Acta#6e (Totals)



66990101m5

ELECCION03

Disputados

Parlacen

MUNICIPIO01

GUATEMALA

DEPARTAMENTO01

GUATEMALA

TOTAL MESAS0000

698

FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente

Secretario

Vocal

699

FECHA, HORA Y MINUTO DE ULTIMA FIRMA

FECHA DE HORA

88

de junio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA

88:88

RESUMEN
ESCRUTINIOS MUNICIPALES

LOS INFRASCRITOS MIEMBROS DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL HACEN CONSTAR QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE EL RESULTADO REPORTADO POR LAS MESAS RECEPTORAS EN ESTE MUNICIPIO EN LA ELECCIÓN CELEBRADA EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

Original (para Remisión a Actas)
Certificado: Cero por Cero

Código	Nombre y Siglas	100389	100390	100391	100392	100393	100394	100395	100396	100397	100398	100399	TOTAL
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	000	0000





ANNEX 06-E

Proposed Designs for Acta#7

Actas#7 Used in 2023



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES

08 - 01

DOCUMENTO No.
7a
PÁGINA ÚNICA

EL(LA) INFRASCRITO(A), SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE TOTONICAPÁN DEPARTAMENTO DE TOTONICAPÁN, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS -187- MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

1 - PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE

15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA (UNE)	3354	TOTAL VOTOS VÁLIDOS.....	32139
32	PARTIDO AZUL (AZUL)	0479	(Es la suma de los votos válidos por los organismos políticos)	
41	VALOR UNIONISTA (VALOR UNIONISTA)	3583	VOTOS NULOS.....	4735
33	CABAL (CABAL)	5800	VOTOS EN BLANCO.....	2051
23	TODOS (TODOS)	0450	TOTAL VOTOS VÁLIDAMENTE EMITIDOS....	38925
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE (VAMOS)	0734	(Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG)	0071	VOTOS INVÁLIDOS.....	0058
30	PARTIDO REPUBLICANO (PR)	0276	TOTAL VOTOS.....	3893
34	PARTIDO DE INTEGRACIÓN NACIONAL (PIN)	0069	(Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE)	0182		
18	VICTORIA (VICTORIA)	1071		
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA)	4808		
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FCN-NACION)	0174		
13	PARTIDO POLITICO NOSOTROS (PPN)	0961		
37	UNIÓN REPUBLICANA (UR)	0472		
57	URNG-MAIZ WINAQ (URNG-MAIZ WINAQ)	1227		
20	COMPROMISO, RENOVACION Y ORDEN (CREO)	0293		
26	BIENESTAR NACIONAL (BIEN)	1511		
17	VISION CON VALORES (VIVA)	2600		
12	MI FAMILIA (MI FAMILIA)	0402		
31	CAMBIO (CAMBIO)	0402		
35	VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS)	3600		

EN VISTA DE LO CUAL EXTENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA 25 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

Vo. de

Presidente(a)

Certifica

Secretario(a)

Es Conforme:

Vocal

Original: Junta Electoral Departamental
Copia: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral





Proposed Design for Acta#7a (President and Vice President)



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Departamento	01	Distrito Central
Municipio	01	Guatemala
Tipo de Elección	Presidente y Vicepresidente	
987	Mesas Receptoras	8888



7 1 1 0 1 0 1 1 1

DOCUMENTO No.
7a
Página 1

EL(LA) INFRASCRITO(A) SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE DISTRITO CENTRAL, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888

ESTA FIFCIÓN CORRESPONDE A			
PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8888	
992	Votos Nulos	8888	
993	Votos en Blanco	8888	
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, nulos y en blanco)	8888	
995	Votos Inválidos	8888	
996	Total Votos (Suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8888	
997 OBSERVACIONES			
☐ Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de: 8888			
☐ No se presentaron impugnaciones			
998 TESTADOS / CORRECCIONES			
Código	SIGLAS	OMITASE	LEÁSE
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
FIRMA			

989	EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA
88	DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL	899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
Vo.Bo. Presidente: _____	FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023
Certifica Secretario: _____	HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88:88
Es Conforme, Vocal: _____	

Original: Junta Electoral Departamental
Copia: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral



Proposed Design for Acta#7b (National Congress)



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Departamento	☐ 1	Distrito Central
Municipio	☐ 1	Guatemala
Tipo de Elección	Diputados Lista Nacional	



DOCUMENTO No.
7b
Página 2

987	Mesas Receptoras	8888
-----	------------------	------

EL(LA) INFRASCRITO(A) SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE DISTRITO CENTRAL, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
☐ 1	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 2	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 3	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 4	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 5	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 6	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 7	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 8	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 9	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 10	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 11	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 12	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 13	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 14	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 15	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 16	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888
☐ 17	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	888888

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A			
DIPUTADOS LISTA NACIONAL			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos válidamente por las organizaciones políticas)	8888	
992	Votos Nulos	8888	
993	Votos en Blanco	8888	
994	Votos Validamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, nulos y en blanco)	8888	
995	Votos Inválidos	8888	
996	Total Votos (Suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8888	
997	OBSERVACIONES		
☐	Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de:	8888	
☐	No se presentaron impugnaciones.		
990	TESTADOS / CORRECCIONES		
CODIGO	SIGLAS	OMITASE	LÉASE
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
FIRMA			

989 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA
88 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	

898	FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL	899	FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
Vo.Bo. Presidente: _____		FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023	
Certifica Secretario: _____		HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88	
Es Conforme, Vocal: _____			

Original: Junta Electoral Departamental
Copia: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral



Proposed Design for Acta#7c (District Congress)



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Departamento	☐ 1	Distrito Central
Municipio	☐ 1	Guatemala
Tipo de Elección	Diputados Distritales	
987	Mesas Receptoras	8888



7310101113

DOCUMENTO No.
7c
Página 3

EL(LA) INFRASCRITO(A) SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE DISTRITO CENTRAL, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A:			
DIPUTADOS DISTRITALES			
991	Total Votos Válidos (La suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8888	
992	Votos Nulos	8888	
993	Votos en Blanco	8888	
994	Votos Válidamente Emitidos (La suma de los votos Válidos, Nulos y en Blanco)	8888	
995	Votos Inválidos	8888	
996	Total Votos (Suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8888	
997	OBSERVACIONES		
☐	Si se presentaron impugnaciones que se colocaron en la bolsa de votos impugnados por la cantidad de:	8888	
☐	No se presentaron impugnaciones.		
998	TESTADOS / CORRECCIONES		
CÓDIGO	SIGLAS	OMITASE	LEASE
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
FIRMAS			

989 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA
88 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL	899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
Vo.Bo. Presidente:	FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023
Certifica Secretario:	HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88
Es Conforme, Vocal:	

Original: Junta Electoral Departamental
Copio: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral

Proposed Design for Acta#7d (Municipal Corporation)



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES



DOCUMENTO No:

7d

Página 4

7 4 0 1 0 1 0 1

Departamento	☐ 1	Distrito Central
Municipio	☐ 1	Guatemala
Tipo de Elección	Corporación Municipal	
987	Mesas Receptoras	8 8 8 8

EL(LA) INFRASCRITO(A) SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE DISTRITO CENTRAL, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	8 8 8 8 8

PSTA ELECCIÓN CORRESPONDE A			
CORPORACIÓN MUNICIPAL			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8888	
992	Votos Nulos	8888	
993	Votos en Blanco	8888	
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos válidos, nulos, y en blanco)	8888	
995	Votos Inválidos	8888	
996	Total Votos (Suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8888	
997 OBSERVACIONES			
☐ Si se presentaron impugnaciones que se resolvieron en la boleta de votos impugnados, por la cantidad de:		8888	
☐ No se presentaron impugnaciones.			
990 TESTADOS / CORRECCIONES			
CONGO	SIGLAS	OMITASE	LÉASE
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
FIRMA			

989 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA
8 8 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

898 FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL Vo.Bo. Presidente: _____ Certifica Secretario: _____ Es Conforme, Vocal: _____	899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023 HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88
--	---

Original: Junta Electoral Departamental
Copia: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral



Proposed Design for Acta#7e (ParlaCen)



CERTIFICACION FINAL DE CIERRE ESCRUTINIOS MUNICIPALES

Departamento	☐ 1	Distrito Central
Municipio	☐ 1	Guatemala
Tipo de Elección	Parlamento Centroamericano	

987	Mesas Receptoras	8888
-----	------------------	------



751010115

DOCUMENTO No.

7e

Página 5

EL(LA) INFRASCRITO(A) SECRETARIO(A) DE LA JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL DE GUATEMALA DEPARTAMENTO DE DISTRITO CENTRAL, CERTIFICA QUE EL CUADRO QUE FIGURA A CONTINUACIÓN CONTIENE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS MESAS RECEPTORAS DE VOTOS QUE FUNGIERON EN ESTE MUNICIPIO EN LAS ELECCIONES CELEBRADAS EL VEINTICINCO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

Código	Nombre y Siglas	Votos Válidos
001	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
002	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
003	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
004	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
005	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
006	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
007	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
008	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
009	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
010	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
011	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
012	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
013	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
014	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
015	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
016	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888
017	Partido de Ejemplo (SIGLAS)	88888

ESTA ELECCIÓN CORRESPONDE A:			
PARLAMENTO CENTROAMERICANO			
991	Total Votos Válidos (Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	8888	
992	Votos Nulos	8888	
993	Votos en Blanco	8888	
994	Votos Válidamente Emitidos (Es la suma de los votos Válidos, Nulos y en Blanco)	8888	
995	Votos Inválidos	8888	
996	Total Votos (suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)	8888	
997	OBSERVACIONES		
☐	Si se presentaron impugnaciones que se colocan en la bolsa de votos impugnados, por la cantidad de 8888		
☐	No se presentaron impugnaciones.		
990	TESTADOS / CORRECCIONES		
código	SIGLAS	OMITASE	LEASE
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
888		8888	8888
FIRMA			

989 EN VISTA DE LO CUAL EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN EL DÍA 88 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES.

GUÍA DE LLENADO DE DÍGITOS

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
1	2	3	4	5	6	7	8	9	0

898	FIRMAS INTEGRANTES DE JUNTA ELECTORAL MUNICIPAL	899	FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA
Va.Bo. Presidente: _____		FECHA DE FIRMA: 28 de junio de 2023	
Certifica Secretario: _____		HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88	
Es Conforme, Vocal: _____			

Original: Junta Electoral Departamental
Copia: Junta Electoral Municipal
Segunda Copia: Auditoría Electoral





ANNEX 06-F

Proposed Designs for Acta#8

Actas#8 Used in 2023 (Opening)

ACTA DE REVISIÓN FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: Tribunal Supremo Electoral
 Copie: Junta Electoral Departamental

DOCUMENTO NO. **8**
 PÁGINA 1

EN EL MUNICIPIO DE Guatemala, DEPARTAMENTO DE Guatemala, SIENDO LAS Diez HORAS DEL DÍA cuatro DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS, REUNIDOS EN Parque de la Industria, 10a. Av. Zona 9, Ciudad de Guatemala 2023

POR LA JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL CONFORME A LOS ARTÍCULOS 238 Y 239 DE LA LEY ELECTORAL Y DE PARTIDOS POLÍTICOS; Y DEL 109 AL 113 DEL REGLAMENTO DE LA CIUDAD LEY, LOS SEÑORES:

Jose Manuel Sordel Pérez DNI 2460 95881 0101 PRESIDENTE,
Pola Leonel Arriola Lora DNI 2400 17870 0201 SECRETARIO(A),
Ylma Judith Alvarez Amaya DNI 1744 69845 1805 VOCAL,

LOS DELEGADOS DEL REGISTRO DE CIUDADANOS Y LA INSPECCIÓN GENERAL, SEÑORES Cladia Maria Barera Aguirre DNI 1943 81862 2104 Y Manica Maria Giron Flores DNI 2504 01233 0101 RESPECTIVAMENTE, REVISORES DESIGNADOS Y FISCAL DE LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS, DEBIDAMENTE ACREDITADOS, PARA DEJAR CONSTANCIA DE LO SIGUIENTE: PRIMERO: SE PROCEDIÓ A COMPROBAR EL ESTADO DE LAS CAJAS ELECTORALES Y A DAR LECTURA A LO CONDUCTENTE DE LAS ACTAS DE ESCRUTINIO LEVANTADAS EN CADA UNA DE LAS MESAS. *SEGUNDO: Se presentaron cuatro impugnaciones, que no fueron ratificadas.

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUASTATUYA, ES EL SIGUIENTE:

1 - PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE	
CODIGO	NOMBRE Y SIGLAS
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA(UNE)
32	PARTIDO AZUL (AZUL)
41	VALOR UNIONISTA(VALOR UNIONISTA)
33	CABAL (CABAL)
23	TODO(S)(TODOS)

ESCRUTINIO POR JRV

1194

147

2,489

518

044

MODIFICACIÓN POR REVISIÓN

SUMAR

ESCRUTINIO FINAL

1194

147

2,489

518

044

TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL

SECRETARIA EJECUTIVA

2023

No. 161123 Fecha 16/06/23

* EN CASO DE NO EXISTIR IMPUGNACIONES, EL SEGUNDO PUNTO SE LLENARÁ CON GUIONES. EN CASO DE EXISTIR IMPUGNACIONES, SE LLENARÁ CON UNA DE LAS LEYENDAS DESCRITAS EN LOS SIGUIENTES LITERALES, SEGÚN SEA EL CASO: (A) SE RESOLYERON LAS IMPUGNACIONES PRESENTADAS POR LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS, DE LO CUAL SE DEJA CONSTANCIA EN ACTAS DE REVISIÓN PARCIAL ADJUNTAS. (B) SE PRESENTARON IMPUGNACIONES, QUE NO FUERON RATIFICADAS.

Tepic del 3 de junio 2023
 Entre líneas julio leonise.



Actas#8 Used in 2023 (Subtotals)



ACTA DE REVISION FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: Tribunal Supremo Electoral
Copia: Junta Electoral Departamental

DOCUMENTO NO.

8

PÁGINA 81

20	COMPROMISO, RENOVACION Y ORDEN (CREO).....	697		697
36	VAMOS POR UNA GUATEMALA DIFERENTE(VAMOS).....	18,519		18,519
57	URNG-MAIZ WINAQ(URNG-MAIZ WINAQ).....	484		484
39	PARTIDO POPULAR GUATEMALTECO (PPG).....	173		173
11	COMUNIDAD ELEFANTE (ELEFANTE).....	483		483
37	UNION REPUBLICANA (UR).....	283		283
18	VICTORIA(VICTORIA).....	330		330
28	PARTIDO HUMANISTA DE GUATEMALA (PHG).....	499		499
13	PARTIDO POLITICO NOSOTROS (PPN).....	398		398
16	FRENTE DE CONVERGENCIA NACIONAL (FCN-NACION).....	373		373
17	VISION CON VALORES(VIVA).....	2,064		2,064
22	PODEMOS (PODEMOS).....	2,440		2,440
26	BIENESTAR NACIONAL (BIEN).....	1,100		1,100
12	MI FAMILIA (MI FAMILIA).....	794		794
31	CAMBIO (CAMBIO).....	452		452
35	VOLUNTAD, OPORTUNIDAD Y SOLIDARIDAD (VOS).....	836		836
38	MOVIMIENTO SEMILLA (SEMILLA).....	2,689		2,689

Actas#8 Used in 2023 (Totals)



ACTA DE REVISION FINAL DE ESCRUTINIOS JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: Tribunal Supremo Electoral
Copie: Junta Electoral Departamental

DOCUMENTO No.

8
PÁGINA 80

TOTAL VOTOS VALIDOS.....	107,101			107,101
(Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)				
VOTOS NULOS.....	7,741			7,741
VOTOS EN BLANCO.....	5,901			5,901
TOTAL VOTOS VALIDAMENTE EMITIDOS.....	81,313			81,313
(Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)				
VOTOS INVÁLIDOS.....	122			122
TOTAL VOTOS.....	81,435			81,435
(Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos inválidos)				

5 - DIPUTADOS PARLAMENTO CENTROAMERICANO

CODIGO	NOMBRE Y SIGLAS	ESCRUTINIO POR JRV	MODIFICACIÓN POR SUMAR	REVISIÓN RESTAR	ESCRUTINIO FINAL
41	VALOR UNIONISTA/VALOR UNIONISTA).....	5,902			5,902
32	PARTIDO AZUL (AZUL).....	1,819			1,819
30	PARTIDO REPUBLICANO (PR).....	189			189
23	TODOS(TODOS).....	1,358			1,358
15	UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA(UNE).....	7,207			7,207
25	PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL(P A N).....	1013			1013



Actas#8 Used in 2023 (Closure)



ACTA DE REVISION FINAL DE ESCRUTINIOS JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: Tribunal Supremo Electoral
Copia: Junta Electoral Departamental

DOCUMENTO No.

8

PÁGINA 82

TOTAL VOTOS VÁLIDOS.....	49,647		49,647
(Es la suma de los votos obtenidos por las organizaciones políticas)	19,116		19,116
VOTOS NULOS.....	11,345		11,345
VOTOS EN BLANCO.....	80,508		80,508
TOTAL VOTOS VÁLIDAMENTE EMITIDOS.....	214		214
(Es la suma de los votos válidos, votos nulos y votos en blanco)	80,722		80,722
TOTAL VOTOS.....			
(Es la suma de los votos válidamente emitidos y votos nulos)			

DÉCIMO SEGUNDO: SE CONCLUYE LA PRESENTE ACTA, EN EL MISMO LUGAR Y FECHA DE SU INICIO, SIENDO LAS once HORAS CON diez MINUTOS, Y ENTERADOS DE SU CONTENIDO Y ALCANCES LEGALES, ES ACEPTADA, RATIFICADA Y FIRMADA POR QUIENES EN ELLA INTERVINIERON, COMO POR LOS FISCALIS PRESENTES QUE MANIFIESTAN SU DISPOSICION DE HACERLO.

F. [Signature]
PRESIDENTE(M)



F. [Signature]
SECRETARIO(A)

F. [Signature]
VOCAL



Proposed Design for Acta#8 (Opening)



800 110 1

APERTURA ACTA FINAL DE
ESCRUTINIOS

DEPARTAMENTO 01 GUATEMALA

TOTAL MESAS 0000

SEGUNDA ACTA DE REVISIÓN FINAL DE ESCRUTINIOS JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Origen: TRIBUNAL SUPLENDO ELECTORAL
Código: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

EN EL MUNICIPIO DE XXXX, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA SIENDO LAS

988 00 : 00 horas, del día 0 0 de julio de dos mil veintitrés,

REUNIDOS EN LA 8a CALLE 2-33, ZONA 9, PARQUE DE LA INDUSTRIA, SALÓN #X, LUGAR SEÑALADO POR LA JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL CONFORME A LOS ARTICULOS 238 Y 239 DE LA LEY ELECTORAL Y DE PARTIDOS POLITICOS, Y DEL 109 AL 113 DEL REGLAMENTO DE LA CITADA LEY, LOS SEÑORES:

Presidencia	NOMBRE NOMBRE APELLIDO APELLIDO	CP#	0000 00000 0000
Secretaría(a)	NOMBRE NOMBRE APELLIDO APELLIDO	CP#	0000 00000 0000
Vocal	NOMBRE NOMBRE APELLIDO APELLIDO	CP#	0000 00000 0000

LOS DELEGADOS DEL REGISTRO DE CIUDADANOS Y LA INSPECCIÓN GENERAL, SEÑORES:

Registro de Ciudadanos	NOMBRE NOMBRE APELLIDO APELLIDO	CP#	0000 00000 0000
Inspección General	NOMBRE NOMBRE APELLIDO APELLIDO	CP#	0000 00000 0000

REVISORES DESIGNADOS Y FISCALES DE LAS ORGANIZACIONES POLITICAS, DEBIDAMENTE ACREDITADOS, PARA DEJAR EN CONSTANCIA LO SIGUIENTE:

PRIMERO.- SE PROCEDE A CONPROBAR EL ESTADO DE LAS CAJAS ELECTORALES Y DAR LECTURA A LO CONDUCENTE DE LAS ACTAS DE ESCRUTINIO LEVANTADAS EN CADA UNA DE LAS MESAS.

SEGUNDO.- SE PRESENTARON IMPUGNACIONES POR LAS ORGANIZACIONES POLITICAS, SE DEJA CONSTANCIA DE LAS IMPUGNACIONES RESUeltas Y DE LAS IMPUGNACIONES NO RATIFICADAS:

988 ?	ACTAS DE REVISIÓN PARCIAL	000000	988	IMPUGNACIONES NO RATIFICADAS	000000
-------	---------------------------	--------	-----	------------------------------	--------

EN CASO DE NO EXISTIR IMPUGNACIONES SE LLENARÁ CON CEROS. EN CASO DE EXISTIR IMPUGNACIONES SE LLENARÁ SEGÚN SEA EL CASO.

DOCUMENTO No.	8
Página	001



800 2110 1111

ELECTION	01	Presidente y Vicepresidente
MUNICIPIO	01	GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS		0000

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
Junta Tribunal Supremo Electoral
Copa Unica Electoral Democrataria

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000

DOCUMENTO No.

8

Página 002



Proposed Design for Acta#8 - President and Vice President, Departmental Vote Tallies



8 2 9 8 0 1 m 1

ELECTION	01	Presidente y Vicepresidente
MUNICIPIO	TODOS	
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA	
TOTAL MESAS	0000	

8 9 8 FIRMAS JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL	
Presidente:	_____
Secretario:	_____
Vocal:	_____

8 9 9 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA	
FECHA DE FIRMA:	8 8 de julio de 2023
HORA Y MINUTO DE FIRMA:	8 8 : 8 8

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
Órgano Tribunal Electoral
Código: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

VIGESIMO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



B0031101 1m 2

ELECTION	02 Diputados Lista Nacional
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
Oficina Ejecutiva, Superviso Electoral
Cada Junta Electoral Departamental

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resto	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



Proposed Design for Acta#8 – National Congress, Departmental Vote Tallies



829901m2

ELECCION	02 Diputados Lista Nacional
MUNICIPIO	TODOS
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

898 FRANKS JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL	
Presidente:	_____
Secretario:	_____
Vocal:	_____

899	FECHA, HORA Y MINUTO DE ULTIMA FIRMA
88	de julio de 2023
88:88	

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
Órgano Judicial Superior Electoral
Código: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

VIGESIMO. EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Códigos	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



80041101m3

ELECCION	03 Diputados distritales
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
ORGANO TERRITORIAL SUPLENTE ELECTORAL
CERCA DEL JEFECOMUNICIPAL DEPARTAMENTAL

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



Proposed Design for Acta#8 – District Congress, Departmental Vote Tallies



8300101m3

ELECCION	03	Diputados Distritales
MUNICIPIO	TODOS	
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA	
TOTAL MESAS	0000	

FIRMAS:
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

899

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA: 88

HORA: 88

MINUTO: 88

de julio de 2023

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
ÓRGANO TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
CENTRO JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

VIGÉSIMO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



800510111

ELECCION	04 Corporación Municipal
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
Copia: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



Proposed Design for Acta#8 – Municipal Corporation, Municipal Vote Tallies



B 30 110 111

ELECCION	04 Corporación Municipal
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

898

FIRMAS

JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente:

Secretario:

Vocal:

899

FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA:

88

de julio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA:

88:88

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
ORIGINAL: TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
COPIA: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

VERSIÓN: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



Proposed Design for Acta#8 – ParlaCen, Municipal Vote Tallies



800511011115

ELECCION	05 Diputados ParlaCen
MUNICIPIO	01 GUATEMALA
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL
ORIGINAL TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
CUBA JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

TERCERO: EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y Siglas	Escrutinio JEM	Suma	Reste	Escrutinio Final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000

DOCUMENTO No.

8

Página 006



Proposed Design for Acta#8 – ParlaCen, Departmental Vote Tallies



8 30 21 0 1 5

ELECCION	05 Diputados ParlaCen
MUNICIPIO	TODOS
DEPARTAMENTO	01 GUATEMALA
TOTAL MESAS	0000

898 FIRMAS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Presidente: _____

Secretario: _____

Vocal: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE FIRMA: **88** de julio de 2023

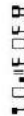
HORA Y MINUTO DE FIRMA: **88 : 88**

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

Original: TRIBUNAL SUPLENTE ELECTORAL
Copia: JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

VIGÉSIMO EL RESULTADO FINAL DEL ESCRUTINIO PARA EL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, ES EL SIGUIENTE:

Código	Nombre y siglas	Escrutinio JEM	Suma	Resta	Escrutinio final
001	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
002	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
003	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
004	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
005	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
006	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
007	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
008	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
009	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
010	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
011	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
012	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
013	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
014	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
015	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
016	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000
017	Nombre Completo de Partido de Ejemplo (SIGLAS)	00000	00000	00000	00000



ACEPTACION Y FIRMA DE
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

DEPARTAMENTO	01	GUATEMALA
TOTAL MESAS		0000

FIRMAS
JUNTA ELECTORAL
DEPARTAMENTAL

Presidente: _____

Secretario: _____

Vowel: _____

899 FECHA, HORA Y MINUTO DE
ÚLTIMA FIRMA

FECHA DE
EPMAC 88 de julio de 2023

HORA Y MINUTO DE FIRMA: 88 : 88

ACTA FINAL DE ESCRUTINIOS
JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

COPIA JUNTA ELECTORAL DEPARTAMENTAL

88

DOCUMENT NO.

Página 303

FINAL DE CIERRE DE ESCRUTINIOS MUNICIPALES DOCUMENTO No. 7A, 7B, 7C, 7D Y 7E.

PRESIDENTE

SECRETARIO(A)

VOCAL

DELEGADO(A)

REGISTRO DE CIUDADANOS

DELEGADO(A)

INSPECCION GENERAL

REVISOR

REVISOR

REVISOR

REVISOR

DATOS DEL FISCAL

NOTES

D2

ORGANIZACIÓN POLÍTICA

HISMA

6666 88889 88889

9999 9999 9999

8888 88888 88888

PPPP PPPPP PPPP

[illegible]

0000 0000 0000 0000

[illegible][illegible]

9999 9999 9999





ANNEX 07

Evidence against the accusation of Pre-Loading of Actas in the TREP 2023 System







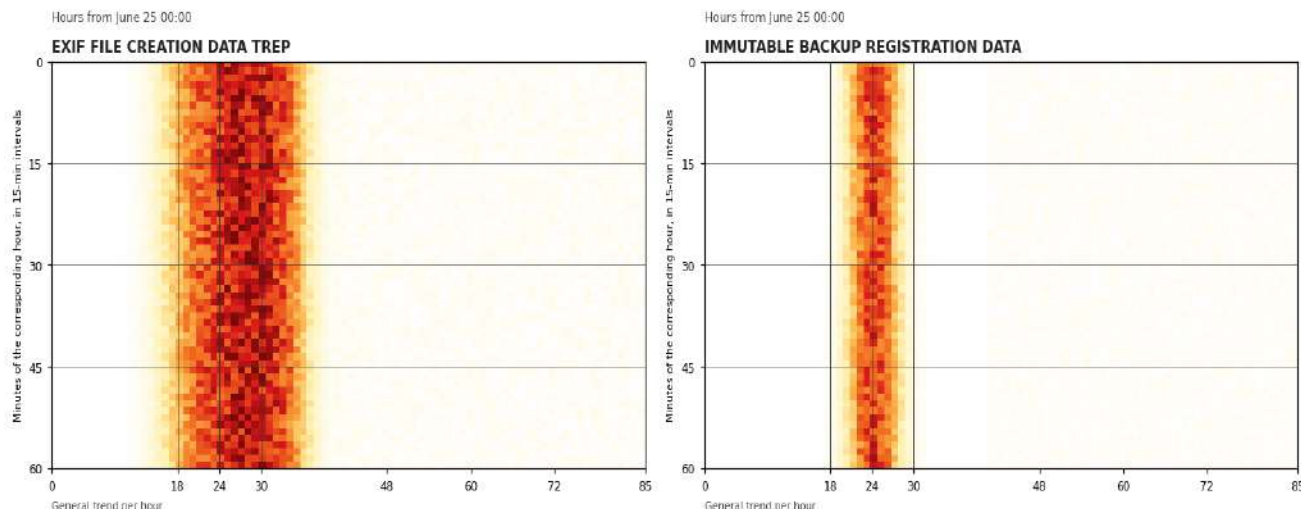
ANNEX 07-A

Preliminary Counterargument: Heat Maps of Creation Times

Heat map of creation times

Heat map of creation times

In these heat maps, we organize the capture-time data of the Actas#4, using both the digital EXIF information and the reception data of the Immutable Backup.

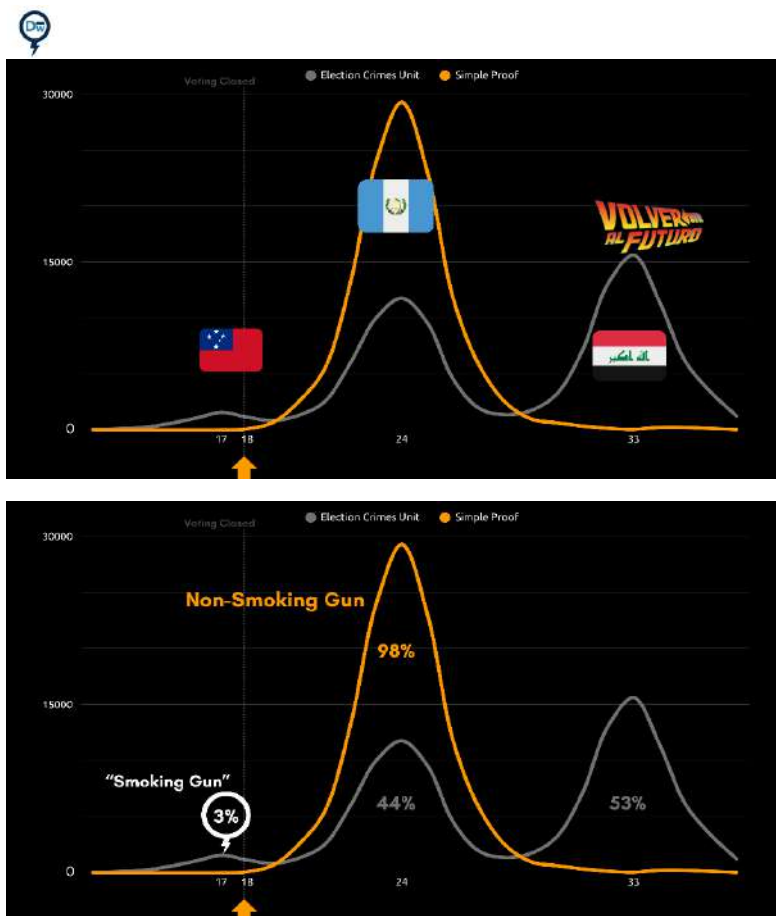


The TREP EXIF data show 2 main trends and 1 secondary trend, while the Immutable Backup shows a single one, plus an evident absence of files prior to the poll-closing time (6PM or 18hrs). Because the Immutable Backup records its information on the Bitcoin blockchain, its verification is possible and unquestionable.

No technology has been able to manipulate this blockchain to date; doing so would require quantum computers or time travel. If the FECI of the MP has evidence of quantum computers or time travelers, we beg them to share it with humanity.

The registration of the documents, in the vast majority, occurred within a 12-hour interval after the poll closed. The digital fingerprint of all these actas has been verified by DigitalWitness, and any human being on the planet can do so themselves using the SHA256 algorithm. This verification costs no money and can be done via a smartphone with internet access. As, for example, here (<https://md5file.com/calculator>).

Regarding the actas that the FECI of the MP argues were created prior to the poll closing, it is a simple matter of presenting photographs of original Actas#4 from any volunteer or party observer present. If there was a massive data alteration, why not show the Acta#4 created by the citizens and signed by the party observers, in its original version, next to the alleged alteration? The fact that no evidence whatsoever has been presented for the thousands of actas they claim were created prior to the poll closing makes this argument unacceptable. Logic indicates that what occurred was a time zone configuration error in the machines used for capture by the TREP contractors.



The TREP capture machines stored an EXIF timestamp in each photograph, the value the equipment writes when digitizing the image. That mark depends on the time zone configured in the scanner, and that is where the whole episode begins. When graphing how many actas were captured per hour, the EXIF data do not draw one curve but three, separated by blocks of several hours.

The highest corresponds to the equipment set to the correct time for Guatemala, UTC-6: the central mountain, right after the closing. The second, shifted forward, are scanners whose clock believed it was in UTC+3, nine hours ahead, and appear capturing in the early morning. The third, the smallest, ignited the controversy: equipment configured at the factory to UTC+11, whose fast clock makes the capture appear dated prior to the closing. The flags over each curve mark that zone: Guatemala where the clock was correct, Iraq where it ran nine hours ahead, Samoa where the date rolled back a day. Three zones, a single election, a single batch of digitizations from the same night.

On that third curve, around 3% of the captures,

the pre-loading claim was built: the "smoking gun" of the second graph. The argument overlooked a detail. If the early EXIF marks were an indication of pre-loading, one would have to explain why the late ones, the UTC+3 group captured in the early morning, did not receive the same suspicion. The same criterion applied to one extreme and not the other ceases to be a criterion. What the three curves share is not a plan; it is a badly set clock in the capture equipment: the offset is in exact hours and disappears when the zones are normalized.

Against the EXIF, which the scanner writes according to its own configuration, stands the Immutable Backup. It does not depend on the capture equipment's clock: it anchors the fingerprint of each acta in the Bitcoin chain, which no one has managed to manipulate and which anyone can verify from their own phone, at no cost, by calculating the SHA256 HASH. Where the EXIF draws three curves, the Immutable Backup draws one, without a single record prior to the 18:00 closing. The orange curve starts at zero and remains at zero until the ballot boxes close.

To ensure that this record was altered would require a quantum computer capable of breaking the Bitcoin chain, or time travel. If the Electoral Crimes Unit has either of the two, we beg them to share it with humanity. Meanwhile, the explanation that stands is the simplest and most boring: a badly configured time zone in the scanners of the contractors that scanned the documents.





ANNEX 07-B: BITCOIN CANNOT LIE

Case study on the temporal integrity of Actas#4: what 118,320 verifiable records teach us about how the TREP should work.

EXECUTIVE SUMMARY

This annex examines the controversy over the timestamps of the electoral actas from the first round on June 25, 2023, flagged at the time as evidence of an alleged "pre-loading." DigitalWitness contrasted that interpretation against the complete universe of available temporal records and found that the anomaly is explained by EXIF records associated with incorrect time settings in the capture process, not by temporal evidence of pre-loading in the records analyzed. The claim was built on the 4.5% of actas with metadata prior to closing, without noting that an additional 53.1% showed later metadata. In total, close to 58% of the captures had the time zone misconfigured.

When the detected time zones are normalized, the anomaly is explained: a significant portion of the actas analyzed comes from captures associated with incorrect time zones, with offsets compatible with UTC+11 (-7 hours) and UTC+3 (+9 hours). The case shows why a modern electoral system must publish the complete evidence that allows each document to be verified: image, metadata, hash, reception timestamp, Immutable Backup, and technical log. Trust is not recovered by asking for faith in the electoral authority, but by allowing any citizen to verify the documentary sequence of each acta.

1. Hierarchy of temporal evidence: local metadata versus immutable record.

A local time label and an immutable record do not carry the same evidentiary value. EXIF metadata is a field generated by the clock of the capture device: if that clock is misconfigured, the label inscribes a shifted time. In the analyzed TREP universe, the temporal records group into three distinct configurations: one compatible with Guatemala's time zone (UTC-6), another shifted toward UTC+11 (-7 hours), and another toward UTC+3 (+9 hours). These last two groups, 4.5% and 53.1% of the actas, add up to close to 58% of the universe with irregular time configuration. The existence of three groups does not demand three explanations: it points to an irregular configuration reflected in the capture records, not to an alteration of the actas' content.

The Immutable Backup operates in another category. It records the cryptographic fingerprint of the document in a distributed network that does not depend on the scanner's clock or the device's local configuration. In the 118,320 actas analyzed, the reception and cryptographic anchoring records are subsequent to the poll closing and can be corroborated independently through the

reception data and the mining time of the corresponding block.

A pre-loading is admissible in the abstract; what does not hold up is the temporal evidence used to assert it. The claim took the 4.5% of actas with metadata prior to the closing as an indication of pre-loading but did not apply the same criterion to the 53.1% whose metadata appears shifted toward hours after the delivery of results. Under that same logic, those actas would have been created after being published, a chronological impossibility. A criterion that accepts the metadata when it points to fraud and discards it when it produces a temporal absurdity does not meet a sufficient standard of forensic consistency. The explanation that covers the analyzed universe without contradiction is the incorrect configuration of time zones, and the lesson is direct: EXIF metadata must be preserved and published, but accompanied by hash, reception timestamp, normalized time zone, Immutable Backup, and logs that make it possible to reconstruct the digital life of each document.

2. The signed Acta#4 as the material anchor of the result

Physical documents precede digital images. The principle seems trivial, but it constrains the pre-loading hypothesis. The disputed actas are not abstract files: they are photographs of physical documents bearing the handwritten signatures of the polling-station party observers and of the citizen volunteers of each JRV. Those signatures have a material chronology: they could only have been stamped after the last vote was counted, usually between 19:00 and 22:00 on election day. The paper exists before the photograph, the photograph before the transmission, and the transmission before the record in the Immutable Backup. The chain is irreversible.



Therefore, a metadata label that places the creation of the file before the poll closing does not contradict that chain: it indicates that the capture device's clock was misconfigured. The citizen's signature on the paper is the most reliable temporal anchor of the process, above any editable field in the metadata of a digital file. Its presence on the actas flagged as pre-loaded is, on its own, the material evidence that the claim never managed to explain. The institutional lesson: the signed Acta#4 remains the central document of the system, and the Immutable Backup does not replace it, it protects it.

3. Findings of independent analysis

The forensic analysis of the data yields three findings that, taken together, leave little reasonable room for the pre-loading hypothesis.

The first is the geographic distribution of the offsets. A deliberate pre-loading would leave concentrated traces: specific municipalities, contested districts, or centers linked to some identifiable political actor. The data show the opposite. The 62,820 actas in UTC+3, 53.1% of the universe, are distributed across 2,062 centers in every department of the country, with no geographic, political, or administrative pattern. The 5,288 actas in UTC+11, the remaining 4.5%, are concentrated in 157 centers of the Central District and the department of Guatemala, consistent with the deployment of a specific batch of equipment in the metropolitan area, precisely where the density of party observers, watchers, and media makes it harder to execute fraud without detection. Neither of the two patterns corresponds to a directed operation: both are the trace left by a logistical error when misconfigured batches are distributed among thousands of centers. That the offsets follow no pattern is not a weakness of the evidence, it is the evidence: fraud leaves concentration, a configuration error leaves dispersion.

The second is operational consistency. Once the time zone correction of each group is applied, the difference between the corrected metadata and the reception in the Immutable Backup concentrates around three and a half minutes on average, the time it takes to scan the document, verify it, and send it to the server. The same interval appears in the three groups, including the group with metadata compatible with UTC-6. When only the hours are corrected, the minute residual is statistically identical across the three groups, with averages between

3.54 and 3.73 minutes and standard deviations between 3.06 and 3.31. The only variable that differs between the groups is the time configuration: the hours were wrong, the minutes never were.

The third is corroboration by blocking mining time. For each acta, the mining time of the Bitcoin block that contains its hash was determined, a record independent of both the scanner's clock and the Immutable Backup service. That distribution replicates the same publication curve, and no block contains the hash of an acta prior to the poll closing. Four sources of evidence, metadata, reception in the Immutable Backup, reception at the TSE, and mining time, converge on a single distribution: three produce equivalent results and only one diverges systematically, coinciding with the irregular time configuration. There is no reasonable evidence in the analyzed records to sustain a coordinated manipulation capable of producing that convergence.

4. Conclusion

The integrity of Guatemala's 2023 presidential election is backed by one of the most extensive forensic analyses conducted on an electoral process in the country. The timestamp controversy has a technical explanation: the clocks of some scanners were misconfigured, while the popular will was documented in actas signed by citizen volunteers and recorded in the Immutable Backup at the moment of their reception. The pre-loading claim does not withstand its own criterion when applied to the complete universe of data, does not accompany the chain that runs from the signed paper to the cryptographic anchoring, and does not provide a single physical acta that contradicts what the system published. The four temporal sources, the statistics, and the material evidence point to the same reading: there is no trace of manipulation in the records, there are misconfigured clocks.

This case is not an argument for abandoning technology, but for using it better and publishing it in full. The data, read in their entirety and without selection, always tell the same story. **Bitcoin cannot lie.**

I. Limitations of local metadata

The pre-loading claim rests on a category problem: treating a scanner's metadata and the record in Bitcoin as sources of equal evidentiary value. They are not. Understanding why requires specifying what each one is, how it is generated, and what guarantees it offers.

1. The time zone is a geographic convention that sets the local time of a region relative to Coordinated Universal Time (UTC). Guatemala is at UTC-6. When a device records the time of an action, it does so according to the clock it has configured, which reflects the time zone of its operating system. If that clock is set to an incorrect zone, all the dates the device generates are shifted by the difference between the real zone and the configured one. That shift does not alter the file, its content, or its digital signature: it only affects the time-label that the device itself inscribes in the metadata.
2. The metadata of a digital file is the information that describes it: who created it, with what device, at what moment according to that device's clock, and under what technical conditions. In images, that information follows the EXIF standard. EXIF metadata is not generated by any external system nor verified independently: it is produced by the capture device and reflects its internal configuration at the moment of the shot. There is no mechanism that corrects a clock error, nor any guarantee that the inscribed time corresponds to the real capture time.
3. The Immutable Backup operates in another hierarchy. When a file is recorded in the Bitcoin network through a backup service such as the one implemented by the TSE for the TREP 2023, what is inscribed is the file's cryptographic fingerprint, its SHA-256 hash, together with the moment when that fingerprint was incorporated into a block of the chain. The network operates with thousands of nodes distributed around the world and reaches a decentralized consensus about the state of the data, so that no individual actor controls them. The recorded time does not depend on the scanner's clock, the TREP operator, or the electoral authority: it is determined by the network's distributed consensus, and it cannot be altered retroactively with any available technology.
4. The SHA-256 hash fixes the exact identity of the content. Anchoring that hash in Bitcoin makes it possible to establish an external temporal bound: it demonstrates that the document existed no later than the moment of block confirmation. If a single bit of the file, a number, a signature, had been altered after the record in Bitcoin, the resulting hash would be different, and the alteration would be detectable by anyone with internet access. Anchoring in Bitcoin thus offers a double guarantee: it makes it possible to verify that the document existed no later than the moment of the block, and that its content has not changed since then. Those two properties are what give it greater forensic value for establishing an external temporal bound than any editable field of the local metadata.
5. The block mining time is a third temporal source, independent of the scanner's clock and of the Immutable Backup service. For each acta, the service generated up to three simultaneous records through parallel Merkle trees, each incorporated into a distinct transaction of the chain. For this analysis, the mining time of the earliest of the three blocks was taken. For the actas with a linkable hash, that time is subsequent to the reception at the TSE, which confirms the sequence: reception in the Immutable Backup (RI) → reception in the TSE system → mining of the block in Bitcoin. The sequence is verified over that subset because linking the TSE reception with the mining requires that the TSE database record the SHA256 HASH; where it does not, the record is not pairable.

The TREP database, available at <https://primeraeleccion.trep.gt/#!/tc1/db/> as the GTM-pruebas file, contains for each published acta its SHA-256 hash, the reception timestamp in the Immutable Backup, and the reception timestamp in the TSE system. The images of each acta, from which the EXIF metadata is extracted, are also downloaded from the same portal, so that the four temporal records are accessible in full and publicly from a single official source. From the hash of each acta, its verification URL in the Immutable Backup is constructed, with the pattern [https://verify.simpleproof.com/TSE/P-000024/\[SHA256\]](https://verify.simpleproof.com/TSE/P-000024/[SHA256]), from which the corresponding OTS (OpenTimestamps) certificate is downloaded. Each certificate contains the records of up to three Merkle trees anchored in Bitcoin; reading it extracts the transactions associated with each acta and, by locating them in the network, the timestamp of the block



that confirmed them is obtained. That is the origin of the BTC field of the analysis: it is not third-party information, but the result of following the public verification chain that the TREP itself makes available to any citizen.

Of the 121,227 actas published in the first round on June 25, 2023, 118,320 were evaluated with four independent temporal records each: the EXIF capture date from the scanner, the reception timestamp in the Immutable Backup (RI), the reception timestamp in the TSE system, and the mining time of the corresponding Bitcoin block. 494 actas were excluded for not having a reception date at the TSE in the downloaded database, and 2,413 for not containing EXIF capture data, probably because they came from captures made outside the main official scanning flow.

The difference between these records is not a matter of technical opinion, but of hierarchy of temporal evidence. EXIF metadata is a testimony of the device itself: a declaration generated by its clock, without external verification and with full exposure to human configuration error. Taking it as absolute truth is equivalent to accepting the time of a wall clock as the official time, ignoring that anyone can move its hands and that the clock may simply be set wrong.

Anchoring in Bitcoin certifies existence. When the hash of an acta is recorded in the network, that record is the consensus of thousands of distributed nodes that no individual actor controls. 100% of the 118,320 actas analyzed have their Bitcoin record subsequent to 18:00 on June 25, 2023. It is not an opinion about what could have occurred, it is an immutable record of when the document's fingerprint existed.

In this report we do not compare sources of equal value. We contrast a fallible local label against three independent records. When the metadata places the creation of an acta at 10:00 AM, but the anchoring demonstrates that its fingerprint did not exist until 8:00 PM, the conclusion is not that the acta is false: it is that the scanner's clock was misconfigured. The objectivity of the distributed record takes precedence over the device's label.

That is why anchoring in Bitcoin is the only one of the four records whose temporal integrity is guaranteed by distributed cryptographic consensus, which grants it greater forensic value than local metadata for fixing an external temporal bound. The TREP must publish, alongside each image, the complete metadata, the recorded time zone, the time normalized to UTC, the hash, the reception timestamps, and the anchoring certificate, so that any citizen can reconstruct the temporal sequence of each document without depending on the word of the electoral authority.

II. Anatomy of a configuration error

On June 25, 2023, Guatemala held general elections in which 366 contests were disputed to elect 3,169 public offices. For the preliminary count, the Supreme Electoral Tribunal operated the Preliminary Electoral Results Transmission System (TREP), the first in its history to anchor each published acta to the Bitcoin blockchain through the Immutable Backup, generating an independent and verifiable record of each document at the moment of its reception.

The TREP operated in real time before the entire country. Millions of Guatemalans followed live the flow of actas entering the system as election night advanced. Any anomaly in that flow, unexplained spikes, massive out-of-sequence batches, or concentrations incompatible with the physical count, would have been publicly visible in real time. None was reported. The flow was temporally coherent with what was happening at the polling centers.

The process involved 24,585 Vote Receiving Boards (JRV) organized in 3,852 centers, coordinated by 339 Municipal Electoral Boards (JEM) and 24 District Electoral Boards (JED). Each JRV produced several Actas#4, one for each type of election held at that table, which explains why the number of digitized images far exceeds the number of tables. The digitization was done with scanners whose internal clocks were not uniformly configured, operated by personnel contracted by the TSE: 41.8% operated in UTC-6 (Guatemala's time zone), 4.5% in UTC+11 with an offset of -7 hours, and 53.1% in UTC+3 with an offset of +9 hours.

This distribution is not the product of a deliberate action. The model of the capture equipment used by the TREP contractors has not been publicly disclosed, an omission the TSE should correct, but its identification is not necessary to conclude that no fraudulent operation would produce offsets that coincide precisely with two real time zones geographically distant from each other. That precision is the characteristic signature of a configuration error, not of coordinated manipulation.

The direct consequence is that a single center could produce, at the same time, actas with three different date patterns: correct, apparently prior to the closing, and apparently after the count, depending on which device captured each image. This coexistence within a single center is the first internal evidence that the metadata does not reflect the real capture time. A pre-loading would have required acting selectively on specific captures within each center, producing by chance the same offset that corresponds to UTC+11. The fraud hypothesis needs that coincidence; the misconfiguration hypothesis explains it without needing it.

The geographic analysis confirms the reading from another angle. If the error were a directed operation, the affected actas would concentrate in disputed municipalities or sensitive centers. The opposite occurs: the 62,820 UTC+3 actas are distributed across 2,062 centers in every department, with no identifiable pattern, and the 5,288 UTC+11 actas concentrate in 157 centers of the metropolitan area, not because it is a political target, but because it corresponds to the deployment area of a batch of equipment with the same factory configuration. Neither of the two patterns makes sense as a fraud strategy; both make sense as a logistical error: one batch distributed nationally without criterion, another assigned to a region.

Determining the precise cause of these errors and establishing operational responsibilities is necessary so that they are not repeated. The case shows that a massive deployment of equipment without prior verification of its time configuration can generate, on its own, an avoidable crisis of confidence. The TREP must normalize and verify the configuration of each device before the process and publish the technical log of the batch to which each acta belongs.



III. Temporal comparison between EXIF, Immutable Backup, TSE, and Bitcoin

The analyzed set comprises 118,320 actas from the TREP 2023, each with four independent temporal records: the capture date inscribed in the EXIF metadata by the scanner (Taken field), the reception timestamp in the Immutable Backup (RI field), the reception timestamp in the TSE system (TSE field), and the mining time of the corresponding Bitcoin block (BTC field). The analysis of the four produces results that reinforce one another in three of them and diverge in the fourth, and that divergence is the central evidence of this report.

The reception timestamp in the Immutable Backup shows a normal distribution: a curve consistent with a massive process that begins after the poll closing at 18:00, reaches its peak in the first hours of the nightly count, and decreases as the transmission is completed. No acta has a reception time in the Immutable Backup prior to the official closing.

The block mining time replicates that distribution independently. Being always subsequent to the reception in the Immutable Backup and at the TSE, its curve follows the same pattern with a minimal offset. No Bitcoin block contains the hash of an acta prior to the poll closing. The corroboration matters because the block time does not depend on the Immutable Backup server or on any system under TREP control: it is determined by the consensus of the global Bitcoin network.

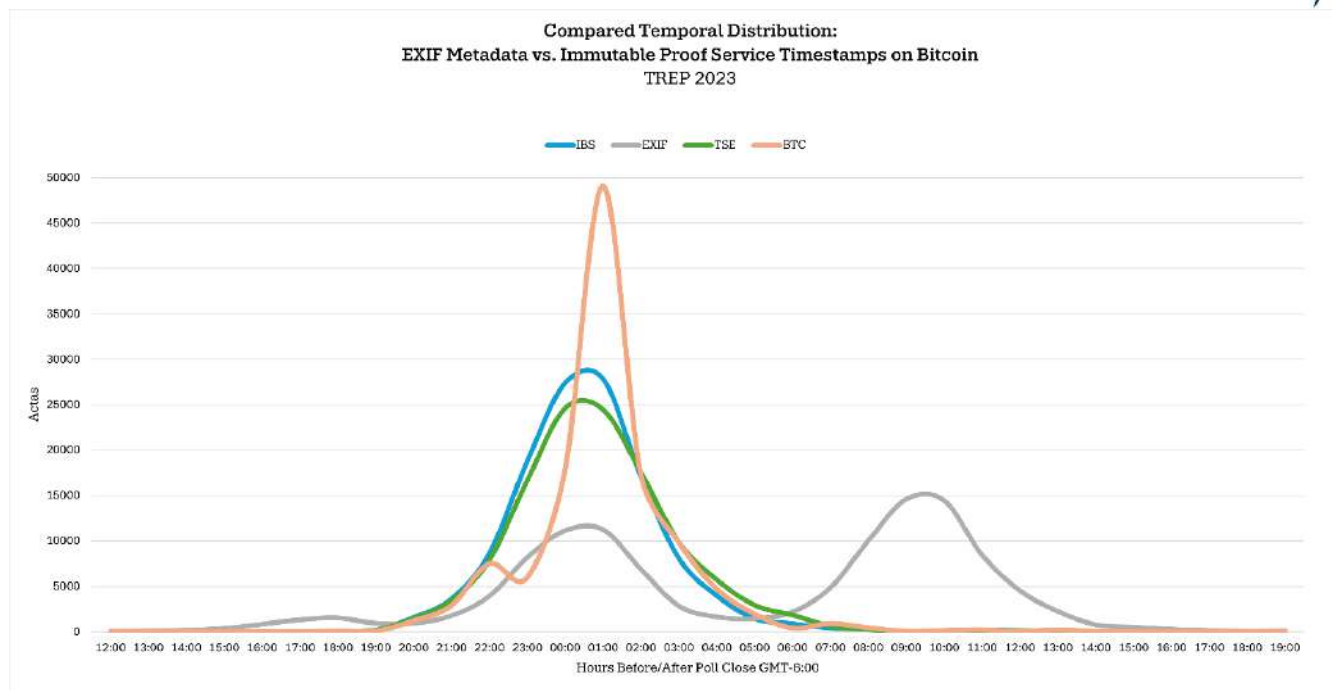
The EXIF metadata generates a different pattern. A fraction of the actas, consistent with the 4.5% of EXIF records associated with UTC+11, shows capture dates prior to closing, which the Public Ministry interpreted as an indication of pre-loading. Another fraction, 41.8% of EXIF records compatible with UTC-6, shows dates within the expected range. And a majority fraction, 53.1% in UTC+3, shows dates after the close of the count. 741 actas (0.6%) were left without an assignable time classification and are excluded from the three groups.

The correspondence between the three metadata groups and the three time zones is not approximate, it is exact. The three groups are not anomalies that require independent explanations: they are the three predictable consequences of a single configuration error.

The analysis by polling center reinforces the reading. Of the 3,777 classified centers, the majority present at the same time actas in more than one temporal category, which on its own rules out a directed manipulation: a fraudulent operation would not produce, within the same center, captures with correct and incorrect timestamps distributed in that way. The joint distribution of the UTC+3 and UTC-6 groups, 95% of the universe, presents no geographic, political, or administrative pattern, as would be expected from a configuration error distributed without criterion among equipment from different batches.

The difference between the corrected metadata and the reception timestamp in the Immutable Backup concentrates around four minutes, the time it takes to scan the document, verify it, and send it to the server. The same interval appears in the actas with correct metadata, which confirms that they all followed the same operational flow and that the only variable that differs between the groups is the device's time configuration.

The following graph overlays the four curves: EXIF metadata, reception in the Immutable Backup (RI), reception at the TSE, and block mining time (BTC). Three share a shape, a normal distribution centered on the first hours after the closing, with no value prior to H+00. The fourth, EXIF in gray, is the one that originated in the controversy, and reflects the time configuration inscribed in the EXIF metadata, not necessarily the real capture time.



The lesson is that divergence becomes legible only when the four sources are published together. A system that disseminates the metadata without its reception and anchoring records leaves the door open for a misconfigured label to be read as fraud. TREP must publish the four sources for each acta, so that any analyst can reproduce this comparison.



VI. Methodological evaluation of the pre-loading claim.

Before the conclusions it is worth examining the methodological quality of the analysis that originated in the controversy. The Electoral Crimes Unit (FECI) presented the finding of 4.5% of actas with a prior date as an indication of pre-loading. From a digital-forensics perspective, that analysis did not exhaust an elementary step: first ruling out the alternative hypotheses.

A forensic analysis does not look for evidence that fits a hypothesis, it looks for the most probable explanation for an observed phenomenon. The claim presents three methodological limitations.

The first is the selective application of the criterion. The analysis took 4.5% of actas with past dates and did not consider the 53.1% with future dates present in the same set. A measurement instrument cannot be validated only when the result is convenient and discarded when it produces a chronological impossibility. If the metadata is miscalibrated for 53.1%, it is for 100%.

The second is the omission of the principle of parsimony. Faced with the time discrepancy, the simplest and most probable explanation is a bad configuration of time zones in a massive deployment of equipment. The claim opted for the most complex hypothesis, a selective pre-loading, without first ruling out the technical error. Attributing criminal intent to an anomaly before exhausting the technical causes weakens any conclusion derived from it.

The third is the absence of geographic correlation. A pre-loading would leave concentrations in specific municipalities or districts. The 62,820 actas of the UTC+3 group are distributed across 2,062 centers with no geographic, political, or administrative correlation, and the UTC+11 group concentrates in the metropolitan area, precisely where the density of party observers, watchers, and media makes it harder to execute fraud without detection.

The present analysis applies, in contrast, a uniform criterion over the totality of the data, with four independent temporal records per acta: EXIF metadata, reception in the Immutable Backup (RI), reception in the TSE system, and mining time of the Bitcoin block. Three of those sources were not considered in the original claim, and they autonomously corroborate the same reading. When the correction of the detected time zones, UTC+3 and UTC+11, is applied, the anomaly is explained by contrasting the four sources. The analysis of the minutes component in Section IV adds a fifth independent line: when only the hours are corrected, the three groups produce indistinguishable minute residuals, something a manipulation would not have produced.

This independent citizen audit does not act as a defense of the Supreme Electoral Tribunal, which it criticizes for its operational negligence, but as a technical verification of public access. With the SHA-256 algorithm, any independent analyst can confirm that the content of the actas remained intact from its capture to its publication, regardless of what a scanner's clock indicated. The lesson for future investigations is that a hypothesis about intent must first exhaust the technical explanations and apply the same criterion to the entire universe of data before it can be sustained.

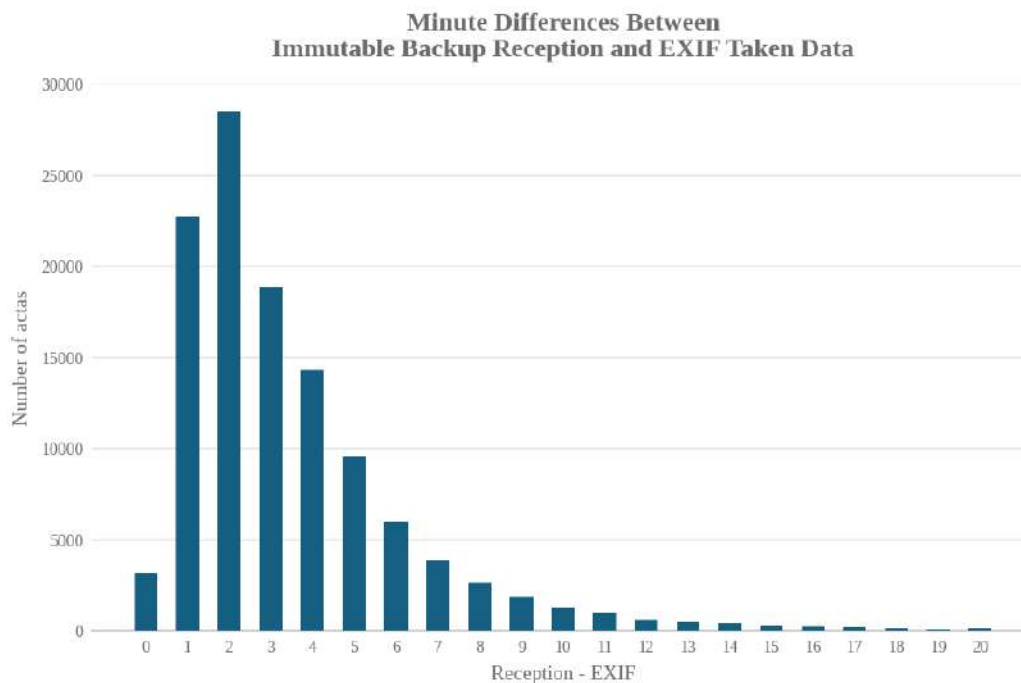
IV. The signature of the minutes as evidence of time configuration.

A time zone error and a deliberate manipulation of timestamps produce different statistical signatures. A configuration error shifts only the “hours” component of the internal clock: if the zone is nine hours ahead, all the device’s timestamps appear nine hours ahead, but their minutes and seconds accurately reflect the real moment of capture. A manipulation, on the other hand, operates on the complete file: altering an EXIF label to simulate a pre-loading implies modifying the whole time, hours, minutes, and seconds, without any mechanism that preserves the coherence of the minutes across thousands of distinct files. The difference is mathematically verifiable and constitutes additional evidence, independent of the blockchain record, that the TREP anomaly is a configuration error.

To verify this, the minutes component of the EXIF timestamps was analyzed in the three groups. For each acta, the difference between the minute of the EXIF timestamp and the minute of reception in the Immutable Backup was calculated, correcting only the hours offset of each group: zero for the correct group, nine hours for UTC+3, seven hours for UTC+11. If the configuration-error thesis is correct, that residual should be statistically identical in the three groups, a reflection of the same operational time of a few minutes that it takes to scan, verify, and send to the server. If there were manipulation, the residuals would be arbitrary, and the distribution would be uniform between zero and fifty-nine minutes. The results are consistent:

Group	Reference	Actas	Average residual	Std. deviation	P5 / P95
UTC-6	Guatemala	49,471	3.73 min	3.26	1.1 / 9.5
UTC+3	Baghdad	62,820	3.54 min	3.31	0.6 / 9.6
UTC+11	Western Pacific	5,288	3.63 min	3.06	0.9 / 9.3

Three groups of EXIF records with radically different time configurations, one correct, one nine hours ahead, one seven hours behind, produce statistically indistinguishable minute residuals, with averages between 3.54 and 3.73 minutes and standard deviations between 3.06 and 3.31. The histogram of the complete universe shows a pronounced peak between one and three minutes with exponential decay toward the right, the signature of a physical and consistent operational process, not of random noise.



That coherence has a single consistent explanation: the three groups experienced the same operational process, with the same workflow and the same underlying clock. The minutes component was not altered because there was no alteration, only misconfigured time zones that shifted the hours without touching the minutes.

The inverse argument points in the same direction. For the coherence of the minutes to be the product of manipulation, an actor would have needed to identify which actas to modify among 118,320 files, alter their hours in a coordinated way across three distinct groups, and simultaneously preserve the minutes with sub-minute precision in all the manipulated files, without leaving a trace of uniform distribution.

That operation does not hold up either as a technical hypothesis or as a fraud hypothesis. The only mechanism that explains the preservation of the minutes in the three groups is that no timestamp was altered: they all reflect the real moment of capture, with the sole defect of a misconfigured time zone.

This finding is relevant beyond the case. The minutes component could only be used as evidence because the reception timestamps were available to be contrasted against the metadata. The TREP must preserve and publish the complete EXIF metadata, not just the date, so that analyses of this type can be reproduced without privileged access to the data.

V. Logical consistency: the metadata applied to the complete universe

To evaluate the pre-loading claims it is worth applying a consistency test: if it is postulated that the metadata of a file proves its moment of creation, that premise must hold for the entire universe of data, not just for the fraction that produces the convenient result.

The reasoning rests on a principle of causality that admits no exception: a digital file cannot be recorded in an external distributed network before it exists. Anchoring in blockchain fixes an upper temporal bound, the cryptographic fingerprint of a document cannot precede the document. This is not a forensic convention; it is a material restriction.

Applied to the analyzed universe, that principle produces a conclusion that the data makes it difficult to evade. The metadata shows massive offsets toward both extremes of the temporal spectrum, coinciding with UTC+3 and UTC+11. If 53.1% of the actas have metadata that would place them after their own record in blockchain, the metadata does not function as proof of existence: it functions as a configuration variable, as reliable as the wall clock of whoever generated it.

Below, the distribution of the universe of 118,320 actas is presented, comparing the four independent records: the time reported in the EXIF metadata, the reception in the Immutable Backup (RI), the reception in the TSE system, and the mining time of the corresponding block. The database was downloaded from the official TREP repository¹, which ensures the traceability of the primary source and allows any independent analyst to verify the data on which this report relies.

¹See description of sources in Section I.



Hour Range	Actas per EXIF Metadata	Immutable Backup Reception	TSE Reception	Block Mining with Timestamp in BTC ²	Isolated EXIF Reading	Reading when Contrasting RI, TSE and BTC
] -10, -3]	447	0	0	0	Actas presumed to be pre-loaded.	RI, TSE and BTC register zero actas before poll closing
[-2, 0[	1,600	0	0	0		
[0, +11]	51,184	118,556	115,889	116,029	None.	Actas on time.
[+12, +13]	10,140	1,283	1,374	1,192		
[+14, +15]	28,466	277	116	173	Data omitted by the accusation.	At H+14 (8am) the count already exceeded 90% and the TREP delivered results at H+17 (11am). That volume could not have been received after being tallied live: the late EXIF dates are a time zone artifact, not actual reception.
[+16, +17]	17,544	360	189	293		
[+18, +19]	4,588	218	126	156		
[+20, +21]	897	33	5	19		
[+22, +23]	294	30	19	29		
[+24, +25]	119	38	24	43		
[+26, +27]	64	46	8	32		
[+28, +40]	184	91	26	86	Actas from hard-to-reach locations	Actas from hard-to-reach locations
[+41, ∞[	271	288	570	260		
Σ	115,798	121,220	118,346	118,312		

The three immutable records resolve the discrepancy: reception in the Immutable Backup, reception at the TSE, and mining time record zero actas in the ranges prior to H+00. Three records generated by different systems, which share neither clock nor infrastructure, coincide on the same thing: no acta existed in the Bitcoin network before the poll closing. When the metadata and the anchoring contradict each other, there are not two equally valid versions: there is one failed local label and three independent records that say the same thing. The institutional lesson is that the contrast was only possible because three of the four sources are independent of the capture device. A system that published only the metadata, without the reception and anchoring records, would not allow this cross-verification. The TREP must guarantee that each acta keeps its four temporal records publicly accessible, because the consistency between sources is what makes it possible to distinguish a technical error from a real alteration.

²Each column is an independent distribution: a given acta appears in the row that corresponds to it according to that source's timestamp, and those timestamps are naturally staggered. A single acta may have an EXIF capture date of 2:00 pm (due to erroneous time zone configuration), reception in RI at 6:01 pm, reception in the TSE table at 6:11 pm, and its block mined at 6:50 pm. That is why the four columns do not match row by row and their totals differ. The RI column corresponds to the Immutable Backup, through which all scanned actas passed automatically, and constitutes the complete universe of the process. The EXIF, TSE reception, and block mining (BTC) columns can only be populated for linkable actas, those in which the SHA256 HASH reliably links the acta image, from which the EXIF is extracted, with its record in the database downloaded from the TREP; where the TSE database does not record a hash, there is no linking key and the record falls outside those three columns. Overseas voting and the runoff were also excluded from this analysis. The asymmetry does not alter the conclusion: in none of the four sources does a single record appear in the ranges prior to H+00.

VII. The signed Acta#4 versus local metadata

Beyond statistical logic, there is a material proof that reduces the relevance of the metadata: the presence of the signatures of the party observers and JRV members on the actas.

For the pre-loading thesis to be held, one would have to explain a phenomenon that chronology does not allow. The disputed actas are not abstract files: they are photographs of physical documents with the handwritten signatures of citizen volunteers and party observers from different parties. Those signatures have an inviolable sequence: they could only have been stamped after the last vote was counted, usually between 19:00 and 22:00 on election day. The paper exists before the photograph, and the photograph before the transmission. The chain is irreversible. Therefore, a metadata label that places the creation of the file before the poll closing indicates that the capture device's clock was misconfigured.

The relevance of the signatures goes beyond the chronology. The Guatemalan electoral process rests on the simultaneous presence of antagonistic actors who must agree on the same numbers: citizen volunteers of the JRV and party observers from different parties, all signing the same document. The design is not accidental; it is the mechanism that makes the system resistant to unilateral manipulation. Each signature is an independent citizen testimony that the numbers on the paper are those of the count. If thousands of digital actas had been fabricated with altered results, there would be a verifiable divergence between those actas and the physical ones kept by the members of each JRV, by the party observers, and by the district electoral boards: different numbers on the paper and in the system, signed by citizens who could appear to testify to it.

The claim never presented that evidence. It did not exhibit a single digital acta compared side by side with its physical counterpart that showed an alteration in the numbers. It did not identify a polling-station party observer who denounced that what was published in the TREP differed from what they signed that night. It did not locate a center where the paper contradicted the system. That absence is not a minor procedural gap: it is the central void of the argument. A comparison between the signed physical document and its digital version is the direct method to demonstrate a content alteration, and it was never provided.

The citizen's signature on the acta is the most reliable temporal anchor of the process, with a legal and logical hierarchy superior to any label generated by software. The integrity of the vote is not defined by a scanner's clock, but by the coincidence between the signed paper and what the system published. Hence the institutional lesson: the signed Acta#4 must remain accessible and verifiable, because it is the document of origin against which everything digital is contrasted. The Immutable Backup does not replace the Acta#4, it protects it.



VIII. Technical conclusions and recommendations to TREP

The joint analysis of the EXIF metadata, the reception times in the Immutable Backup, the reception times in the TSE system, and the block mining times of the 118,320 actas from the TREP 2023 makes it possible to establish the following conclusions with a degree of certainty that leaves little room for a reasonable refutation.³

- I First. None of the 118,320 actas analyzed have a reception time in the Immutable Backup, reception at the TSE, or block mining prior to the official poll closing. The Immutable Backup, through which all scanned actas passed automatically, does not record any prior to 18:00 on June 25, 2023; the reception at the TSE and the block mining confirm the same over the subset of actas with a linkable hash. The pre-loading described by the FECI is incompatible with the three records.
- II Second. The three date patterns of the EXIF metadata correspond to three time-configurations detected in the capture records. The proportion of actas with a prior date coincides with the group of EXIF records associated with UTC+11, and that with a later date with the group associated with UTC+3. The correspondence is neither approximate nor ambiguous: it is exact, and on its own it sufficiently explains the anomaly.
- III Third. The fraud hypothesis is logically untenable because it applies a criterion asymmetrically to the same data. If the prior date were proof of pre-loading, the later date would be proof of a chronological impossibility. Neither of the two occurred. Both have a single consistent explanation: the clocks of the devices were misconfigured.
- IV Fourth. The temporal distribution of the anchoring follows a normal curve consistent with the electoral process observed publicly in real time. Millions of Guatemalans witnessed that flow during election night. No anomaly was reported in real time, and the forensic records, timestamp in Bitcoin, reception in the Immutable Backup, and reception at the TSE, confirm that none existed.
- V Fifth. The absence of physical evidence is decisive. The FECI never compared the digital actas flagged as pre-loaded with the physical actas signed by the citizen volunteers of the JRV. That comparison is the only direct forensic method to demonstrate content alteration. Without it, the claim lacks empirical support.
- VI Sixth. The convergence of three of the four sources tempers any manipulation hypothesis. The corrected metadata, the reception in the Immutable Backup, the reception at the TSE, and the block mining come from different systems that share neither clock, infrastructure, nor chain of custody. The three reliable records produce the same normal distribution centered on the first hours after the closing, with zero records prior to 18:00. The Immutable Backup confirms it over the complete universe, and the reception at the TSE and the block mining corroborate it over the hash-linkable subset. There is no reasonable evidence in the analyzed data that this convergence is the product of coordinated manipulation.
- VII Seventh. The analysis of the “minutes” component is quantitative evidence, independent of the blockchain record, that the error is exclusively one of time zone. When only the hours offset is corrected, the three groups produce indistinguishable residuals, with averages between 3.54 and 3.73 minutes and standard deviations between 3.06 and 3.31. The error affected the hours, not the minutes, a pattern that a deliberate manipulation would not have produced.

³Each of the records used in this analysis is independently reproducible by following the public verification chain described in Section I.



The timestamp controversy has a complete, documented, and verifiable explanation: a technical configuration error that was interpreted without exhausting the alternative hypotheses was amplified without independent verification and used to question the legitimacy of a result whose integrity, in the presidential election, is backed by one of the most exhaustive independent analyses conducted on a Guatemalan election. Confusing a technical error with fraud does not strengthen the system, it weakens it, by diverting attention from real problems.

That is why this case is not an argument for abandoning technology, but for using it better. The metadata must be preserved. The hashes must be published. The Immutable Backup must be extended to all the actas and their complete metadata. The technical logs must be available. The original Actas#4 must be accessible.

Electoral trust is not recovered by asking for faith in the authority, but by allowing any citizen to verify each acta, each sum, and each document. Clocks can fail; complete traceability makes it possible to discover it. The data, read in their entirety and without selection, always tell the same story. Bitcoin does not lie.

Bitcoin Cannot Lie.



ANNEX 08

Why is it mathematically implausible that vote differences affect the presidential elections.





The Math of Stealing the Presidency

Let us begin by recalling some hard data that will establish the criteria for the threshold of logic we intend to cross:

Average difference between winners: 553,030 votes.

Historically, the vote difference between the first loser and the last presidential winner has been 215,196 votes in the first round, and 1,385,096 in the 2015 runoff. In 2019 it was 505,804 and 523,756 in the first round and runoff respectively, and in 2023 it was 228,565 in the first round and 459,666 in the second. This gives us an average of 553,030 votes.

Average discrepancy between Actas#4 and Actas#8: 37,710 votes.

Likewise, in historical perspective, the discrepancies between preliminary transmission systems and official results have been 59,646 and 58,804 for 2015, 42,559 and 79 for 2019, and 40,856 and 24,319 votes for 2023 in elections and runoff respectively for all cases.

Average votes per winning party: 65.

On the other hand, we averaged the votes per Acta#4 of the parties in presidential elections and runoffs of the two main contenders, for all the years evaluated. For 2015 it is 104 in the runoff, and 55 in the elections; in 2019 it was 78 and 41 in the runoff and elections; and for 2023 it is 81 and 31 in the runoff and elections. The general average is 65.

The result would not be affected in any way, not even by assigning all the vote differences of all the parties to the losing party.

For a party, through fraud, to be able to guarantee itself winning the presidential elections, it would have to alter at minimum 8,508 Actas#4 in a plot involving at minimum

45,540 people.

Taking into account the tremendous effort the country makes to secure consensus in cells of 6 people per table (assuming there are 3 polling-station party observers), and that even so it is rarely fully achieved, we deduce that it is impossible to generate a fraudulent consensus with that volume of individuals. If you disagree with our estimates, and you have altered Actas#4 in your possession, please send the relevant evidence to contact@digitalwitness.io so that we can verify it.

Which elections are vulnerable?

The 362 elections held by district and municipality involve more than 3,000 offices and have, by far, smaller vote differences between winners. Especially those of the municipal corporation, whose average difference between winners was only 1,627 votes. These are the ones with the smallest volume, and each one represents the election of mayors, trustees, and councilors, which sometimes add up to as many as 14 offices per municipality.

ANNEX 09: Documentaries

Documentaries about the Guatemalan electoral process, its systems, challenges, and the verification work of DigitalWitness.





Paper Democracy

Directed by Javier Borrayo

Produced by Fundación HCG in collaboration with Piaf Producciones

Democracia de Papel exposes and unravels the challenges and vulnerabilities of the electoral process in Guatemala, revealing how the effort of thousands of Guatemalan citizen volunteers, tasked with protecting the integrity of the elections, is threatened by obsolete practices and lack of transparency. This documentary is produced to be presented before the Commission for Electoral Updating and Modernization (CAME) in March 2024. It emerges at a moment of uncertainty when there is little information about the final electoral outcome.

Watch Here:





Immutable Democracy

Directed by Javier Borrayo

Produced by Fundación HCG in association with SimpleProof and Piaf Producciones

A documentary that explores the implementation of the Bitcoin network to protect a national vote for the first time in the world. The use of the Bitcoin blockchain as a digital notary that attests to the creation of digital information, prior to its publication on the internet, and prevents the introduction of information altered with Artificial Intelligence (or other means) without leaving a trace. It arises from the recommendation of DigitalWitness to the Commission for Electoral Updating and Modernization (CAME) of the TSE in 2019 and 2020.

Watch Here:



